

Wijziging Regeling POP3 subsidies provincie Overijssel

Besluit: dd. 30-01-2018
Kenmerk: 2018/0015271
Inlichtingen bij: Henk Egberts
Telefoon: 038 - 499 75 22
E-mail: GHBH.Egberts@overijssel.nl

Bekendmaking

Gedeputeerde Staten van Overijssel,

BESLUITEN

De Regeling POP 3 subsidies provincie Overijssel als volgt te wijzigen:

Artikel 3.6.1 Subsidiabele activiteit: lid 1 wordt vervangen door onderstaand lid 1

1. Subsidie kan worden verstrekt voor:
 - a. de oprichting van een projectmatig samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 3.6.2 lid 1 of;
 - b. gezamenlijk formuleren van een projectplan gericht op een innovatie of;
 - c. uitvoering van een innovatieproject.

In lid 2 wordt de tekst 'Het innovatieproject is' vervangen door 'De activiteiten zijn'. In lid 3 wordt de tekst 'Het innovatieproject moet bijdragen aan verduurzaming binnen' vervangen door 'De activiteiten zijn daarnaast gericht op'.

Daarnaast wordt onderstaande toelichting toegevoegd:

Toelichting

Art. 3.6.1 lid 2

Dit wil zeggen dat de activiteiten gericht moeten zijn op innovatie en verduurzaming zoals omschreven in de Statenbrief Agro & Food in Overijssel: innovatie en duurzame productie (PS/2014/1092). Daarbij gaat het om een innovatieve en concurrerende Agro & Food keten die productiemethoden zoekt die de kwaliteiten van ruimte, water, bodem en lucht versterken en waarin kringlopen zich sluiten. Door in harmonie met de omgeving en omwonenden te produceren werkt de Agro & Food keten voortdurend aan haar licence to produce.

Maatregelen gericht op het besparen van energie of het opwekken van hernieuwbare energie zijn ook subsidiabel mits het project is gericht op de voortbrenging van of handel in landbouwproducten conform artikel 42 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU). Als binnen het project bijvoorbeeld hernieuwbare energie wordt opgewekt, is dit niet subsidiabel wanneer deze energie buiten het eigen bedrijf wordt ingezet.

Artikel 3.6.2 Aanvrager wordt gewijzigd in **Artikel 3.6.3 Aanvrager** en komt als volgt te luiden: Subsidie wordt verstrekt aan de deelnemers van het samenwerkingsverband of de initiatiefnemer van het samenwerkingsverband in wording

Artikel 3.6.3 Samenwerkingsverband wordt gewijzigd in **Artikel 3.6.2 Samenwerkingsverband** en komt als volgt te luiden:

Het samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 3.6.1, eerste lid, bestaat tenminste uit twee partijen die van belang zijn voor het verwezenlijken van de doelstelling van de projectvraag en bevat tenminste één landbouwer of een organisatie die hun vertegenwoordigt.

Artikel 3.6.4 Aanvraag: lid a wordt vervangen door onderstaande tekst

- a. Een beschrijving van het te ontwikkelen, te testen, aan te passen of uit te voeren innovatieve project;

Daarnaast wordt onderstaande toelichting toegevoegd:

Toelichting

Art. 3.6.4 lid c

Bij de uitwerking van deze activiteiten, dient aanvrager ook aan te geven welke (bestaande of nieuwe) netwerken worden gebruikt.

Artikel 3.6.5 Weigeringsgronden: worden de leden a. en b. vervangen door onderstaande leden en wordt een lid c. en d. toegevoegd

- a. Indien er voor dezelfde activiteit en dezelfde subsidiabele kosten reeds op grond van hoofdstuk 2 van deze regeling (LEADER) subsidie is verstrekt;
- b. Voor kosten gericht op de reguliere bedrijfsvoering en/of bestaande reguliere samenwerkingsactiviteiten.
- c. Indien steun niet wordt aangevraagd voor een proefproject of de ontwikkeling van nieuwe producten, praktijken, processen of technieken in de landbouw- de voedings- of de bosbouwsector;
- d. Indien de aanvraag niet wordt gedaan door een pas opgericht samenwerkingsverband of netwerk of het niet gaat om een activiteit die nieuw is voor een reeds bestaand samenwerkingsverband of netwerk.

Daarnaast wordt onderstaande toelichting toegevoegd:

Toelichting

Art.3.6.5 lid d

Indien een bestaand samenwerkingsverband een aanvraag indient, wordt alleen subsidie verstrekt indien de subsidie wordt aangevraagd voor een voor het samenwerkingsverband nieuwe activiteit.

Artikel 3.6.6 Subsidiabele kosten: wordt de huidige tekst vervangen door onderstaande tekst
Subsidie kan worden verstrekt voor de volgende kosten:

- a. Coördinatie kosten voor het samenwerkingsverband;
- b. De kosten voor het verspreiden van resultaten van het project;
- c. De kosten van de bouw, verbetering, verwerving of leasing van onroerende zaken;
- d. De kosten van de koop of huurkoop van nieuwe machines en installaties tot maximaal de marktwaarde van de activa;
- e. De kosten van adviezen duurzaamheid op milieu en economisch gebied;
- f. Haalbaarheidsstudies;
- g. Operationele kosten voor het testen en ontwikkelen van een innovatie in de praktijk.
- h. De kosten van verwerving of ontwikkeling van computersoftware;
- i. De kosten van verwerving van octrooien, licenties, auteursrechten en merken;
- j. Bijdragen in natura;
- k. Afschrijvingskosten zoals bedoeld in artikel 69 lid 2 van Verordening (EU) Nr.1303/2013;
- l. Personeelskosten.

Daarnaast wordt de *Toelichting* vervangen door onderstaande tekst:

Toelichting

Ad. 3.6.6 sub a.

Coördinatiekosten voor het samenwerkingsverband hebben betrekking op de oprichting van een samenwerkingsverband en het maken van een projectplan. Dit zijn dus kosten die gemaakt zijn voordat het project daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

Ad. 3.6.6. sub b.

Kosten voor kennisverspreiding hebben betrekking op kosten die tijdens het project worden gemaakt.

Ad. 3.6.6. sub d.

In deze openstelling gaat het primair om samenwerking voor innovaties. Het doen van investeringen is van ondergeschikt belang en dient alleen ter ondersteuning van de samenwerking en de innovaties. Enkel kosten die aantoonbaar rechtstreeks toe te rekenen zijn aan de activiteiten waarop de subsidie betrekking heeft, zijn subsidiabel (artikel 1.13, lid 1 sub a Regeling POP 3 subsidies provincie Overijssel). Dat betekent dat investeringskosten alleen subsidiabel zijn voor zover ze binnen de projectperiode vallen. Indien de investering een langere levensduur heeft dan de looptijd van het project, zal de subsidie worden gebaseerd op de afschrijvingskosten, waarbij ook rekening wordt gehouden met de eventuele restwaarde.

Onder 'kosten van ... tot maximaal de marktwaarde' wordt verstaan dat de kosten van de marktwaarde worden gecorrigeerd indien er na afloop van het project sprake is van restwaarde van de investering. De correctie is evenredig aan de restwaarde van de investering na afloop van de projectperiode. De begunstigde kan de restwaarde onderbouwd opgeven bij de aanvraag. De grondslag voor deze handel-

wijze ligt vast in artikel 69 lid 2 van de Verordening 1303/2013 - Gemeenschappelijke bepalingen inzake ELFPO en EFMZV.

In geval subsidie wordt verstrekt voor de kosten van tweedehandsinstallaties, bedragen deze kosten maximaal de marktwaarde van de activa. Ook hier geldt dat de kosten worden gecorrigeerd indien er sprake is van restwaarde van de activa na afloop van de projectperiode, gelijk hierboven beschreven.

Ad. 3.6.6. sub k.

Bij afschrijvingskosten gaat het om machines en installaties die al eigendom zijn van het samenwerkingsverband of haar individuele leden, en die voor het project worden ingezet. Het berekenen van de afschrijving gaat middels de Lineaire afschrijvingsmethode:

De lineaire afschrijvingsmethode is een eenvoudige methode om de afschrijvingskosten te bepalen. De aanschafwaarde van de investering wordt verminderd met de restwaarde en de uitkomst hiervan gedeeld door de levensduur.

Algemeen voorbeeld:

Aanschafkosten: € 30.000,-

Gebruiksduur: 3 jaar

Restwaarde: € 24.000,-

Afschrijvingskosten: € 30.000,- minus € 24.000,- / 3 jaar is € 2.000,- per jaar!

Artikel 3.6.7 Niet subsidiabele kosten: vervalt

Artikel 3.6.8 Hoogte subsidie wordt gewijzigd in **Artikel 3.6.7 Hoogte subsidie** en komt als volgt te luiden:

1. Indien de subsidiabele activiteit betrekking heeft op de handel in en de voortbrenging van landbouwproducten bedraagt de hoogte van subsidie:
 - a. 70% van subsidiabele kosten als bedoeld in artikel 3.6.6 sub a, b en l;
 - b. 100% van de subsidiabele kosten als bedoeld in artikel 3.6.6 sub c tot en met l, voor zover het kosten van niet-productieve investeringen betreft;
 - c. 40% van de subsidiabele kosten als bedoeld in artikel 3.6.6 sub c tot en met l, voor zover het kosten van productieve investeringen betreft;
 - d. 100% van de subsidiabele kosten als bedoeld in artikel 3.6.6, sub l voor zover het kosten betreft voor de oprichting van een projectmatige samenwerking en het gezamenlijk formuleren van een projectplan.

2. Indien de subsidiabele activiteit geen betrekking heeft op de handel in en de voortbrenging van landbouw producten bedraagt de subsidie:
 - a. 25% van de subsidiabele kosten als bedoeld in artikel 3.6.6, sub a tot en met e, en sub g tot en met l, indien de subsidieontvanger een grote onderneming is;
 - b. 35% van de subsidiabele kosten als bedoeld in artikel 3.6.6, sub a tot en met e, en sub g tot en met l, indien de subsidieontvanger een middel grote onderneming is;
 - c. 45% van de subsidiabele kosten als bedoeld in artikel 3.6.6, sub a tot en met e, en sub g tot en met l, indien de subsidieontvanger een kleine onderneming is;
 - d. 40% van de subsidiabele kosten als bedoeld in artikel 3.6.6 sub f.

3. De percentages genoemd in het tweede lid, onder sub a tot en met c kunnen worden verhoogd met 15% indien:
 - a. het samenwerkingsverband bestaat uit tenminste één kleine- of middelgrote onderneming als omschreven in bijlage 1 bij verordening 651/2014 (AGV) en geen van de partijen meer dan 70% van de kosten draagt, en
 - b. een onderzoeks- of onderwijsinstelling aan het samenwerkingsverband deelneemt en deze instelling minimaal 10% van de kosten draagt.

De 'Toelichting' wordt verwijderd.

Artikel 3.6.9 Criteria wordt gewijzigd in **Artikel 3.6.8 Criteria**

Artikel 3.6.10 Selectiecriteria wordt gewijzigd in **Artikel 3.6.9 Selectiecriteria** en vervangen door onderstaande tekst inclusief 'Toelichting'

1. Gedeputeerde Staten hanteren voor de rangschikking van de aanvragen, als bedoeld in artikel 1.15, de volgende criteria:
 - a. effectiviteit: hetgeen blijkt uit de mate waarin wordt bijgedragen aan het doel/de doelen dat met de openstelling resp. de samenwerking wordt nagestreefd ('wat voegt dit project toe');

- b. kans op succes/haalbaarheid: bij projecten gericht op de oprichting van een samenwerkingsverband en ontwikkeling van een projectplan (zie toelichting, optie a) wordt beoordeeld in welke mate verwacht wordt dat partijen erin slagen een vruchtbare samenwerking tot stand te brengen. Bij projecten gericht op het ontwikkelen van een innovatie (zie toelichting, optie b) wordt dit gedefinieerd als de kans dat partijen erin slagen het innovatie-idee uit te werken;
 - c. de innovativiteit: waarbij bedoeld kan worden op het samenwerkingsproces als zodanig, op het onderwerp van de samenwerking of op beide;
 - d. efficiëntie: deze wordt bepaald door in samenhang te kijken naar de redelijkheid en de relevantie van kosten en naar het gebruik van kennis, kunde en arbeid;
2. In aanvulling op artikel 1.15 worden de projecten gerangschikt op volgorde van de meest behaalde punten naar het laagst aantal behaalde punten.
 3. Bij gelijke score worden de scores van betreffende projecten op het hoogst gewaardeerde criterium of de hoogst gewaardeerde criteria bezien. Wanneer de betreffende projecten hierop gelijk scoren wordt gekeken naar het op één na hoogst gewaardeerde criterium of de op één na hoogst gewaardeerde criteria om de rangschikking te kunnen bepalen. Wanneer daarna nog geen onderscheid te maken is, dan wordt tussen de betreffende projecten geloot.

Toelichting

Art. 3.6.9 lid a.

Het selectiecriterium Effectiviteit heeft een weging van 3, met een maximum van 5 punten.

Met effectiviteit wordt bedoeld de mate waarin wordt bijgedragen aan de doelen zoals genoemd in artikel 3.6.1 lid 2 en lid 3 sub a t/m e ('wat voegt dit project toe').

Bij het thema Samenwerking gaat het niet alleen om het effect van de innovatie, als deze slaagt, maar ook om de meerwaarde van het samenwerkingsproces, dat leidt tot meer kennisdeling regionaal, nationaal, internationaal, ontstaan van nieuwe innovatie-verbindingen (zoals cross-overs tussen meerdere sectoren) en nieuw samenspel tussen ketenpartijen.

In samenhang worden de volgende aspecten bezien:

1. Meerwaarde beoogde innovatie voor doel innovatiethema / urgentie - betreft de aanvraag een goede oplossing voor de in de openstelling omschreven behoefte
2. Bijdrage project aan duurzame nieuwe samenwerkingsverbanden - heeft het project voorbeeldwerking, levert het ervaringen op waarmee andere groepen hun voordeel kunnen doen
3. Mate van geschiktheid van de beoogde innovatie voor brede toepasbaarheid / uitrol - is er goede kans op snelle vertaling naar de praktijk

Hieronder zijn voorbeelden uitgewerkt op grond waarvan bepaalde scores worden toegekend. Zo zal indien een activiteit gericht is op een geringer gebruik van grondstoffen, maar de te verwachten afname van het gebruik is niet groot, de score maximaal 1 punt kunnen bedragen. Vier punten zouden bijvoorbeeld gehaald kunnen worden indien de activiteit leidt tot een aanzienlijke reductie van het verbruik van grondstoffen. Vijf punten zouden bijvoorbeeld behaald kunnen worden als meerdere kringlopen worden gesloten of indien de activiteit betrekking heeft op een compleet nieuw verdienmodel waarbij de innovatie ook op andere bedrijven kan worden toegepast en hierop ook wordt ingezet.

Art. 3.6.9 lid b.

De weging voor Kans op succes/haalbaarheid is 2, met een maximum van 5 punten.

De wijze waarop de kans op succes/haalbaarheid wordt gemeten is afhankelijk van het soort aanvraag waarover een oordeel geveld moet worden.

- A. *Oprichting samenwerkingsverband en de ontwikkeling van een projectplan:*
In deze fase wordt de "kans op succes" gedefinieerd als de kans dat de partijen erin slagen een werkbare en vruchtbare samenwerking tot stand te brengen, inclusief goede afspraken over taken en verantwoordelijkheden en over lasten en lusten met betrekking tot de beoogde innovatie en erin slagen om de beoogde innovatie goed scherp te krijgen in termen van technische en organisatorische haalbaarheid en in termen van marktmogelijkheden (behoefte). Of hierover goed is nagedacht blijkt uit de kwaliteit van het projectplan en van het beoogde samenwerkingsverband zelf: het aantal deelnemers dat aan de samenwerking meewerkt, de verdeling van die deelnemers over de verschillende ketenpartijen, de 'kwaliteit' van de deelnemers in relatie tot het innovatie-idee. Deze onderdelen worden in onderlinge samenhang bezien.
- B. *Ontwikkelen innovatie:*
In deze fase wordt de "kans op succes" gedefinieerd als de kans dat de partijen erin slagen het innovatie-idee uit te werken. Dit betekent niet dat het innovatieproject ook moet slagen. Het samenwerkingsverband bestaat al en heeft een haalbare innovatie geïdentificeerd. Activiteiten betreffen uitwerking naar technische specificaties, bouwen, uitwerken businessplan, proefopstelling. Ook onderdelen die betrekking hebben op inrichting van een demonstratie-inrichting en/of activi-

teiten kennisoverdracht en/of marktintroductie (eerste uitrol) kunnen onderdeel zijn van de aanvraag. De aanvrager levert een goed onderbouwd Plan van Aanpak hiervoor. In de fase "ontwikkelen innovatie" mag men resultaten van voorwerk verwachten, bij een gecombineerde aanvraag is aan te raden in de openstelling te eisen dat de aanvraag een go - no go moment bevat voor de ontwikkelfase.

Bij dit criterium wordt in samenhang gekeken naar de volgende aspecten:

1. Kwaliteit procesplan voor samenwerking en/of ontwikkeling innovatie - zijn alle randvoorwaarden goed in beeld gebracht en vertaald naar beheermaatregelen, is er goed nagedacht over ruimte voor procesmanagement, is goed nagedacht over risicomangement, zijn er goede kwaliteitseisen gesteld aan de trekker van het project?
2. Blijk van oriëntatie op (technische) haalbaarheid en voor handen kennis - geeft de groep er blijk van zich te hebben georiënteerd of te gaan oriënteren op bestaande kennis, aanbevelingen, best practices en dergelijke rond het beoogde innovatiedoel?
3. Blijk van oriëntatie op businessmodel en marktpotentieel - heeft de groep de probleemstelling of kans die ten grondslag ligt aan de beoogde innovatie scherp voor ogen en kijken de aanvragers naar hoe de innovatie in praktijk gebracht kan worden?
4. Kwaliteit i.r.t. breedte samenstelling, kennisniveau en werkafspraken samenwerkingsverband - past de samenstelling van de groep bij de ambitie?

Hieronder zijn voorbeelden uitgewerkt op grond waarvan de haalbaarheid als onvoldoende, matig, zwak, gemiddeld, goed of zeer goed wordt gekwalificeerd. Zo zal geen punt worden behaald indien de randvoorwaarden niet in beeld zijn gebracht, het (beoogde) samenwerkingsverband zwak is en er zeer beperkt behoefte aan de innovatie is; 5 punten kunnen bijvoorbeeld worden behaald indien alle randvoorwaarden in beeld zijn gebracht en zijn vertaald naar beheersmaatregelen van een hoge kwaliteit, het samenwerkingsverband goed is en er een zeer grote behoefte is aan de innovatie.

Art. 3.6.9 lid c.

De weging voor innovativiteit is 4, met een maximum van 5 punten.

Met innovativiteit kan bedoeld worden op het samenwerkingsproces als zodanig, op het onderwerp van de samenwerking of op beide.

Bij de beoordeling van de innovativiteit van het samenwerkingsproces wordt gekeken in hoeverre de voorgestelde samenwerking NIEUWE verbanden/verbintenissen tot stand brengt. Hoe meer gangbaar de samenwerking tussen de partijen is, hoe minder punten er zullen worden toegekend.

Voor de beoordeling van het onderwerp van de samenwerking / de beoogde innovatie zelf geldt: het gaat om de meerwaarde die de innovatie heeft, in de zin dat het gaat om het verschil dat het product zelf te weeg kan brengen. Betreft de beoogde innovatie slechts een zeer geringe aanpassing van een bestaand product (of dienst, proces, procedé enz.), dan wordt er geen punt toegekend. Betreft de beoogde innovatie bijvoorbeeld een geheel of vrijwel geheel nieuw product, dan zullen vier of vijf punten toegekend worden.

In samenhang worden de volgende aspecten gezien:

1. Technisch of sociaal grensverleggend karakter van het innovatie - idee (product, procedé, techniek, concept, aanpak) - hoe bijzonder is het idee?
2. Transitie karakter van de innovatie - draagt de innovatie bij aan realisatie van de toekomstbestendige "duurzame landbouw", d.w.z. inzet op beoogde transitie van benadering kostenreductie en/of verhoogde volumes naar benadering meerwaardecreatie, circulaire bedrijfsvoering / productie en/of sectoroverstijgende toepassing (cross-over)?
3. Innovatieve waarde van het samenwerkingsverband - ontstaat er nieuwe ketensamenwerking of cross-over samenwerking?
4. Toepassingsgebied - is er al een oplossing maar wordt deze niet toegepast en is het project er op gericht om belemmeringen weg te nemen?

Art. 3.6.9 lid d.

De weging voor Efficiëntie is 2, met een maximum van 5 punten.

De efficiëntie wordt bepaald door in samenhang te kijken naar de volgende aspecten:

1. redelijkheid van kosten - staat de begroting (uren en tarieven) in een reële verhouding tot de geplande prestatie? Hoe is dit aannemelijk gemaakt? Hierbij wordt gelet op:
 - a. de omvang van de totale subsidiabele projectkosten in relatie tot de innovatieopgave
 - b. het potentiële toepassingsbereik van de innovatie binnen de agrarische sector
2. Relevantie van de kosten - wordt de gevraagde bijdrage aan de juiste zaken besteed?
3. Efficiënt gebruik van kennis, kunde en arbeid - in hoeverre wordt bestaande kennis goed benut, staat de overhead van het project in redelijke verhouding tot de prestatie?

Selectiecriteria	Weging	Te behalen punten	Te behalen minimumscore
------------------	--------	-------------------	-------------------------

1	Effectiviteit	3	0 - 5	33 punten van het maximaal te behalen punten (55)
2	Kans op succes / haalbaarheid	2	0 - 5	
3	Mate van innovativiteit	4	0 - 5	
4	Efficiëntie	2	0 - 5	

Per selectiecriteria kan 0,1, 2, 3, 4 of 5 punten worden behaald. Deze scores zijn op de volgende wijze uitgewerkt:

0 punten: Zeer geringe bijdrage

Het project draagt slechts in zeer geringe mate bij aan het criterium. Bijvoorbeeld bij een openstelling met als doel waterbesparende maatregelen te stimuleren, waar subsidie wordt gevraagd voor één enkele regenton.

1 punt: Geringe bijdrage

Het project draagt in geringe mate bij aan het criterium. Bijvoorbeeld bij een openstelling met als doel de vermindering van emissies van milieubelastende stoffen, waar een aanzienlijke subsidie wordt gevraagd voor een investering waarbij de emissies iets verminderen, maar de emissies nog substantieel blijven.

2 punten: Matige bijdrage

Het project draagt matig bij aan het criterium. Bijvoorbeeld omdat het project vergelijkbaar is met een eerder uitgevoerd project (in dezelfde regio) en slechts een beperkt effect op het criterium heeft. De aanvrager maakt bovendien weinig gebruik van de ervaringen uit het eerdere project.

3 punten: Voldoende bijdrage

Het project draagt in voldoende mate bij aan het criterium. Bijvoorbeeld bij een openstelling met een geringer grondstoffen gebruik als doel, waar subsidie wordt gevraagd voor een investering waardoor een grondstof (bv. fosfaat) nog wel nodig is, maar - gelet op de projectkosten - wel aanzienlijk minder.

4 punten: Goede bijdrage

De bijdrage van het project aan het criterium is goed. Bijvoorbeeld bij een openstelling met een meer gesloten kringloop als doel, waar een relatief beperkte subsidie wordt gevraagd terwijl het project er toe leidt dat de kringloop op bedrijfsniveau vrijwel volledig gesloten wordt.

5 punten: Zeer goede bijdrage

Een project scoort zeer goed op het criterium als de bijdrage van een project meer is dan redelijkerwijs van een project verwacht mag worden. Bijvoorbeeld een project sluit meerdere kringlopen, waardoor er een bepaalde grondstof niet meer nodig is en er ook geen emissies van milieubelastende stoffen meer plaatsvinden.

Artikel 3.6.11 Puntenmethodiek wordt gewijzigd in **Artikel 3.6.10 Puntenmethodiek** en vervangen door onderstaande tekst:

1. Na sluiting van de indieningstermijn worden alle aanvragen door een onafhankelijke adviescommissie beoordeeld op basis van de selectiecriteria uit artikel 3.6.9 en in een bepaalde rangorde op een lijst geplaatst. Het puntentotaal per project wordt samengesteld uit de te behalen punten op basis van deze methodiek.
2. De punten voor de criteria als bedoeld in artikel 3.6.9 worden als volgt verdeeld: minimaal 0 en maximaal 5 punten per criterium.
3. Alleen aanvragen met een minimum van 33 punten komen voor subsidie in aanmerking.
4. Op het criterium genoemd in artikel 3.6.9 sub b moet een minimum aantal van 2 punten behaald zijn om voor subsidie in aanmerking te komen.
5. Op het criterium genoemd in artikel 3.6.9 sub d moet een minimum aantal van 2 punten behaald zijn om voor subsidie in aanmerking te komen.

Artikel 3.6.12 Verplichtingen aanvrager wordt gewijzigd in **Artikel 3.6.11 Verplichtingen aanvrager** en onderstaande 'Toelichting' wordt toegevoegd:

Toelichting

In de aanvraag dient te zijn opgenomen welke netwerken (nieuw of bestaand) worden ingezet voor de verspreiding van de resultaten van de activiteit.

In **Artikel 3.9.1 Subsidiabele activiteit** wordt in lid 2 de tekst 'Statenbrief PS/2014/1092' gewijzigd in 'uitvoeringsprogramma Agro&Food 2016-2019 van de provincie Overijssel (PS/2016/508)'

In de 'Toelichting' wordt de 2^e zin gewijzigd van 'Verder moeten de subsidiabele activiteiten passen binnen het beleid dat is geformuleerd voor Agro&Food in de Statenbrief van de provincie Overijssel (PS/2014/1092):' in 'Verder moeten de subsidiabele activiteiten passen binnen het beleid dat is geformuleerd voor Agro&Food in het uitvoeringsprogramma Agro&Food 2016-2019 van de provincie Overijssel (PS/2016/508).'

In **Artikel 3.9.7 Selectiecriteria** wordt lid 1 vervangen door onderstaand lid 1:

1. Gedeputeerde staten hanteren voor de rangschikking als bedoeld in artikel 1.15 de volgende criteria:
 - a. effectiviteit: dit wordt bepaald door de bijdrage die het project levert aan de doelstelling(en) zoals beschreven in het openstellingsbesluit. Hierbij wordt ook de hoogte van de gevraagde subsidie in ogenschouw genomen;
 - b. kans op succes/haalbaarheid: Als het gaat om een innovatie gericht op de voorlopers (zie toelichting, optie a) is de kwaliteit van het projectplan primair van belang. Als het gaat om brede uitrol (zie toelichting, optie b), wordt de kans op succes bepaald door de mate waarin de innovatie direct inpasbaar en toepasbaar is, er behoefte is aan de innovatie in de bedrijfstak waar de aanvrager onderdeel van uitmaakt en de wijze waarop over de (effecten van) de investering wordt gecommuniceerd;
 - c. mate van innovativiteit: hierbij wordt in samenhang gekeken naar de aard van de innovatie en het vernieuwende karakter van de innovatie;
 - d. efficiëntie: Gegeven de resultaten van het project, hoe redelijk zijn de opgevoerde kosten en in hoeverre wordt op een goede manier gebruik gemaakt van reeds bestaande bronnen (kennis, kunde, middelen).

In **Artikel 3.9.8 Puntenmethodiek** wordt lid 2 vervangen door onderstaand lid 2:

2. Het aantal punten voor het criterium uit:
 - artikel 3.9.7 lid 1. sub a. bedraagt 0 tot en met 5 punten; wegingsfactor 4;
 - artikel 3.9.7 lid 1. sub b. bedraagt 0 tot en met 5 punten; wegingsfactor 2;
 - artikel 3.9.7 lid 1. sub c. bedraagt 0 tot en met 5 punten; wegingsfactor 3;
 - artikel 3.9.7 lid 1. sub d. bedraagt 0 tot en met 5 punten; wegingsfactor 1.

In lid 3 wordt 18 gewijzigd in 27

De 'Toelichting' wordt volledig vervangen door onderstaande tekst:

Toelichting

	<i>Selectie criterium</i>	<i>Weging</i>	<i>Te behalen punten</i>	<i>Te behalen minimumscore</i>
1	Effectiviteit	4	0 - 5	27 punten van het maximaal te behalen punten (45)
2	Kans op succes / haalbaarheid	2	0 - 5	
3	Mate van innovativiteit	1	0 - 5	
4	Efficiëntie	2	0 - 5	

Per selectie criterium kan 0, 1, 2, 3, 4 of 5 punten worden behaald. Deze scores zijn op de volgende wijze uitgewerkt:

0 punten: Zeer geringe bijdrage

Het project draagt slechts in zeer geringe mate bij aan het criterium. Bijvoorbeeld bij een openstelling met als doel waterbesparende maatregelen te stimuleren, waar subsidie wordt gevraagd voor één enkele regenton.

1 punt: Geringe bijdrage

Het project draagt in geringe mate bij aan het criterium. Bijvoorbeeld bij een openstelling met als doel de vermindering van emissies van milieubelastende stoffen, waar een aanzienlijke subsidie wordt gevraagd voor een investering waarbij de emissies iets verminderen, maar de emissies nog substantieel blijven.

2 punten: Matige bijdrage

Het project draagt matig bij aan het criterium. Bijvoorbeeld omdat het project vergelijkbaar is met een eerder uitgevoerd project (in dezelfde regio) en slechts een beperkt effect op het criterium heeft. De aanvrager maakt bovendien weinig gebruik van de ervaringen uit het eerdere project.

3 punten: Voldoende bijdrage

Het project draagt in voldoende mate bij aan het criterium. Bijvoorbeeld bij een openstelling met een geringer grondstoffen gebruik als doel, waar subsidie wordt gevraagd voor een investering waardoor een grondstof (bv. fosfaat) nog wel nodig is, maar - gelet op de projectkosten - wel aanzienlijk minder.

4 punten: Goede bijdrage

De bijdrage van het project aan het criterium is goed. Bijvoorbeeld bij een openstelling met een meer gesloten kringloop als doel, waar een relatief beperkte subsidie wordt gevraagd terwijl het project er toe leidt dat de kringloop op bedrijfsniveau vrijwel volledig gesloten wordt.

5 punten: Zeer goede bijdrage

Een project scoort zeer goed op het criterium als de bijdrage van een project meer is dan redelijkerwijs van een project verwacht mag worden. Bijvoorbeeld een project sluit meerdere kringlopen, waardoor er een bepaalde grondstof niet meer nodig is en er ook geen emissies van milieubelastende stoffen meer plaatsvinden.

1 Effectiviteit

De effectiviteit wordt bepaald door de bijdrage die het project levert aan de doelstelling(en) zoals beschreven in het openstellingsbesluit. Hierbij wordt ook de hoogte van de gevraagde subsidie in ogenschouw genomen.

2 Haalbaarheid/kans op succes

Dit criterium heeft een wegingsfactor 2, met een maximaal te behalen score van 5. Het is belangrijk dat het plan haalbaar is op basis van onderstaande beoordelingsaspecten voor de koplopers en het peloton.

Optie a:

Investering in materiële activa, gericht op innovatie of modernisering, met als doel de verspreiding van de investeringen verder krijgen binnen een grotere groep

Als het gaat om een investering in materiële activa, gericht op verdere verspreiding in 'het peloton', wordt de kans op succes bepaald door de volgende aspecten in samenhang te bezien:

- De mate waarin de innovatie direct inpasbaar en toepasbaar is op het bedrijf van de aanvrager. Hierbij wordt gelet op: de aansluiting op de bedrijfsvoering, het te verwachten rendement van de investering
- De behoefte aan de innovatie in de bedrijfstak waar de aanvrager onderdeel van uitmaakt. Hierbij wordt gelet op: noodzaak, kansen, risico's van de innovatie.

De wijze waarop over de (effecten van) de investering wordt gecommuniceerd waardoor andere landbouwers kennis nemen van de innovatie. Daarbij wordt met name gelet op: de voorbeeldfunctie die de aanvrager kan vervullen, de rol van erfbetreiders (afnemers, leveranciers).

Optie b:

Investeringen in materiële activa, gericht op het verspreiden van innovaties binnen een beperkte groep voorlopers, waaronder begrepen investeringen door of ten behoeve van samenwerkingsverbanden

Als het gaat om een innovatie gericht op de voorlopers, waarbij het risico van mislukken reëel is, is de kwaliteit van het projectplan primair van belang. In dit geval wordt de kans op succes bepaald door de volgende aspecten in samenhang te bezien: de kwaliteit (ervaring, opleiding) die gesteld wordt aan de projectleider, hoe realistisch is het projectplan, zijn relevante partijen bij de ontwikkeling betrokken, kent het project een realistische planning, opzet en begroting, zijn risico's geïdentificeerd en gereduceerd.

3 Mate van innovativiteit

Dit criterium heeft een wegingsfactor 1, met een maximaal te behalen score van 5. Innovatie is ondergeschikt aan effectiviteit en kans op succes. Via het spoor van het uitvoeringsprogramma Agro&Food wordt sterk ingezet op innovatie. Innovatie wordt hier niet uitgesloten maar weegt om deze reden minder zwaar dan kans op succes en effectiviteit. Nieuwe technieken en activa die via een ander spoor zijn ontwikkeld kunnen met deze regeling worden uitgerold.

De mate van innovativiteit zal minder van belang zijn bij investeringen in materiële activa gericht op het verder brengen van een bepaalde investering 'binnen het peloton' (dan gaat het meer om modernisering van de sector), maar is des te belangrijker bij het steunen van investeringen bij voorlopers. In het kader van deze maatregel wordt het begrip 'innovativiteit' daarom relatief breed uitgelegd. Iets kan landelijk of wereldwijd gezien niet innovatief zijn, maar wel innovatief zijn binnen de provincie, sector of zelfs het bedrijf waar de investering toegepast gaat worden.

4 Efficiëntie

Dit criterium heeft een wegingsfactor 2. Er zijn maximaal 5 punten te behalen. Efficiëntie is van belang, maar belangrijker is de mate van effectiviteit (wegingsfactor 4) waarin de activiteit de verwezenlijking thema's in artikel 3.9.1 lid 2 bevordert. Daarom is voor kosteneffectiviteit de factor 2 gekozen.

In **Artikel 3.9.9 Verplichting** wordt in lid 2 de tekst 'sub i' gewijzigd in 'sub h'
In de 'Toelichting' wordt de tekst 'sub i' gewijzigd in 'sub h'.

Dit besluit treedt in werking 1 dag na publicatie van dit provinciaal blad.

Gedeputeerde Staten voornoemd.