2026D35243

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

De vaste commissie voor Financiën heeft op 2 juli 2026 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Financiën over zijn brief van 10 juni 2026 over de Strategische agenda 2026–2030 (Kamerstuknummer 32 140, nr. 309).

De voorzitter van de commissie,
Jansen

Adjunct-griffier van de commissie,
Lips

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Strategische agenda 2026–2030. Deze leden hebben hierover een aantal vragen.

De leden van de D66-fractie vinden een vereenvoudiging van het belasting- en toeslagenstelsel een belangrijke prioriteit. Het beperken van inkomensafhankelijke regelingen kan hierin een belangrijke rol spelen. Kan de Staatssecretaris al een nadere specificatie geven van de stappen waarmee dit zal gebeuren?

Ook het samenvoegen van fiscale regelingen helpt in de ogen van de leden van de D66-fractie bij vereenvoudiging. Welke regelingen zouden, naast het samenvoegen van de EIA, MIA en VAMIL nog meer samengevoegd kunnen worden?

Deze leden vragen daarnaast hoe het proces rondom het afschaffen van negatief geëvalueerde fiscale regelingen meegenomen wordt in de Strategische agenda.

De leden van de D66-fractie merken op dat naast vereenvoudiging het aanpakken van belastingconstructies voor een eerlijke effectieve belastingdruk van belang is. Is de Staatssecretaris sinds de analyses en aanbevelingen vanuit het IBO Vermogensverdeling van plan om beleidsopties tegen belastingconstructies en die bijdragen aan een eerlijke vermogensverdeling mee te nemen in de Strategische Agenda?

Ten aanzien van de autobelastingen vragen de leden van de D66-fractie om meer inzicht in de omvang van de grondslagerosie. Kan de Staatssecretaris een raming verstrekken van de inkomsten uit de autobelastingen tot 2040?

Tevens vragen de leden van de D66-fractie of bij het vraagstuk van grondslagerosie bij het variabel deel van de autobelastingen ook wordt gekeken in hoeverre een systeem van betalen naar gebruik hieraan een bijdrage kan leveren. Kan de Staatssecretaris een inschatting geven van de implementatietijd die nodig is om betalen naar gebruik in te voeren, en per wanneer hierover een besluit moet worden genomen om effectief bij te kunnen dragen aan grondslagerosie? Kan de Staatssecretaris ook een planning geven van de wijzigingen die worden beoogd op het terrein van de autobelastingen?

Ten aanzien van beprijzingsmaatregelen die nodig zijn om de klimaatdoelen in 2040 en 2050 te halen, vragen de leden van de D66-fractie of de Staatssecretaris een inventarisatie van de mogelijke beprijzingsmaatregelen in de elektriciteitssector en alle vraagsectoren (industrie, mobiliteit, landbouw, gebouwde omgeving) kan meenemen in de Strategische Agenda.

Ten aanzien van de voorlopige inhoud van het Belastingplan 2027 merken de leden van de D66-fractie op dat de maatregel «Investeringscapaciteit woningbouwcorporaties» uit het coalitieakkoord hier geen deel van uitmaakt. Kan de Staatssecretaris toelichten waarom dit niet het geval is? Wat is er nodig is om deze maatregel uit te werken en hoe wordt geborgd dat deze maatregel tijdig wordt doorgevoerd?

In het Belastingplan wordt ook het voorstel opgenomen voor de afschaffing van de aftrek uitgaven voor specifieke zorgkosten. Dit moet leiden tot een vereenvoudiging, aangezien de aftrek specifieke zorgkosten een regeling is die zowel voor de mensen die er gebruik van maken, als voor de Belastingdienst een zeer complexe regeling is. Wel vragen de leden van de D66-fractie om uiterlijk bij de indiening van het Belastingplan ook de concrete invulling van de middelen voor de tegemoetkoming voor chronisch zieken aan de Kamer te sturen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de Strategische agenda 2026–2030. Deze leden hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen.

Deze leden lezen dat de Staatssecretaris van financiën zichzelf drie prioriteiten stelt, namelijk een vereenvoudiging van het belasting- en toeslagenstelsel; het aanmoedigen van groene, gezonde en innovatieve keuzes; en een uitvoering die «klaar is voor de toekomst». Waarom is een aantrekkelijk ondernemersklimaat niet één van de prioriteiten? Wanneer kan de Kamer bijvoorbeeld voortgang verwachten op het schrappen van nationale koppen, conform het coalitieakkoord?

De leden van de fractie van de VVD lezen in de strategische agenda bovendien niets over het tegengaan van fraude in het belasting- en toeslagenstelsel. Waarom is ervoor gekozen dit in de prioriteiten achterwege te laten, temeer in het licht van recent opgedoken belastingfraude door Bulgaarse ingezetenen?

Conform het coalitieakkoord wordt in de brief benoemd dat het kabinet kijkt naar uitbreiding van de WBSO om in te spelen op kunstmatige intelligentie en bredere technologische ontwikkelingen. Voor aanstaande Prinsjesdag zou de Minister van Economische Zaken en Klimaat de Kamer hier nader over informeren. Wat is de rolverdeling tussen de Staatssecretaris van Financiën en de Minister van Economische Zaken en Klimaat in dit voorstel uit het coalitieakkoord? Wie is verantwoordelijk voor het terugdringen van de administratieve lasten van de WBSO?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PRO-fractie

De leden van de PRO-fractie hebben met belastingstelling kennisgenomen van de Strategische agenda. Deze leden hebben een aantal vragen.

De leden van de PRO-fractie kunnen zich goed vinden in de drie prioriteiten die de Staatssecretaris noemt. Deze leden missen echter één belangrijke prioriteit: het eerlijker maken van het belastingstelsel. Uit onderzoeken blijkt immers dat de inkomstenbelasting nauwelijks nog progressief is, dat de allerrijksten de minste belasting betalen en dat de belasting op inkomen uit kapitaal en vermogen veel lager is dan die op inkomen uit arbeid. Zo kan het dat multinationals en superrijken in Nederland blij zijn met ons belastingstelsel, terwijl belastingen voor mensen met een laag inkomen niet of nauwelijks te dragen zijn. Deze leden wijzen ook op de ruime mogelijkheden die er nog steeds zijn om belasting te ontwijken. Juist de allerrijksten kunnen gebruik maken van sluiproutes die niet beschikbaar zijn voor gewone werkende mensen. Vindt de Staatssecretaris een eerlijker belastingstelsel ook een prioriteit en gaat hij in zijn Belastingplannen ook maatregelen opnemen om het stelsel eerlijker te maken, te beginnen met het Belastingplan 2027?

Daarnaast vragen deze leden of de Staatssecretaris het tegengaan van belastingontwijking een prioriteit wil maken.

De leden van de PRO-fractie merken op dat de prioriteiten van de Staatssecretaris weliswaar goed klinken, maar dat de concrete invulling ervan wellicht minder vooruitstrevend zal zijn. Deze leden zijn bijvoorbeeld groot voorstander van vereenvoudiging, maar niet als dat de deuren voor belastingontwijking nog verder openzet, of als dat in de praktijk betekent dat gewone werkende mensen meer belasting moeten betalen en superrijken minder. Deze leden wijzen in dit kader op het voornemen de aftrek specifieke zorgkosten af te schaffen. Deze maatregel is vanuit het oogpunt van vereenvoudiging weliswaar goed uit te leggen, maar heeft grote financiële gevolgen voor de mensen die er nu gebruik van maken. Deze leden vinden het zeer onwenselijk dat zij er flink op achteruitgaan en zien dan ook graag dat dergelijke vereenvoudigingsmaatregelen onderdeel uitmaken van een afgewogen totaalpakket, waarbij voorkomen wordt dat mensen met een laag inkomen of laag middeninkomen er zomaar op achteruitgaan. Is de Staatssecretaris het eens met dit uitgangspunt? Is de Staatssecretaris bereid om ervoor te zorgen dat het Belastingplan een dergelijk afgewogen totaalpakket bevat?

De leden van de PRO-fractie lezen dat het kabinet «de inkomensafhankelijke regelingen in de fiscaliteit» wil beperken, «te beginnen met de heffingskortingen». Deze leden hebben hier een aantal vragen over. Welke regelingen vindt het kabinet het meest problematisch, en waarom? Hoe is het kabinet van plan de heffingskortingen aan te passen en welk doel wil het kabinet daarmee bereiken?

Deze leden merken voorts op dat het afschaffen van de aftrek voor specifieke zorgkosten «mede omdat hier sprake is van veel niet-gebruik» een vrij bizarre redenering is. Is de Staatssecretaris echt van mening dat het niet-gebruik van een regeling aangepakt kan worden door de regeling helemaal af te schaffen en er niets tegenover te zetten?

De leden van de PRO-fractie zijn blij te lezen dat het kabinet fiscale regelingen «beter zal beheren», onder andere naar aanleiding van de motie-Maatoug (Kamerstuk 36 202-112). Deze leden zijn echter bang dat de Staatssecretaris de motie niet goed gelezen heeft. De motie, die destijds door vrijwel de hele Kamer én het toenmalige kabinet werd omarmd, roept immers niet op «naar aanleiding van evaluaties» horizonbepalingen toe te voegen, maar om aan álle bestaande regelingen horizonbepalingen toe te voegen, voor zover dat mogelijk is en geleidelijk. De motie is ruim vier jaar geleden ingevoerd en voor zover bekend is er nog vrijwel niets mee gebeurd. De leden van de PRO-fractie snappen dat het toevoegen van horizonbepalingen veel werk kost en dat geleidelijkheid daarom gewenst is, maar zijn zeer teleurgesteld dat opeenvolgende Staatssecretarissen hebben besloten dan maar helemaal niets te doen. Deze leden vragen daarom opnieuw of de Staatssecretaris bereid is in ieder geval te beginnen met het uitvoeren van de motie door met het komende Belastingplan horizonbepalingen aan enkele bestaande regelingen toe te voegen. Kan de Staatssecretaris een tijdlijn opstellen voor het volledig uitvoeren van de motie?

Met betrekking tot de voorlopige inhoud van het Belastingplan vragen de leden van de PRO-fractie hoe het komt dat de lastenverzwarende maatregelen ter compensatie van de lagere zorgpremie als gevolg van het niet-verlagen of zelfs verhogen van het eigen risico niet zijn opgenomen. Ziet het kabinet af van de verhoging van het eigen risico of is het nog in beraad over welke compenserende maatregelen het van plan is?

Deze leden vragen ook of het kabinet bereid is om lage inkomens en middeninkomens te ontzien bij lastenverzwaringen, en in plaats daarvan een extra bijdrage te vragen aan mensen met een zeer hoog inkomen of groot vermogen en aan zeer winstgevende bedrijven.

Daarnaast vragen de leden van de PRO-fractie waarom de faciliteit in de vennootschapsbelasting ter versterking van de investeringscapaciteit van woningbouwcorporaties nog niet in de voorlopige inhoud van het Belastingplan is opgenomen. Deze leden constateren dat de bouwopgave voor woningcorporaties enorm is en dat steun zeer wenselijk is. Overweegt de Staatssecretaris daarom om deze faciliteit al per 2027 te introduceren of anders in ieder geval alvast duidelijkheid te geven over de vormgeving door de faciliteit al in het Belastingplan 2027 op te nemen? Zo nee, waarom niet?

Voorts vragen de leden van de PRO-fractie of het klopt dat de afschrijving op de Belasting van personenauto's en motorrijwielen (BPM) voor geïmporteerde auto's vaak hoger is dan de daadwerkelijke waardedaling van deze auto's, waardoor het lonend kan zijn om een tweedehandsauto uit het buitenland te kopen. Vindt de Staatssecretaris dat wenselijk? Is de Staatssecretaris bereid om de afschrijvingstabel met het Belastingplan 2027 aan te passen om deze vorm van belastingontwijking tegen te gaan?

De leden van de PRO-fractie lezen dat de Staatssecretaris fiscale vergroening belangrijk vindt. In de voorlopige inhoud van het Belastingplan zien deze leden echter evenzoveel vergroeningsmaatregelen als maatregelen die het omgekeerde effect hebben, zoals het verlengen van de accijnskorting. Vindt de Staatssecretaris dat hij met dit Belastingplan bijdraagt aan vergroening of niet?

Deze leden zijn in het algemeen van mening dat de voorlopige inhoud van het Belastingplan niet of beperkt bijdraagt aan de eerdergenoemde prioriteiten van de Staatssecretaris en al helemaal niet aan de aanvullende prioriteit die deze leden al noemden, namelijk het eerlijker maken van het belastingstelsel. Deze leden maken zich daarom zorgen over het uiteindelijke Belastingplan. In dit kader vragen deze leden de Staatssecretaris wat er gebeurt als de Staten-Generaal het Belastingplan verwerpen. Wat zijn dan de gevolgen voor de belastingwetgeving en de rijksbegroting. Wat is het back-upplan van de Staatssecretaris?

De leden van de PRO-fractie lezen dat de Staatssecretaris van mening is dat de Wet werkelijk rendement een verbetering is ten opzichte van het huidige forfaitaire box 3-stelsel. Deze leden delen die mening, maar zijn bang dat dat na de vele aanpassingen die nu worden voorgesteld niet meer het geval is. Een belangrijk nadeel aan de Wet werkelijk rendement is immers dat deze erg ingewikkeld is, mede omdat het een compromis is, een hybridestelsel met zowel een vermogensaanwasbelasting als een vermogenswinstbelasting. De leden van de PRO-fractie hadden liever een volledige vermogensaanwasbelasting gezien. Deze leden merken op dat het huidige box 3-stelsel óók een vermogensaanwasbelasting is, en dat het nieuwe stelsel op dat gebied in essentie dus vooral een stap richting vermogenswinstbelasting is. Kan de Staatssecretaris dit bevestigen? Wat vindt de Staatssecretaris ervan als partijen de vermogensaanwassystematiek gebruiken als argument om zich tegen de Wet werkelijk rendement te keren?

De leden van de PRO-fractie maken van de gelegenheid gebruik om ook een vraag te stellen over de hersteloperatie in box 3. Deze leden lezen in de brief daarover namelijk dat «eventuele mee- of tegenvallers die niet volgen uit nieuw beleid (...) conform begrotingsregels niet relevant [zijn]

voor het inkomstenkader». Ook lezen deze leden «als de realisaties lager uitvallen dan de geraamde kosten kan dit niet worden ingezet voor andere beleidswijzigingen». Kan de Staatssecretaris bevestigen dat dit betekent dat eventuele meevallers in de hersteloperatie in box 3 niet gebruikt kunnen worden als dekking voor nieuw beleid en dus ook niet voor aanpassingen aan de Wet werkelijk rendement?

Tot slot vragen de leden van de PRO-fractie naar een recente publicatie in *Follow the Money* over belastingvrije stortingen uit agioreserves.[1] Deze leden vinden het in algemene zin onwenselijk als multinationals «gezamenlijk» met ambtenaren van het Ministerie van Financiën aan beleid werken. Kan de Staatssecretaris bevestigen dat dat niet de bedoeling is, in de toekomst niet meer zal gebeuren en dat de Staatssecretaris zich inzet om te voorkomen dat multinationals meer invloed hebben op fiscaal beleid dan gewone burgers?

Deze leden vragen daarnaast of de Staatssecretaris het met hen eens is dat het zeer onwenselijk is om het terugbetalen van agioreserves nog makkelijker te maken, temeer omdat het niet altijd duidelijk is wat de herkomst is van die agioreserves, onder andere door het bestaan van de step up bij buitenlandse fusies en overnames. Hoe kijkt de Staatssecretaris aan tegen het advies van de in het artikel geciteerde hoogleraar om kapitaalterugbetalingen te verbieden als er ook sprake is van uitkeerbare winst met als doel bedrijven éérst (belastbare) winst uit te laten keren? Wat vindt de Staatssecretaris van het voorstel om de genoemde step up af te schaffen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de strategische agenda van de Staatssecretaris op het gebied van hervormingen van belasting- en toeslagenstelsel, fiscaal stimuleren van groen, gezond en innovatief en de uitvoering. Deze leden zien hierin goede dingen staan, maar hebben ook nog een paar vragen.

Ten aanzien van de aanpak van fiscale regelingen noemt de brief dat voorstellen zullen worden gedaan om complexe ondoelmatige voorstellen af te schaffen. De leden van de CDA-fractie vinden dit een beetje kort door de bocht. Kan de Staatssecretaris bevestigen dat altijd sprake is van een drieslag, namelijk afschaffen, omvormen of versoberen?

De brief noemt vervolgens dat bij de inzet voor vereenvoudiging en verbetering van fiscale regelingen een alternatieve inzet van de desbetreffende middelen op hetzelfde beleidsterrein kan worden overwogen. De leden van de CDA-fractie zijn het eens met deze richting, waarbij deze leden wijzen op de motie Inge van Dijk c.s. (Kamerstuk 31 066-1491). Deze leden vragen de Staatssecretaris om deze ook nogmaals mee te nemen bij herzieningsvoorstellen.

De Staatssecretaris geeft aan te onderzoeken of toeslagen in de toekomst direct definitief en automatisch kunnen worden toegekend. De leden van de CDA-fractie vragen de Staatssecretaris te bevestigen dat uitgangspunt hierbij «in de actualiteit» is.

[1] «Speciaal voor Shell overwoog Financiën van Nederland een nog groter belastingparadijs te maken»; Follow the Money, 22 juni 2026.

De leden van de CDA-fractie lezen dat wordt verwezen naar de aanbevelingen die de SER later dit jaar verwacht uit te brengen over het vereenvoudigen van het belasting- en toeslagenstelsel. Is al bekend wanneer dit zal verschijnen en heeft dit invloed op de planning van de hervormingsagenda?

Ten aanzien van de hervormingsagenda die de Kamer eind 2026 zal ontvangen vraagt de Staatssecretaris een commissie van onafhankelijke externe experts om advies. De Kamer wordt nog geïnformeerd over de samenstelling van deze commissie, zo constateren deze leden. Zal de Staatssecretaris in deze commissie verschillende expertises en focusgebieden meenemen, in het bijzonder de ervaringen van fiscale praktijkexperts?

Ten aanzien van fiscale vergroening vragen de leden van de CDA-fractie ook hoe het kabinet inzet op Europese samenwerking. Deze leden merken op dat Europees gecoördineerde klimaatheffingen de voorkeur hebben, omdat zo weglek en een ongelijk speelveld kan worden voorkomen.

De leden van de CDA-fractie zijn sterk voorstander van het samenvoegen van de EIA, MIA en Vamil tot één robuuste investeringsregeling. In het commissiedebat Fiscaliteit van 11 maart 2026 hebben deze leden gevraagd of hierbij ook aandacht kan worden gegeven aan investeringen in schone en groene technologie, denk bijvoorbeeld aan energie-optimalisatie van datacenters, carbon accounting, digital twinning voor industriële processen, et cetera. Deze leden vragen de Staatssecretaris om dit ook mee te nemen.

Ten aanzien van de uitvoering vragen de leden van de CDA-fractie of de Staatssecretaris ook oog heeft voor de tax gap. Meer innovatie in digitale aangifteprocessen kan er bijvoorbeeld voor zorgen dat fouten in belastingaangiftes wordt verminderd, zodat belastingheffing beter wordt. Heeft de Staatssecretaris ook oog voor het OESO initiatief Tax Administration 3.0?

De leden van de CDA-fractie lezen dat de Dienst Toeslagen waar mogelijk steeds vaker inkomens, vermogens en andere grondslagen proactief gaat aanpassen om te voorkomen dat er in eerste instantie onjuiste bedragen aan toeslagen worden uitgekeerd. Deze leden zijn hier groot voorstander van, omdat zo hoge terugvorderingen zoveel mogelijk kunnen worden voorkomen. Wordt hierbij ook gekeken naar verzachting van alles-of-niets drempels, die nu vaak nog leiden tot de hoogste terugvorderingen?

De leden van de CDA-fractie zijn blij om te lezen dat de Dienst Toeslagen samen met VWS toewerkt naar het automatisch toekennen van de zorgtoeslag achteraf, wanneer op basis van een definitieve aangifte blijft dat iemand hier recht op had. Deze leden vinden het heel belangrijk dat mensen krijgen waar zij recht op hebben om rond te kunnen komen, en dat de overheid niet alleen actief haalt, maar ook actief brengt. Kan de Staatssecretaris een tijdlijn voor de uitwerking van deze automatische toekenning geven?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdD-fractie

De leden van de PvdD-fractie hebben kennisgenomen van de Strategische agenda 2026–2030 en hebben hierover nog enkele vragen en opmerkingen. In de voorbereiding hadden deze leden graag de beantwoording betrokken van het schriftelijk overleg Fiscale vergroening, waarvoor de commissie haar inbreng heeft geleverd op 27 maart 2026. Helaas moesten deze leden constateren dat deze beantwoording ten tijde van het leveren

van de inbreng voor het schriftelijk overleg over de strategische agenda nog niet was ontvangen.[2]

De leden van de PvdD-fractie herkennen de uitspraak «Belastingen zijn de prijs die wij betalen voor een beschaafde samenleving» van de Staatssecretaris. Belastingen zijn een belangrijk middel van een overheid om te komen tot een eerlijke, solidaire, gezonde en toekomstbestendige samenleving, waarbij de vervuiler daadwerkelijk betaalt voor de schade die hij aanricht aan milieu, dier en mens. Het belastingstelsel zou er voor iedereen in Nederland moeten zijn, nu en in de toekomst. Deze duidelijke ambitie missen deze leden in het voorliggende stuk en het beleid van dit kabinet. In de zogenaamde sociale hervormingen wordt wel vooruitgekeken, maar ontbreekt solidariteit. De rekening wordt namelijk bij de zwaksten in de samenleving neergelegd via een sanering van de sociale zekerheid in Nederland. Op het gebied van circulariteit zien we mooie woorden en beloftes, maar de versnelling die nodig is om een toekomstbestendige circulaire economie neer te zetten waarbij we weg bewegen van de wegwerpeconomie mist. De daadwerkelijke fiscale en financiële maatregelen om de al meer dan tastbare klimaatcrisis tegen te gaan blijven achter, terwijl er wel twee miljard euro naar één enorm vervuilend bedrijf gaat. Kan de Staatssecretaris hierop reflecteren?

Kan de Staatssecretaris daarbij rekenschap geven van hoe brede welvaart, solidariteit, circulaire- en klimaatambities versterkt moeten worden? Want zoals de Staatssecretaris zelf aangaf zijn belastingen de prijs die we betalen voor een beschaafde samenleving, maar de vraag is wel: voor welke samenleving innen we belastingen? Een samenleving voor grootvervuilers en aandeelhouders of een samenleving die recht doet aan het welzijn van milieu, dier en mens?

De leden van de PvdD-fractie zien enkele maatregelen op het gebied van gezondheid die zij toejuichen, zoals een suikerbelasting, en de ondersteuning van het invoeren van accijns op e-sigaretten. Met betrekking tot e-sigaretten vragen deze leden zich af of de Staatssecretaris bereid is om snel met een nationale belasting op e-sigaretten te komen. Wachten tot een mogelijke invoering per 1 januari 2028 van de herziene Richtlijn tabaksaccijns duurt wat deze leden namelijk écht te lang. Daarnaast willen de leden van de PvdD-fractie nogmaals wijzen op de wens van de Tweede én Eerste Kamer om de btw op (onbewerkte) groente en fruit af te schaffen. Deze leden blijven hameren op het feit dat dit werkbaar, uitvoerbaar én doelmatig is, en aansluit bij de ambitie van het kabinet om de stijgende zorgkosten te beteugelen door gezonde plantaardige voeding te stimuleren.

De leden van de PvdD-fractie lezen dat de Staatssecretaris vindt dat extra fiscale groene instrumenten het belastingstelsel complexer kan maken. Kan de Staatssecretaris een concreet afbouwpad delen van alle fossiele fiscale regelingen, naast het bestaande uitfaseerplan fossiele brandstofsubsidies, wat het belastingstelsel eenvoudiger zal maken en eenduidiger laat sturen op vergroening?

Ook lezen deze leden in de beslisnota dat het een bespreekpunt was om klimaat een onderdeel te laten zijn van de strategische agenda door bijvoorbeeld beprijzing van gedrag. Waarom is expliciet door de Staatssecretaris gekozen om klimaat niet mee te nemen, welke concrete maatregelen lagen als opties op tafel en welke gevolgen heeft dit voor het

[2] De beantwoording van het schriftelijk overleg Fiscale vergroening, o.a. over de brief inzake verkenning belastingvermindering energiebelasting toespitsen op huishoudens (Kamerstuk 32 140-261), is op 2 juli 2026 aan de Kamer gezonden (Kamerstuk 32 140-335).

behalen van de klimaat- en circulaire doelen dat deze opties niet worden meegenomen?

De leden van de PvdD-fractie zijn van mening dat btw kan worden gebruikt als sturingsmechanisme om maatschappelijke doelen te stimuleren. Hierbij kan niet alleen aan de hierboven geleverde inbreng over onbewerkte groente en fruit gedacht worden, maar ook aan het stimuleren van circulariteit én inclusief werk. Een goed voorbeeld hiervan is het verlagen van btw voor maatschappelijke kringlooporganisaties[3]. Wat deze leden betreft is het onbestaanbaar dat het kabinet er niet voor kiest om circulariteit maximaal te stimuleren en daarvoor btw als instrument in te zetten. Door gebruik te maken van de Europese mogelijkheid om btw te verlagen voor maatschappelijke (kringloop)organisaties, zoals wel wordt gedaan in België, Oostenrijk, Denemarken, Italië en Frankrijk kan het kabinet meer sturen op circulariteit. Deze leden zien helaas dat er met een beperkte visie naar btw in dit dossier wordt gekeken. Door maatschappelijke kringlooporganisaties geen dubbele btw te laten betalen creëer je financiële ruimte die deze organisaties in staat stelt om nog meer circulariteit, sociale inclusie, vrijwilligerswerk en waarden gedreven en toekomstbestendige werkgelegenheid te creëren. De leden van de PvdD-fractie vragen daarom concreet aan de Staatssecretaris om het van de andere kant te bekijken. Kan de Staatssecretaris aangeven wat het de samenleving zou kunnen opleveren als bijvoorbeeld maatschappelijke kringlooporganisaties met het Keurmerk Kringloop Nederland meer mensen met een ondersteuningsvraag aan het werk kunnen helpen, er meer spullen worden hergebruikt en meer investeringen in mens en milieu mogelijk zijn door een btw-verlaging? Is de Staatssecretaris bereid om dit te onderzoeken en de kosten- en baten af te wegen tegen de misgelopen btw-inkomsten? Kan de Staatssecretaris dit toelichten en daarbij ook meenemen dat dit aansluit bij de door de Kamer aangenomen motie van het lid Kostic c.s. over 0% btw op tweedehands en reparatiediensten juridisch mogelijk maken (Kamerstuk 21 501-08-977)?

De leden van de PvdD-fractie roepen daarnaast op tot een aanpassing van de MIA en VAMIL-regeling, twee regelingen waarmee ondernemers belastingvoordeel kunnen krijgen als ze investeren in milieuvriendelijke bedrijfsmiddelen. Het meest duurzaam is het vaak om geen nieuwe bedrijfsmiddelen te kopen maar een tweedehands bedrijfsmiddel aan te schaffen of een oud bedrijfsmiddel te laten repareren. Voor veel ondernemers is het onduidelijk dat dit momenteel soms al mag onder deze regeling. Is de Staatssecretaris bereid meer focus op hergebruik en reparatie te leggen, hierover duidelijk te communiceren met ondernemers, en waar nodig de MIA en VAMIL-regeling hierop aan te passen?

[3] Dit zijn kringlooporganisaties met een ANBI-status, SBBI-status of het Keurmerk Kringloop Nederland