

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 14 januari 2025 inzake Reactie op verzoek commissie over de petitie van Dokters van de Wereld «Mondzorg terug in het basispakket» (Kamerstuk 32 620, nr. 300).

De voorzitter van de commissie,
Mohandis

Adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

Inhoudsopgave

- I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-PvdA-fractie**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie**
- II. Reactie van de Minister**

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de reactie van de Minister op het verzoek van de commissie over de petitie van Dokters van de Wereld «Mondzorg terug in het basispakket» en hebben hierover geen aanvullende vragen of opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de GroenLinks-PvdA-fractie

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de brief over de Dokters van de Wereld petitie «Mondzorg terug in het basispakket». Genoemde leden hebben nog wel enkele vragen en opmerkingen naar aanleiding van deze brief.

In het verslag van een schriftelijk overleg over «het eindverslag verkenning mondzorg – Project vermindering mijding van mondzorg om financiële redenen»¹ lezen de leden van de GroenLinks-PvdA-fractie dat de Minister zich inzet voor «op een verbeterde inzet van de gemeentepolis». Wat houdt deze verbetering concreet in? Kan de Minister inzicht geven in de effectiviteit van de gemeentepolis om de toegang tot mondzorg voor financieel kwetsbaren te verbeteren? Heeft de Minister inzicht hoeveel mensen van de aanvullende mondzorgverzekering in de gemeentepolis afzien om financiële redenen? De onderstaande leden maken zich grote zorgen over de bezuinigingen op het gemeentefonds en het financiële ravijn jaar dat gemeenten te wachten staat.² Doordat de gemeentepolis ten dele wordt bekostigd uit het gemeentefonds en niet geoormerkt is, maken deze leden zich zorgen dat de gemeentepolis achteruitgaat. Deelt de Minister deze zorgen? Kan de Minister garanderen dat er genoeg financiële middelen voor gemeenten wordt vrijgemaakt zodat zij gemeentepolissen kunnen blijven aanbieden? Zo nee, komt er dan in de plaats een landelijke regeling voor financieel kwetsbaren?

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie zijn blij dat er op ons initiatief een onderzoek wordt gedaan naar vormen van een aanvullende universele verzekering. Een andere optie om de regeling vanuit de rijksoverheid te regelen. Hoe kijkt de Minister tegen een landelijke regeling mondzorg voor financieel kwetsbaren aan, die los staat van de zorgverzekeraars, in parallel met RMA healthcare, de Regeling Medische zorg Asielzoekers? Kan de Minister de voor- en nadelen van zo'n regeling in kaart brengen?

¹ Kamerstuk 32 620, nr. 292, Beleidsdoelstellingen op het gebied van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Tweede Kamer der Staten-Generaal

² Gemeenten vallen in financieel ravijn | VNG

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie lezen in de brief van de Minister dat resultaten van het adviestraject van het Zorginstituut Nederland in 2028 verwacht, «zodat opname van delen van mondzorg in het basispakket politiek kan worden gewogen». Is er een mogelijkheid dit advies-traject te versnellen gezien de urgentie voor mensen die momenteel geen toegang hebben tot mondzorg?

Kan de Minister ingaan op de status en planning van het traject «aanvullende verzekering voor financieel kwetsbaren»? Kan de Minister daarnaast toelichten op welke wijze er vervolg gegeven gaat worden aan de pilot «vermindering mijding mondzorg vanwege financiële redenen»?

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de reactie op het verzoek van de commissie over de petitie van Dokters van de Wereld over mondzorg terug in het basispakket. Zoals deze leden vaker hebben aangegeven is het aandeel volwassenen dat niet naar de tandarts gaat om andere redenen, waaronder angst en gebrek aan urgentie, groter. Genoemde leden zijn er dan ook niet van overtuigd dat opname in het basispakket de oplossing is. Toch hebben zij nog een enkele vraag.

De leden van de VVD-fractie hebben het rapport met daarin de kostenanalyse van vijf mogelijke varianten van mondzorg in het basispakket³ gelezen en vragen of een overzicht kan worden gegeven van de effecten van deze vijf mogelijke varianten op de nominale premie.

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

Met interesse hebben de leden van de D66-fractie kennisgenomen van de stukken en hebben geen verdere vragen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie

De leden van de BBB-fractie hebben kennisgenomen van de reactie op verzoek commissie over de petitie van Dokters van de Wereld «Mondzorg terug in het basispakket». Deze leden hebben hierover geen vragen aan de Minister.

Vragen en opmerkingen van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben de reactie van de Minister gelezen op de petitie van Dokters van de Wereld. Deze leden vinden het onbegrijpelijk dat zij zich niets aantrekt van de grote wens vanuit de samenleving om mondzorg terug te brengen in het basispakket en blind lijkt voor de schrikbarende gevolgen op de gebitten van Nederlanders van het beleid van de Minister.

De leden van de SP-fractie vragen waarom de Minister zich distantieert van het getal van 1,5 miljoen Nederlanders die afzien van mondzorg om financiële redenen. Kan de Minister de verschillende cijfers toelichten en aangeven waarom zij het getal van 640.000 betrouwbaarder vindt dan de cijfers van Dokters van de Wereld?

³ Zorginstituut Nederland, 23 oktober 2024, Rapport – Kostenanalyse mondzorg volwassenen | Rapport | Zorginstituut Nederland

De leden van de SP-fractie lezen in de beslisnota dat de Minister inzet op het verlagen van het eigen risico om betaalbaarheidsproblemen in de zorg op te lossen. Genoemde leden vragen hoe dit zich precies verhoudt tot de verbetering van de toegang tot mondzorg.

De leden van de SP-fractie lezen dat de Minister van plan is om te zorgen dat het volgende kabinet in beeld heeft wat de gevolgen zijn van pakketmaatregelen en gerichtere alternatieven om «financieel kwetsbare mensen» te helpen bij de toegang tot de mondzorg. Vindt de Minister en het huidige kabinet dit zelf niet een beetje laat? Kan de Minister aan het Zorginstituut Nederland vragen om de uitkomsten van dit onderzoek niet in 2028 te publiceren maar in 2025? Immers de problemen van mensen zijn urgent. Genoemde leden krijgen helaas het gevoel dat deze Minister mondzorg helemaal niet wil vergoeden vanuit het basispakket, maar dit onderzoek rekt zodat zij daar de aankomende 4 jaar naar kan blijven verwijzen.

De leden van de SP-fractie vragen wat er gedaan gaat worden met het onderzoek van het Zorginstituut Nederland aangezien dit na de huidige kabinetsperiode komt. Welke garantie geeft de Minister dat er daadwerkelijk wat wordt gedaan met dit onderzoek? Erkent deze Minister dat door het uitstellen van het terugbrengen van mondzorg in het basispakket de kosten voor de samenleving toenemen omdat op een later moment duurdere behandelingen nodig zijn? Kan de Minister aangeven hoeveel geld onze samenleving dit gaat kosten? Deze leden vragen welke andere argumenten, behalve het onjuiste «kostenargument», de Minister hanteert om het basispakket niet uit te breiden.

De leden van de SP-fractie lezen in de beslisnota dat de Minister geen «nieuwe toezeggingen» doet, maar dat de Minister het wel «pijnlijk» vindt dat mensen uit geldgebrek gezonde tanden laten trekken. Klopt het dan dat het eigenlijk loze woorden zijn van deze Minister?

De leden van de SP-fractie lezen dat de Minister aanraadt om bij de gemeente aan te kloppen als je noodzakelijke tandartszorg niet kunt betalen. Hoe denkt het kabinet dat gemeenten deze potjes en polissen overeind kunnen houden als zij straks worden geconfronteerd met gigantische bezuinigingen op het gemeentefonds door ditzelfde kabinet? Kan de Minister garanderen dat gemeenten financieel maatwerk voor de zorgkosten van hun bewoners kunnen blijven bekostigen? Kan de Minister inzicht geven in de effectiviteit van de gemeentepolis om de toegang tot mondzorg te verbeteren?

De leden van de SP-fractie lezen in eerdere stukken van de Minister naar aanleiding van het eindverslag van het project «vermindering mijsding mondzorg vanwege financiële redenen» dat zij een «publiek maatschappelijk vangnet» van belang noemt. Is er inmiddels zicht op de benodigde middelen om dit landelijk voldoende te organiseren? In datzelfde stuk herhaalt de Minister de cijfers van BS&F waarin naar voren komt dat er een significante stijging is van het percentage kosten wat aan mondzorg besteed wordt (44% in 2023), boven op de gemeentelijke bijdrage voor de gemeentepolis (gemiddeld 100 euro per jaar per volwassen verzekerde). Hoe verklaart de Minister de toename aan gemeentelijke uitgaven voor mondzorg? In hoeverre leiden deze cijfers ertoe, bij de Minister, dat een landelijke oplossing noodzakelijk is?

De leden van de SP-fractie vragen wanneer en op welke wijze vervolg wordt gegeven aan de pilot «vermindering mijding mondzorg vanwege financiële redenen». Wat is de status en planning van het traject «aanvullende verzekering voor financieel kwetsbaren»?

II. Reactie van de Minister