

De vaste commissie voor Financiën heeft op 28 januari 2025 enkele vragen en opmerkingen aan de Minister van Financiën voorgelegd over zijn op 9 januari 2025 toegezonden brief inzake Afschrift van de reactie op de brief van de Verenigde Betaal Instellingen Nederland (VBIN) over de concept zbo-begroting 2025 van De Nederlandse Bank (Kamerstuk 31 865, nr. 270).

De voorzitter van de commissie,
Nijhof-Leeuw

Adjunct-griffier van de commissie,
Van der Steur

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met teleurstelling kennisgenomen van de reactie op de brief van de VBIN over de concept ZBO-begroting van de Nederlandsche Bank (DNB) en hebben daar nog enkele vragen over.

Deze leden lezen dat een verhoging van de toezichtkosten voor betaalin- stellingen met 6 miljoen euro, oftewel 48%, wordt voorgesteld. Zij vinden dit een zorgelijke ontwikkeling aangezien deze kostenstijging doorbe- rekend zal worden aan bedrijven en consumenten.

In de reactie van de Minister lezen de leden van de VVD-fractie dat DNB de kostenstijging verklaart door nieuwe wetgeving (MiCAR, DORA, PSD3/PSR), markttoetreding en de toename van verklaringen van geen bezwaar. Heeft DNB aan de Minister kunnen verklaren welk deel van de gestegen kosten zijn gekomen door nieuwe wetgeving zoals MiCAR, DORA en PSD3/PSR?

Kan de Minister tevens verklaren welke andere kostenfactoren zorgen voor een forse stijging in respectievelijk de toezichtcategorie betaalin- stellingen, clearinginstellingen en elektronisch geldinstellingen?

Hoe heeft de Minister in deze concept zbo-begroting uitvoering proberen te geven aan het aangenomen amendement 33 957, nr. 11¹ uit 2014 dat beoogt de toezichtkosten niet harder te laten stijgen dan de inflatie?

De leden van de VVD-fractie maken zich zorgen over de stijging van de toezichtkosten. Zeker ook omdat alle kosten van het toezicht doorbe- rekend worden aan de onder toezicht staande instellingen. Het lijkt wel zelfrijzend bakmeel. Hoe kan gegarandeerd worden dat de toezichthouder het toezicht effectief, maar ook efficiënt en risicogestuurd uitvoert? Bent u bereid om een onafhankelijke doorlichting te laten doen? Zo nee, waarom niet?

Tevens lezen de leden van de VVD-fractie op pagina 18 van de conceptbe- groting van DNB dat het start met een traject om verklaringen van geen bezwaar met een laag risico aan een beperktere beoordeling te onder- werpen. Deze leden vragen zich af of dit er op termijn toe zal leiden dat er kosten kunnen worden bespaard op deze beoordelingen.

Een van de pijlers van de meerjarenstrategie van DNB is «onafhankelijk en gezaghebbend». De leden van de VVD-fractie lezen dat binnen deze pijler aandacht wordt besteed aan een gelijk speelveld met Europese landen. Kan de Minister uiteenzetten hoe de gestegen toezichtkosten in Nederland zich verhouden tot stijgingen in andere Europese landen? En kan de Minister ook een vergelijking geven van de hoogte van de toezichtkosten in de verschillende Europese landen? En dan gaat het zowel om de toezichtkosten van DNB als de AFM.

Deelt de Minister de mening dat de hoge toezichtkosten in Nederland de concurrentiepositie van gebruikers van Nederlandse betaalin- stellingen verslechtert ten opzicht van die in andere Europese landen?

¹ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/amendementen/detail?id=2014Z17041&did=2014D34728>

De leden van de VVD-fractie lezen dat VBIN het niet redelijk vindt dat partijen die al langer actief zijn, via de structurele toezichtkosten opdraaien voor de toetredende partijen en de eenmalige toelatingskosten door de toezichthouder. Waarom wordt daarvoor gekozen? Is het niet beter deze twee te scheiden?

Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie

De leden van de BBB-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de reactie van de Minister op de brief van de Verenigde Betaal Instellingen Nederland (VBIN) over de concept zbo-begroting 2025 van De Nederlandse Bank. De leden hebben enkele vragen naar aanleiding van de toegestuurde stukken.

Deze leden vragen zich af hoe de 48% kostenstijging voor DNB kan worden uitgesplitst naar vier verschillende onderdelen, namelijk (1) nieuwe wet- en regelgeving, (2) aanvragen voor verklaringen van geen bezwaar en personentoetsingen, (3) meer handhaving bij illegale partijen en (4) herallocatie van bedrijfsvoeringskosten. Kan de Minister daar een concreet overzicht van geven met de concrete kostenstijging per post?

Ook vragen de leden van de BBB-fractie welke specifieke wet- en regelgeving bijdraagt aan de kostenstijging en in welke mate? Kan de Minister per wetswijziging een overzicht geven van de kosten?

Hoe is de stijging van het aantal verklaringen van geen bezwaar en personentoetsingen te verklaren?

Tot slot vragen de leden van de BBB-fractie of de Minister de draagkracht bij betrokken partijen voldoende acht om om te kunnen gaan met de exorbitante verhoging van de leges?