

Binnen de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat hebben verschillende fracties de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over de geannoteerde agenda van de Milieuraad (Kamerstuk 21 501-08, nr. 961), de Nederlandse inzet op de publieke consultatie voor Europese maatregelen ter stimulering van emissievrije zakelijke voertuigen (Kamerstuk 22 112, nr. 3947), het verslag informele Milieuraad op 11 en 12 juli 2024 (Kamerstuk 21 501-08, nr. 960) en het verslag Milieuraad van 17 juni 2024 (Kamerstuk 21 501-08, nr. 953).

De voorzitter van de commissie,
P. de Groot

Adjunct-griffier van de commissie,
Wiendels

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Inhoudsopgave

Inleiding
PVV-fractie
GroenLinks-PvdA-fractie
VVD-fractie
NSC-fractie
D66-fractie
BBB-fractie

Inleiding

De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de stukken voor dit schriftelijk overleg en een aantal vragen en opmerkingen.

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Milieuraad op 14 oktober en hebben daarover nog enkele vragen.

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Milieuraad op 14 oktober en hebben daarover nog enkele vragen.

De leden van de NSC-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de Milieuraad van 14 oktober aanstaande en hebben naar aanleiding hiervan nog enkele vragen.

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de geannoteerde agenda van de Milieuraad van 14 oktober 2024. Zij hebben nog enkele vragen dan wel opmerkingen.

De leden van de BBB-fractie hebben de stukken gelezen en hebben hierover nog een aantal vragen.

PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie nemen kennis van de agenda, maar vragen zich ook tegelijkertijd af of de Staatssecretaris rekening houdt met de principes realisme, haalbaarheid en betaalbaarheid.

De leden van de PVV-fractie wijzen erop dat de Staatssecretaris ook goed in acht moet nemen dat er geen nieuwe nationale koppen op Europees beleid komen, en moet kijken naar welke andere bestaande nationale koppen kunnen worden geschrapt.

De leden van de PVV-fractie lezen dat er wat afgereisd wordt in naam van de Milieuraad of onder het mom van klimaat en milieu. Zo zijn er onder andere bezoeken afgelegd aan, of staan nog in de planning naar, Zuid-Korea, Colombia, Verenigde Staten, Ethiopië, Azerbeidzjan, Peru etc. Is het niet beter, ook gezien de ecologische voetafdruk, om dit soort bijeenkomsten voortaan centraal al dan niet digitaal te houden?

De leden van de PVV-fractie vragen zich af hoe de Staatssecretaris denkt een gifvrij milieu te realiseren en zien graag zijn reactie tegemoet.

De leden van de PVV-fractie constateren dat het streven is om «alle PFAS uit faseren». Toch willen deze leden met klem wijzen op dat bijvoorbeeld fluorelastomeren (de variant van PFAS die niet aangetast wordt door de tijd en bewezen permanent onschadelijk is voor de omgeving) niet wordt uitgefaseerd.

GroenLinks-PvdA-fractie

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie staan achter de inzet van het Staatssecretaris op bindende gemeenschappelijke regels en de focus op het voorkomen van de productie van plastic bij de Verenigde Naties top

(VN-top) over plastics in Zuid-Korea. Deze leden vinden het van groot belang dat dit probleem wereldwijd wordt aangepakt. Wat doet Nederland als kennisland en koploper in de plastic recycling eraan om lage- en middeninkomenslanden te helpen? Kunnen er ook aanvullende afspraken gemaakt worden om importheffingen op te leggen voor producten met virgin plastic uit landen buiten de Europese Unie (EU)?

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie lezen dat ten aanzien van de EU chemicaliënstrategie niet alle landen «evenveel haast hebben» om de Chemical Strategy for Sustainability (CSS) te implementeren. Wat gaat de Staatssecretaris doen om deze landen aan te sporen de raadconclusies te implementeren? Gaat de Staatssecretaris hierbij ook pleiten voor minder vrijblijvende Europese maatregelen, zoals aanvullende wetgeving?

De leden van de GroenLinks-PvdA-fractie lezen dat Nederland nog geen National Biodiversity Strategies and Action Plans (NBSAP) heeft ingediend. In de ontwerpbegroting staat dat Nederland dat zou doen voorafgaand aan de volgende COP. Het vorige kabinet beloofde dat deze in de eerste helft van 2024 al naar de Kamer zou komen. Wanneer verwacht de Staatssecretaris dit plan naar de Kamer te sturen? Op 1 augustus was bovendien de deadline was voor het indienen van nationale doelen, op basis waarvan de stukken voor de biodiversiteitstop in oktober worden voorbereid. Heeft Nederland nationale doelen ingediend? Zo ja, welke zijn dit? Zo nee, waarom heeft Nederland zich niet aan deze internationale afspraak gehouden?

VVD-fractie

COP16 voor het VN Biodiversiteitsverdrag

Voor de leden van de VVD-fractie is het belangrijk dat er een duidelijke aanpak is voor een sterke natuur en dat er ruimte is voor vergunningverlening. Zo blijft Nederland een fijn land om in te wonen, te werken, voedsel te produceren en houden we een sterke natuur en biodiversiteit. Het hoofdlijnenakkoord beschrijft, als het gaat over het landbouw- en natuurbeleid, een afspraak om geen nieuwe nationale koppen op Europees beleid te zetten en bestaande koppen zoveel mogelijk te schrappen. Hoe verhoudt de inbreng van Nederland voor het Biodiversiteitsverdrag en in het bijzonder haar inbreng ten aanzien van het Global Biodiversity Framework (GBF) zich met het hoofdlijnenakkoord? En kan de Staatssecretaris ervoor waken dat door dit framework er geen nieuwe nationale koppen komen?

Plasticvervuiling

De leden van de VVD-fractie willen circulariteit stimuleren. Deze leden zijn voorstander van een bijmengverplichting voor bio en gerecyclede plastics. In het hoofdlijnenakkoord is afgesproken dat er een «nationale circulaire plastics heffing» zal worden ingevoerd. Hierover is nog veel onduidelijkheid en dit baart deze leden zorgen. Deze leden vinden het belangrijk dat er wordt nagedacht over hoe circulair plastic op de markt kan concurreren met goedkoop virgin plastic uit China. Hoe kijkt de Staatssecretaris hiernaar en hoe wordt dit meegenomen richting de Milieuraad?

Publieke consultatie voor Europese maatregelen ter stimulering van emissievrije zakelijke voertuigen (Greening Corporate Fleets initiatief)

De leden van VVD-fractie lezen dat er in het hoofdlijnenakkoord staat geschreven dat de verduurzaming van het wagenpark gestimuleerd blijft worden. Deze leden vinden het goed dat er onderzoek plaatsvindt en dat scenario's verder worden onderzocht. De vraag van deze leden is welke vervolgstappen de Staatssecretaris in beeld heeft voor de fase erna en

wat zijn inzet hierbij is. Deze leden hebben met name interesse in de uitvoerbaarheid en de impact voor de doelen die behaald moeten worden.

NSC-fractie

De leden van de NSC-fractie hebben met belangstelling gelezen over Nederlandse inzet om plasticvervuiling op internationaal niveau tegen te gaan. Deze leden onderschrijven de Nederlandse inzet op «een ambitieus en effectief verdrag met bindende gemeenschappelijke regels, niet alleen voor het einde van de levenscyclus (afvalfase en aanpak bestaande vervuiling), maar juist ook voor het begin van de levenscyclus van plastic». Deze leden vragen of het klopt dat de Verenigde Staten hun houding ten aanzien van het internationaal plasticverdrag veranderd hebben. En wat zijn verdere obstakels op weg naar Busan?

De leden van de NSC-fractie vragen hoe de Staatssecretaris de recent aangekondigde nieuwe restricties onder de chemische-stoffenverordening ten aanzien van het gebruik van enkele PFAS-subgroepen¹ beoordeelt. Hiernaast vragen deze leden of de Staatssecretaris de door Von der Leyen in haar mission letter gegeven opdracht aan de beoogd Eurocommissaris voor Milieu, circulaire economie en waterweerbaarheid om met een herziening van de chemische-stoffenverordening REACH te komen, die de verordening zal vereenvoudigen en een aanpak van PFAS zal bevatten, onderschrijft.

D66-fractie

De leden van de D66-fractie onderstrepen het belang, en ondersteunen de inzet van Staatssecretaris om biodiversiteit in alle sectoren en lagen van de overheid te integreren.

De leden van de D66-fractie lezen dat de Staatssecretaris van mening is dat financiële middelen uit alle bronnen en kanalen moet komen en niet alleen uit publieke gelden met betrekking tot het Global Biodiversity Framework. Kan de Staatssecretaris toelichten welke instrumenten en plannen overwogen worden om te zorgen dat er inderdaad financiële middelen uit alle bronnen en kanalen komen? De Staatssecretaris beschrijft dat er geen nieuwe ambitieuze doelen besproken zullen worden, maar dat de agendaonderwerpen met name toezien op uitwerking en ondersteuning van de implementatie van het Global Biodiversity Framework. Deze leden willen graag opmerken dat de uitwerking minstens zo belangrijk is als het zetten van doelen. Zij vragen de Staatssecretaris om in te zetten op ambitieuze en doelmatige uitwerking. Zij vragen de Staatssecretaris tevens om uitgebreider toe te lichten wat de Nederlandse bijdrage zal zijn hieraan.

De leden van de D66-fractie zijn de Staatssecretaris erkentelijk voor zijn inzet op «Chemicals Strategy for Sustainability». Deze leden lezen dat de Europese Commissie op dit moment het restrictievoorstel om PFAS uit te faseren aan het beoordelen is. Kan de Staatssecretaris toelichten op welke termijn de Commissie met een oordeel zal komen? Zo nee, kan de Staatssecretaris urgentiegevoel uiten richting de Europese Commissie en de Europese Commissie verzoeken om een tijdlijn?

¹ European Commission, 19 september 2024, «Commission restricts use of a sub-group of PFAS chemicals to protect human health and the environment», https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_4763

BBB-fractie

Biodiversiteitsverdrag

De leden van de BBB-fractie vragen of de Staatssecretaris aandacht kan vragen voor de huidige problemen die zich voordoen bij zeer strenge interpretatie van natuurinclusief beleid en regelgeving, zoals het vertragen van bouwprojecten en infrastructuurprojecten. Kan de Staatssecretaris pleiten voor een degelijk afwegingskader wanneer natuurinclusief beleid en regelgeving in de weg staat van het creëren van huisvesting, ook met oog op het recht op adequate huisvesting?

Plasticvervuiling (INC-5)

De leden van de BBB-fractie hebben het kopje «Inzet Nederland» gelezen en zouden de Staatssecretaris willen vragen om niet alleen transparantie van financieringsstromen aan te kaarten, maar ook dat financiële investeringen van plasticverwerking in ontwikkelingslanden ook zichzelf in stand moeten kunnen houden wanneer de financiële middelen, na een eerste initiële financiering, verminderen. Als ontwikkelingslanden geen instandhoudingsbeleid maken, zonder concrete punten waarop ze verantwoordelijk voor gehouden kunnen worden, dreigt het draagvlak voor een dergelijk instrument te verminderen. Kan de Staatssecretaris aankaarten dat het maken van wederzijdse verantwoordelijkheidsafspraken, en het creëren van zelf-instandhoudingsbeleid centraal moet staan in dit instrument?

In het laatste kopje «Indicatie krachtenveld» lezen deze leden dat er drie groepen worden beschreven, maar worden er geen concrete lijsten gemaakt. Zou de Staatssecretaris kunnen nagaan welke landen in welke groep vallen, en wat van elk land ongeveer de plasticproductie is?

Implementatie van de EU chemicaliënstrategie

De leden van de BBB-fractie vragen of de Staatssecretaris erop zou kunnen toezien dat Nederland geen extra stappen neemt die vooruitlopen op EU-beleid, en dat Nederland gelijkloopt met de mediane implementatietijd van de CSS in vergelijking met andere EU-landen. Kan de Staatssecretaris eveneens aankaarten dat een gelijk speelveld tussen EU-landen, en tussen EU-landen en niet-EU landen, gelijk moet zijn, en daarbij ook specifiek aandacht te vragen voor een gelijk speelveld tussen grote handelslanden zoals Amerika en China?