

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister voor Primair en Voortgezet onderwijs over de brief van 18 januari 2024 inzake de **Openbaarmaking en consequenties uitkomsten herstelonderzoek Stichting Persoonlijk VO (Pvo) (Kamerstuk 31 289, nr. 566)**.

De fungerend voorzitter van de commissie,
Michon-Derkzen

Adjunct-griffier van de commissie,
Arends

Nr	Vraag
1	In hoeverre heeft u inmiddels uitvoering weten te geven aan die Kamerbrede motie ¹ om zo veel geld als mogelijk van de zeker € 22 miljoen onderwijsgeld die de voormalige bestuurder van de scholen voor persoonlijk onderwijs onrechtmatig heeft besteed en de minimaal € 2,2 miljoen aan vrijwillige ouderbijdragen die werd besteed aan vastgoed, terug te vorderen?
2	In wat voor situaties komt het voor dat de Onderwijsinspectie (hierna: inspectie) geen oordeel kan vormen over de leerresultaten?
3	Welke stappen worden ondernomen als de inspectie geen oordeel kan vormen over de leerresultaten?
4	Is er zicht op het behoud van een vorm van voortgezet onderwijs in Kapelle?
5	Is er al zicht op de toekomstige passende inrichting van de stichting Pvo?
6	Hoe vaak heeft u in de afgelopen jaren een uitzondering gemaakt in de bekostiging wanneer een school voor het derde jaar op rij onder de opheffingsnorm heeft gezeten?
7	Waarom kiest u ervoor dat een school op zijn minst voldoende onderwijskwaliteit moet hebben om de uitzondering van de bekostiging stand te laten houden?
8	Komen de besluiten om vijf scholen voor persoonlijk onderwijs te sluiten geheel voor de rekening van de schoolbestuurders? Wat is uw rol hierbij geweest? Heeft u geen enkele druk uitgeoefend?
9	Kunt u aangeven waarom u, ondanks dat Pvo Kapelle in een krimpregio staat en een regiofunctie vervult, ervoor kiest om niet het advies van de inspectie op te volgen en de school de kans te bieden tot oktober 2024 voldoende herstel te tonen, maar ervoor kiest de bekostiging voor Pvo Kapelle per 1 augustus 2024 te beëindigen?
10	Heeft uw ambtsvoorganger, Minister Wiersma, ooit toegezegd dat de scholen voor persoonlijk onderwijs nog twee jaar open mochten blijven, mits er bij onderzoeken van de inspectie verbetering zou worden geconstateerd? Was er bij de vestiging in Amsterdam inderdaad sprake van zo'n verbetering, van zeer zwak naar onvoldoende? Wat is er onlangs anders geworden wat het besluit rechtvaardigt om de school dan toch te sluiten?
11	Wat is nu de basis waarop de school in Amsterdam niet meer tijd krijgt om een erfenis van vijf jaar wanbestuur weg te werken, nu er geen juridische grondslag bestaat?
12	Welk deel van de leerlingen op de school voor persoonlijk onderwijs in Amsterdam heeft een zorgprofiel? Welk deel van deze leerlingen zijn zij-instromers die soms al meerdere scholen hebben gehad en hebben daar nu een veilige plek gevonden? Klopt het dat er op deze school een trajectvoorziening is, waar leerlingen die bijvoorbeeld angststoornissen hebben of thuiszitter waren zich veilig voelen? Hoe is bij de besluitvorming tot sluiting van deze school voor persoonlijk onderwijs meegewogen dat er op de school veel kwetsbare leerlingen zitten die juist in een kleinschalige setting goed gedijen? Wat zijn uw plannen om te voorkomen dat deze leerlingen zonder startkwalificatie de school verlaten?
13	Hoe verklaart u dat de interim-directeur van de school voor persoonlijk onderwijs in Kapelle, de Isaac Beekman Academie, niet erin is geslaagd om de school te brengen op een niveau dat de inspectie kon beoordelen als voldoende? In hoeverre kan de plaatsingscoördinator van de school waarborgen dat geen enkele leerling nu tussen de wal en het schip wordt gedouwd?

- 14 Wat waren destijds de overwegingen die ten grondslag lagen aan de uitzondering voor de school voor persoonlijk onderwijs in Kapelle? In hoeverre zijn deze onverkort van kracht? Gelden deze nu wellicht ook voor andere scholen voor persoonlijk onderwijs die worden genoemd om te sluiten?
- 15 Hoe werd het financieel wanbeleid – waarvan sprake was in 2022 – van de bestuurder bij het Tjalling Koopmans College in Hardegaryp inmiddels afgehandeld, nu de opheffingsscenario's voor deze school geen consequenties hoeven te hebben? In hoeverre zijn de arbeidsvoorwaarden voor het onderwijspersoneel nu beter geregeld dan voorheen?
- 16 Kunt u aangeven waarom in de alinea met betrekking tot Pvo Kapelle, bestuurlijke voornemens betreffende de toekomst van de school, in tegenstelling tot andere locaties, ontbreken en kunt u deze voornemens, mochten ze bij u bekend zijn, alsnog delen?
- 17 In uw brief van 2 november 2023 aan de Kamer² geeft u aan een uitzondering te willen maken op de opheffingsnorm voor Pvo Kapelle, mits de kwaliteit van het onderwijs in het eerstvolgende herstelonderzoek als voldoende beoordeeld zou worden. Refererde u bij dit eerstvolgende onderzoek aan het herstelonderzoek van de Onderwijsinspectie dat op 31 oktober 2023 was afgerond?
- 18 Hoe verklaart u dat, ondanks de «slagvaardige en meewerkende houding van het bestuur», waarover u schrijft, geen van de vijf scholen voor persoonlijk onderwijs viel te redden?

¹ Kamerstuk 31 289, nr. 530

² Kamerstuk 31 289, nr. 561