

**LIJST VAN VRAGEN**

De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft een aantal vragen voorgelegd inzake de **(kabinets)Reactie op de initiatiefnota van de leden Van der Plas en Eppink «Snel weg uit de stikstofcrisis»** (Kamerstuk **36 296**, nr. **3**).

De voorzitter van de commissie,  
Amhaouch

De adjunct-griffier van de commissie,  
Dekker

Nr	Vraag
1	Klopt het dat met de voorstellen uit de initiatiefnota niet wordt voldaan aan de Vogel- en Habitatrichtlijn (VHR)? Wat zullen de consequenties zijn als deze voorstellen toch op korte termijn zouden worden doorgevoerd?
2	Welke organisaties en/of personen heeft u uitgenodigd voor een gesprek over het eventueel vervangen van de kritische depositiewaarde (KDW) als doelstelling en met welke organisaties bent u daarover (nog) in gesprek? Wanneer is dit onderzoek begonnen en wanneer verwacht u een conclusie te kunnen trekken?
3	Klopt het dat wanneer de KDW eventueel zou worden vervangen als doelstelling uit de Wet natuurbescherming (Wnb) dit niet wegneemt dat bij het verlenen van natuurvergunningen nog steeds zal worden getoetst aan de KDW? Waarom wel of waarom niet?
4	Klopt het dat alle natuurvergunningen die momenteel in omloop zijn, zijn gebaseerd op een berekening in relatie tot een KDW van een habitattype? Klopt het dat wanneer de toestemmingverlening geen gebruik meer zou maken van de KDW, al deze vergunningen geen juridische grond meer hebben en dus opnieuw zouden moeten worden beoordeeld? Zo nee, hoe zit het dan?
5	Wat zijn de verschillen tussen ammoniak en stikstofoxiden qua effecten op de natuur als gevolg van depositie?
6	Kunt u van elk van de tot nu toe gesloten coalitieakkoorden van provincies aangeven of deze de (al dan niet indicatieve) regionale doelen voor natuur, stikstof, klimaat en water, zoals afgesproken in het kader van het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG), hebben overgenomen? Kunt u dit per provincie uitsplitsen?
7	Ziet u mogelijkheden om ecologische onderzoeken en passende beoordelingen in het kader van vergunningverlening, waarin wordt vastgesteld dat beperkte (extra) stikstofdeposities op bepaalde gebieden en habitats geen negatieve ecologische gevolgen hebben, aan een breder publiek ter beschikking te stellen, zodat anderen deze informatie kunnen benutten, het wiel niet opnieuw hoeft te worden uitgevonden en vergunningverlening sneller op gang kan komen?
8	Kunt u reageren op de analyse in de initiatiefnota dat ook bij het halen van het doel van 74 procent van de hectares onder de KDW, het twijfelachtig is dat de vergunningverlening op gang komt omdat verspreid door het land binnen 25 kilometer dan nog steeds habitats voorkomen waarbij de KDW wordt overschreden?
9	Wat is volgens u een alternatief aangezien u in de reactie aangeeft dat er trajecten lopen waarin wordt gekeken naar alternatieven voor de resultaatsverplichtende omgevingswaarde?
10	Zijn er wetswijzigingen op komst door de Europese Natuurherstelwet voor de huidige Wnb?
11	Betekent een daling in stikstofdepositie een garantie voor een werkelijke verbetering van de staat van de natuur in stikstof overbelaste natuurgebieden?
12	Kunt u een overzicht geven van welke natuurorganisaties betrokken zijn bij de verkenning voor een alternatief voor de omgevingswaarde?
13	Wat is het budget dat is gekoppeld aan de verkenning voor een alternatief voor de omgevingswaarde?
14	Ontvangen natuurorganisaties een vergoeding voor hun deelname aan de verkenning van een alternatief voor de omgevingswaarde?
15	Vindt er ook contact plaats met andere lidstaten over de verkenning van een alternatief voor de omgevingswaarde? Zo nee, waarom niet?
16	Kunt u uiteenzetten welke alternatieven voor de omgevingswaarde lidstaten om ons heen hebben?
17	Wat voor soort omgevingswaarde hanteren Luxemburg, Duitsland en Vlaanderen?
18	Kunt u aangeven naar welke rechterlijke uitspraken u hier verwijst aangezien u schrijft: »De rechter heeft verschillende overheden op diverse momenten duidelijk gemaakt dat een substantiële, zekere daling van stikstofdepositie noodzakelijk is om te voldoen aan de Europese verplichtingen van de Vogel- en Habitatrichtlijnen?»
19	Is er een mogelijkheid om een andere invulling van nationale wetgeving te geven aan de VHR?
20	Zijn er lidstaten die met succes hun Natura 2000-netwerk tussentijds hebben gewijzigd?
21	Kunt u, met lidstaat, naam van natuurgebied en datum, een set voorbeelden noemen van Natura 2000-gebieden in andere lidstaten die tussentijds zijn gewijzigd?
22	Zijn er andere lidstaten die aan de Europese Commissie (EC) hebben aangegeven hun Natura 2000-netwerk te wijzigen?
23	Is er zicht gekomen op de houdbaarheid van een drempelwaarde gezien het feit dat aan de hand van nieuwe onderzoeken van bijvoorbeeld TNO nieuwe inzichten zijn verkregen?
24	Hoe zou een dalende trend moeten worden geborgd in een veranderend klimaat?
25	Kunt u toelichten wat het scenario van een conservatieve drempelwaarde van één mol stikstof per hectare per jaar zou betekenen voor de economische sector?
26	Wat voor sociaaleconomisch effect heeft de resultaatsverplichting in de Wnb, in het bijzonder voor de regio?
27	Wat is het sociaaleconomische effect voor de provincie Gelderland met betrekking tot het kabinetsbeleid inzake de 1800 «piekbelasters»?

Nr	Vraag
28	Kunt u uitleggen waarom er in de kabinetsreactie niet wordt ingegaan op het artikel van de heer Backes en de heer Boerema over een drempelwaarde die is gekoppeld aan een duidelijk neerwaartse lijn van de depositie in overlaste gebieden?
29	Wanneer is er voor u «voldoende zekerheid» om de drempelwaarde te koppelen aan een dalende trend?
30	Wanneer zal de genoemde evaluatie van het instrument extern salderen, waarbij zal worden gekeken naar salderen met ammoniak en stikstofoxiden, zoals verzocht in de motie van het lid Grinwis c.s. (Kamerstuk 30 252, nr. 58) en het kabinetsbesluit hieromtrent naar de Kamer worden gestuurd?
31	Waarom vindt u het ten onrechte om onderscheid te maken tussen ammoniak en stikstofoxiden, terwijl u stelt dat er verschillen zitten in de bronnen, de verspreiding en de effecten op de natuur?
32	Hoe kunt u ervoor zorgen dat binnen de huidige bewoording van de term «stikstof» in de wet geen oneerlijke stikstofhandel kan optreden waarin het rijk, bedrijven en lagere overheden tegen elkaar worden uitgespeeld?
33	Kunt u een inschatting maken wat het de schatkist zou kosten of opleveren om de beslispunten uit de initiatiefnota uit te voeren (documentnummer 2023D20782)?
34	Kunt u uitleggen waarom er in de kabinetsreactie niet wordt ingegaan op het TNO-onderzoek over een wetenschappelijk onderbouwde drempelwaarde tussen de één tot tien mol (documentnummer 2023D20782)?
35	Is er bij de totstandkoming van de kabinetsreactie contact geweest met TNO om nadere uitleg te geven over hun onderzoek naar een wetenschappelijk onderbouwde drempelwaarde? Zo ja, wat is hier uit voortgekomen en zo nee, waarom niet (documentnummer 2023D20782)?
36	Wat zijn de effecten voor lokale gemeenschappen, waaronder ook de lokale agrarische sector, van het tot op de letter volgen van alle doelstellingen in de Wnb (documentnummer 2023D20782)?