

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over de brief van 31 januari 2023 inzake de **Voortgang gebieds-proces oliewinning Schoonebeek (Kamerstuk 33 529, nr. 1119)**.

De voorzitter van de commissie,
Agnes Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,
Van Dijke

Nr	Vraag
1	Ziet u het als risico dat (dit deel van) de Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) wordt overgenomen door een ander bedrijf? Gaat het nieuwe nee-tenzijprincipe in de mijnbouwwet ook gelden voor overnames?
2	Op welke manier zullen bewoners worden betrokken bij het vervolgproces?
3	Op welke manier zullen bewoners worden betrokken bij het proces nadat een eventuele vergunning is verleend?
4	Hebben omwonenden een doorslaggevende stem bij de keuze voor de verwerkingsmethode van het afvalwater?
5	Om welke hoeveelheid afvalwater zal het gaan en hoe verhoudt dit zich tot de hoeveelheid afvalwater die eerder in Twente is geïnjecteerd?
6	Hoe zal de ontzorging geborgd blijven en wie zal daarvoor verantwoordelijk zijn?
7	Welke bevoegdheden zal de genoemde stichting hebben om de gemaakte afspraken af te dwingen?
8	Hoe zal er om worden gegaan met de enquête die binnenkort rondgaat in Schoonebeek?
9	Is de oorzaak van de scheur in injectieput SCH-447 al duidelijk?
10	Hoeveel windmolens op land zijn er nodig voor de oliewinning?
11	Welke aanvullende eisen bent u voornemens te stellen aan de koper van het veld om verzakkingen, aardbevingen, bodemverontreinigingen en het opruimen van oude putten te financieren en hoe wordt dat geborgd, aangezien de NAM het veld wil verkopen en gezien het feit dat Schoonebeek vol zit met oude putten?
12	Worden de twee oude injectieputten (TUB7 en 10) in het zeer kwetsbare natuurgebied Het Springendal versneld ontmanteld, opgeruimd, gesaneerd en teruggegeven aan de natuur? Wanneer worden de andere Twentse injectieputten in Dinkelland ontmanteld?
13	Wanneer verwacht u van het Staatstoezicht op de Mijnen een oordeel over de eerder afgekeurde herafweging verwerking productiewater Schoonebeek?
14	Klopt het dat in het afsprakenkader geen juridische grondslag is opgenomen die als basis kan dienen voor het maken van deze privaatrechtelijke afspraken? Klopt het tevens dat er in het geheel geen feitelijke juridische borging van de afspraken is opgenomen in het afsprakenkader? Op welke wijze kan het afsprakenkader dan dienen om wettelijke en bovenwettelijke afspraken tussen de NAM en Schoonebeek daadwerkelijk vast te leggen?
15	Is het überhaupt wenselijk dat er een dergelijk afsprakenkader tussen NAM en een dorp tot stand moet komen als dat als onderdeel is van een gebiedsproces?
16	Wat is de waarde van het afsprakenkader als de NAM zich niet verder committeert dan het «zoveel mogelijk invulling geven aan» de voorwaarden en wensen van en dus niet garandeert dat de afspraken nagekomen worden? Wat zijn de afspraken waard als de NAM zelf mag kiezen wat zij wel of niet doet?
17	Wat is uw reactie op de stelling van inwoners van Schoonebeek dat de afspraken met de NAM in de vergunning zouden moeten komen te staan of door overheden moeten worden geregeld en niet in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de NAM en de inwoners?

- 18 Op basis waarvan bent u bij de beoordeling van de aanmelding van de NAM tot de conclusie gekomen dat er geen milieueffectrapportage benodigd is, terwijl er wel stoffen als benzeen, ethylbenzeen, tuoleen, arseen, kwik, zwavelwaterstof (H₂S), lood en andere zware metalen in dit afvalwater voorkomen? Zou het gezien de aanwezigheid van deze stoffen niet logisch zijn om wel een milieueffectrapportage te verlangen?
- 19 Hoe kan het dat in de conceptafspraken enige tijd stond dat «onderzoek heeft laten zien dat de huidige wijze van verwerking, waterinjectie, de voorkeur heeft boven andere alternatieven»?
- 20 Op welke wijze van verwerking van het afvalwater wordt nu door de NAM ingezet en hoe zal ervoor worden gezorgd dat de verwerking van het afvalwater op circulaire en schonere wijze zal plaatsvinden?
- 21 Hoe wordt er in het omgevingsproces en aan de ontzorgtafel invulling gegeven aan de door de Kamer bij motie-Agnes Mulder c.s. (Kamerstuk 36 072, nr. 7) uitgesproken voorkeur voor een circulair proces als voorwaarde voor het verplaatsen van de verwerking van het afvalwater van Twente naar Schoonebeek en voor de oliewinning in Schoonebeek?
- 22 Geldt het nee-tenzijprincipe voor Schoonebeek, zoals u toe heeft gezegd in het debat?
- 23 Mogen de inwoners nee zeggen of alleen praten over de voorwaarden waaronder oliewinning door wordt gezet?
- 24 Welke lessen worden getrokken uit dit gebiedsproces? Wat zou u volgende keer anders doen?
- 25 Wat gaat u eraan doen om bewoners echte zeggenschap te geven en het niet in een praatclub te laten verzanden?
- 26 Wat is er bekend met betrekking tot de effecten van de afvalwaterinjectie op de in Schoonebeek aanwezige zoutlaag? Treedt er verdunning op en kunnen daardoor holtes ontstaan? Zo ja, welke mate van verdunning is veilig en welke niet?
- 27 Kunt u uitleggen wat het verschil is/zou moeten zijn tussen een ontzorgtafel en een klankbordgroep? Op welke wijze worden bewoners nu echt ontzorgd binnen het gebiedsproces en de ontzorgtafel?
- 28 Voor hoeveel afvalwater is er nog ruimte in het veld bij Schoonebeek? Hoelang is de periode (in jaren) waarin er nog water geïnjecteerd kan worden totdat het veld vol zit? Wat zijn de opties voor de periode daarna?
- 29 Speelt de lopende strafzaak tegen de NAM aangaande afvalwaterinjectie (bij Borgsweer) een rol bij de afweging die u gaat maken over de afvalwaterinjectie in Drenthe?
- 30 Klopt het dat afvalwaterinjectie in Drenthe voor slechts vijf jaar een oplossing is omdat het gasveld daarna vol zal zitten?
- 31 Onderneemt de NAM of onderneemt u initiatieven om het geïnjecteerde olie-afvalwater in Twente terug te nemen uit de bodem?
- 32 Wat vindt u ervan dat bewoners het gevoel hebben alleen te staan en in de steek gelaten te worden door hun gemeente?
- 33 Herkent u dat wanneer bewoners het gevoel hebben dat wanneer een ontzorgtafel vooral zorgt voor extra zorgen voor bewoners het proces niet goed is vormgegeven? Herkent u dat bewoners in een onmogelijke positie komen?
- 34 Herkent u zich in klachten over het machtsverschil tussen deelnemers aan de ontzorgtafel/bewoners enerzijds en de NAM en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) anderzijds?

- 35 Zorgen de een-op-eensessies voor een verder ongelijk speelveld omdat bewoners het gevoel hebben niet op te kunnen tegen de NAM? Zijn dit soort sessies gebruikt om kritische geluiden te dempen?
- 36 Herkent u zich in de kritiek dat het eigen financiële belang van zowel de NAM als de staat centraal staat in het gebiedsproces?
- 37 Wat moet het «product» zijn dat de ontzorgtafel oplevert? Zijn privaatrechtelijke afspraken, waar ook bewoners voor moeten tekenen, wel een gewenst eindproduct?
- 38 Hoe onafhankelijk is het Ministerie van EZK in het proces met bewoners wanneer ze zowel initiatiefnemer, belanghebbende, bevoegd gezag voor vergunningverlening als toezicht en handhaving is? Bemoeilijkt dit het proces met bewoners?
- 39 Faalt het gebiedsproces? Is het gebiedsproces op deze manier een papieren tijger?
- 40 Zorgt dit gebiedsproces voor spanning tussen bewoners in het gebied?
- 41 Wie zal er in de genoemde stichting plaatsnemen?
- 42 Herkent u dat in de aangenomen motie-Beckerman (Kamerstuk 36 072, nr. 4) staat dat Drenthe de doorslaggevende zeggenschap moet krijgen?
- 43 Staat u achter het antwoord dat u tijdens het commissiedebat over de Contourennota aanpassing Mijnbouwwet op 23 maart 2023 gaf op de vraag «Heeft het nee-tenzijprincipe ook betrekking op afvalwaterinjecties?», namelijk: «Ja, volledig. Dat zie je ook aan het project in Schoonebeek.»
- 44 Herkent u dat u hiermee sterk de indruk wekt dat omwonenden daadwerkelijk zeggenschap hebben over het wel/niet injecteren van afvalwater?
- 45 Herkent u dat bewoners het kabinet idee hebben dat u draait omdat u uw uitspraak «Als Schoonebeek het niet wil, gaat het niet door» lijkt te nuanceren?
- 46 Hebben bewoners nou wel of niet de mogelijkheid om een doorslaggevend oordeel te geven? Of: welke waarde kent u nu daadwerkelijk toe aan het oordeel van omwonenden?
- 47 Begrijpt u dat twijfel over beloftes van de overheid ervoor zorgt dat bewoners twijfelen of ze zich nog moeten inzetten voor een enquête, om het draagvlak voor afvalwaterinjectie te peilen?
- 48 Waarom heeft een aanvraag van bewoners om (financiële) middelen voor het informeren van Schoonebeek niet gehonoreerd?
- 49 Wilt u bewoners alsnog (financieel en of anderszins) ondersteunen bij het houden van een enquête?
- 50 Hoe ervaart u het dat bewoners zeggen zich gemangeld te voelen door de overheid?
- 51 Welke lessen trekt u uit het gebiedsproces tot nu toe? Wat wilt u in de toekomst anders doen?