

Lijst van vragen

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister voor Infrastructuur en Waterstaat over zijn brief inzake de **Beleidsdoorlichting artikel 18 – Scheepvaart en Havens** (Kamerstuk 32 861, nr. 79).

De voorzitter van de commissie,
Tjeerd de Groot

Adjunct-griffier van de commissie,
Meedendorp

- Nr Vraag
- 1 Hoe vinden de doelstellingen uit beleidsnotities, zoals de Maritieme Strategie 2015–2025 en de uitvoeringsagenda, hun vertaling naar artikel 18 van de rijksbegroting?
- 2 Gelet op het feit dat er in de beleidsdoorlichting twee aanbevelingen zijn gedaan (1: de kwaliteit van dienstverlening in de zeevaartsector verbeteren en 2: het toepassingsgebied van fiscale regelingen verbreden); wat is de status van beide aanbevelingen en hoe wordt hier opvolging aan gegeven?
- 3 Welke EU-subsidies voor de zeevaart heeft u geïdentificeerd die mogelijk relevant kunnen zijn, gelet op het feit dat in de beleidsdoorlichting het advies staat om meer gebruik te maken van Europese subsidies?
- 4 Wat is de reden dat de economische betekenis van de zeevaartsector is afgenomen?
- 5 Hoe verklaart u de stijging in netwerkgebonden kosten op artikel 15 sinds 2015? In hoeverre dragen de extra kosten bij aan het bereiken van doelen?
- 6 Hoe verklaart u de afname van het budget voor Beheer, onderhoud en vervanging in de onderzoeksperiode, gezien het feit dat ook in 2015 al bekend was dat er sprake was van een achterstand?
- 7 Waarom is niet voor alle beleidsinstrumenten een evaluatie beschikbaar, ondanks uw suggestie dat nader onderzoek zou worden gedaan als informatie zou ontbreken? Kunt u er actief op sturen dat alle instrumenten worden geëvalueerd binnen het tijdvak van een beleidsdoorlichting?
- 8 Waarom is er weinig evaluatieve informatie beschikbaar over de werkzaamheden van Rijkswaterstaat op het gebied van verkeersmanagement en instandhouding en aanleg van het hoofdvaarwegennet, terwijl dit veruit het grootste gedeelte van de totale uitgaven zijn?
- 9 Hoe beoordeelt u de uitspraak dat de omvang voor subsidies niet toereikend is voor de grote opgaven waar de binnenvaartsector voor staat?
- 10 Waarom heeft u niet gewerkt aan concretere doelen en indicatoren zoals aanbevolen in de vorige doorlichting, ondanks plannen om dit te doen middels een tussentijdse evaluatie van het werkprogramma Maritieme Strategie? Bent u plan om deze alsnog te formuleren? Hoe meet u of uw beleid succesvol is?
- 11 Waarom is niet voor alle doelen een evaluatie beschikbaar, en ligt de nadruk op economie, veiligheid en bereikbaarheid?
- 12 Kunt er actief op sturen dat doelen in de breedte (dus ook duurzaamheid en digitalisering) worden geëvalueerd binnen het tijdvak van een beleidsdoorlichting?
- 13 Wat is uw oordeel over de uitspraak dat over de gehele linie beperkt inzicht bestaat in de doelmatigheid van de beleidsinzet op het gebied van zeevaart, zeehavens en binnenvaart?
- 14 Welke gevolgen voor het beleid verbindt u aan de conclusies dat de economische betekenis van zeevaartsector en binnenvaartsector zijn afgenomen, en onveiligheid in de binnenvaart is toegenomen?
- 15 Kunt u aangeven wat er achter het ontbreken van belangrijke evaluaties zit, zoals aangegeven door prof. Van Wee?
- 16 Is de Nederlandse inzet en de uiteindelijke uitkomst in de Europese Unie en andere internationale gremia voor scheepvaart en havens de afgelopen tijd geëvalueerd? Zo nee waarom niet?
- 17 In hoeverre heeft de daling van de uitgave op Beheer, onderhoud en vervanging invloed op de veiligheid?
- 18 Wat is de oorzaak van de afgenomen veiligheid in de binnenvaart?

- | Nr | Vraag |
|----|--|
| 19 | Waarom is er voor gekozen om de doelstelling niet te concretiseren en de kwalificaties (efficiënt, veilig en duurzaam) niet te operationaliseren? |
| 20 | Is er ruimte voor meer subsidies naar de binnenvaart om deze hiermee onder andere sneller te verduurzamen? |
| 21 | Welke maatregelen worden er genomen om de bereikbaarheid en veiligheid van het hoofdvaarwegennet te waarborgen? |
| 22 | Hoe beoordeelt u de gebrekkige evaluatie waardoor de doelmatigheid niet altijd goed vastgesteld kon worden? Welke stappen worden genomen om dit te verbeteren? |