

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën heeft over een brief van de Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst inzake Vormgeving tegemoetkoming Fraude Signalering Voorziening (FSV) (Kamerstuk 31 066, nr. 1065) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Staatssecretaris voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Tielen

De adjunct-griffier van de commissie,
Kling

Nr	Vraag
1	Waarom is alleen het feit dat iemand alleen in de Fraude Signalering Voorziening (FSV) geregistreerd stond voor het kabinet geen reden voor compensatie? Zijn de mensen die alleen in FSV geregistreerd stonden niet benadeeld in niet-materiële zin?
2	Is het kabinet voornemens alle geleden schade die voortkomt uit FSV-registratie te vergoeden? Waarom wel of niet?
3	Hoeveel tijd zal er nodig zijn voordat alle gedupeerden zijn gecompenseerd?
4	Kan worden uitgesloten dat persoonskenmerken nog altijd leiden tot een andere behandeling?
5	Klopt het dat sinds 2019 de handleiding geen persoonlijke kenmerken meer bevat? Is daarmee uitgesloten dat deze toch een rol hebben gespeeld bij de beoordeling?
6	Welke derde partij zou een rol kunnen spelen bij het uitvoeren van de tegemoetkoming?
7	Op welke punten is de passage over de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) in de brief algemener gemaakt?
8	Welke wijzigingen zijn op aangeven van het Ministerie van Algemene Zaken en het Ministerie van Justitie en Veiligheid doorgevoerd? Waarom zijn deze wijzigingen doorgevoerd?
9	Waarom is er 2,5 jaar nadat FSV is uitgezet nog steeds geen tegemoetkomingsregeling?
10	Wat zijn de geschatte kosten van de tegemoetkomingsregeling?
11	Wanneer zullen de eerste bedragen in de tegemoetkomingsregeling uitbetaald worden?
12	Wanneer is de einddatum van de tegemoetkomingsregeling voorzien?
13	Wat is de stand van zaken met betrekking tot de opvolger van de FSV als systeem om fraudesignalen op te vangen? Hoe en wanneer wordt de Kamer hierover geïnformeerd? Wordt een dergelijk nieuw systeem eerst voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens (AP)?
14	Hoeveel burgers en bedrijven zijn op dit moment geïnformeerd over hun registratie in FSV?
15	Hoe verhoudt de trage voortgang van de tegemoetkomingsregeling zich tot de aangenomen motie-Azarkan ¹ , die zich uitspreekt voor een zo spoedig mogelijke invoering in 2022?
16	Wat doet het kabinet met zijn conclusie op 30 mei 2022 dat er sprake is geweest van institutioneel racisme? Was de FSV te zien als een vorm van institutioneel racisme?
17	In hoeverre leidt het enkele feit dat iemand op een fraudelijst stond die in strijd is met de AVG in zichzelf tot daadwerkelijke schade voor de betrokkene?
18	Waarom wil het kabinet wel excuses aanbieden aan alle FSV-geregistreerden, maar wil het kabinet aan de meesten geen tegemoetkoming geven?
19	Welke vorm gaan de excuses voor FSV krijgen?
20	Welk deel van de 270.000 FSV-geregistreerden zal in aanmerking komen voor een tegemoetkoming?
21	Hoe zullen de zes criteria van het Nederlandse School voor Openbaar Bestuur (NSOB) in onderlinge verhouding met elkaar gewogen worden?
22	Hoe gaat precies vastgesteld worden bij wie het verbod op discriminatie geschonden is? Welke gebruikte selectie-indicatoren gaan hiervoor gebruikt worden? Op welke manier zal de correctie op de aangifte in zijn werk gaan?
23	Wie heeft de handleidingen opgesteld op basis waarvan mensen een AKI-1043-notering kregen? Hoe kan het dat er handleidingen gebruikt zijn waarvoor nooit iemand toestemming heeft gegeven?

- 24 Zal de tegemoetkoming mede gebaseerd zijn op het aantal
discriminerende selectiekenmerken, zoals nationaliteit en leeftijd?
- 25 Klopt het dat alleen een correctie gemaakt kan worden op de
aangiftes van 2012 tot en met 2019 als code 1043 van toepassing is
in combinatie met specifieke zorgkosten en/of giften, en dan alleen
in combinatie met schending van grondrechten (zoals discrimina-
tie)? Waarom komt er geen bredere groep in aanmerking voor een
correctie op de aangifte?
- 26 Is correctie op de aangifte hetzelfde als een tegemoetkoming of
staan deze twee regelingen naast elkaar?
- 27 Waarom gaat nader onderzocht worden hoeveel dossiers moeten
worden onderzocht, terwijl tegelijkertijd het aantal van
11.000 dossiers wordt genoemd?
- 28 Kunt u nader ingaan op het criterium «Te lang intensief toezicht»?
Wanneer was het intensief toezicht te lang, welke gevolgen had dit
voor de betroffene en is een soortgelijke tegemoetkoming als bij
schade door FSV geschikt?
- 29 Waarom wordt ambtshalve vermindering na vijf jaar per definitie
afgewezen, als anderzijds door het kabinet gesteld wordt dat
teruggekeken wordt tot 2012?
- 30 Waarop baseert het kabinet het uitgangspunt dat ambtshalve
vermindering alleen mogelijk is als er sprake is van een correctie
op de aangifte? Waarom wordt de grootschalige privacy-schending
zelf, door AP bestraft met een recordboete van 3,7 miljoen euro,
niet gezien als een vorm van schade? Als er geen privacy-schade
zou zijn, zou er toch ook geen hoge boete gegeven zijn?
- 31 Waarom wordt het in verband worden gebracht met fraude door
FSV niet gezien als een vorm van schade?
- 32 Hoe gaat immateriële schade als gevolg van schending van de
AVG vastgesteld worden? Bestaat hier concrete jurisprudentie over
waarop teruggevallen kan worden? Wordt dit betrokken bij het
onderzoek hierover? Waarom gaat de tegemoetkomingsregeling
naar deze immateriële schade nu pas onderzocht worden?
- 33 Hoe gaat de tegemoetkomingsregeling voor het mislopen van een
MSNP-regeling (minnelijke schuldsanering natuurlijke personen)
eruitzien? Zal deze vergelijkbaar zijn met de al bestaande tege-
moetkomingsregeling op basis van OGS (opzet of grove schuld),
die ook leidde tot het niet toekennen van een persoonlijke
betalingsregeling?
- 34 Welke verschillen en overeenkomsten bestaan er tussen «selectie
aan de poort» en het Risico Selectie Model Toeslagen? Welke
overeenkomsten en verschillen bestaan er tussen de gebruikte
risicoselectie-indicatoren? Welke overeenkomsten en verschillen
bestaan er tussen de gewichten die aan deze indicatoren werden
gehangen? Welke overeenkomsten en verschillen bestaan er
tussen de gebruikte puntenscores? Welk systeem was relatief
strenger, qua selectieregels en qua intensiteit van het toezicht?
- 35 Welke gevolgen heeft het niet bieden van een tegemoetkoming
aan mensen die wel in FSV geregistreerd stonden, maar geen
daadwerkelijke schade hebben ondervonden, voor het aantal
bezwaar- en beroepsprocedures van mensen die het hier niet mee
eens zijn? Gaat dit naar verwachting een grote druk op de
uitvoering leggen?
- 36 Is de excuusbrief die na zomer wordt verstuurd aan
220.000 mensen vatbaar voor bezwaar en beroep? Welke stappen
kunnen mensen nemen die niet akkoord zijn met alleen excuses?
- 37 Wanneer worden naar verwachting de verschillende benodigde
uitvoeringstoetsen uitgevoerd en wanneer wordt de Kamer hier
naar verwachting over geïnformeerd?

- 38 Wat is op hoofdlijnen de planning voor deze hersteloperatie? Hoeveel jaar gaat het naar verwachting duren om de gehele hersteloperatie af te ronden?
- 39 Wordt het herstel voor de vier doelgroepen tegelijkertijd uitgevoerd of volgordelijk? Indien volgordelijk, bij welke doelgroep ligt de meeste prioriteit?

¹ Kamerstuk 31 066, nr. 946.