

Binnen de vaste commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelings-samenwerking hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de Appreciatie Raadspositie Internatio-naal Aanbestedingsinstrument (Kamerstuk 22 112, nr. 3179).

De fungerend voorzitter van de commissie,
De Roon

De griffier van de commissie,
Meijers

Inhoudsopgave	blz.
I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	2
Inbreng VVD-fractie	2
Inbreng D66-fractie	3
Inbreng CDA-fractie	5
Inbreng SP-fractie	6
Inbreng ChristenUnie-fractie	6
Inbreng Volt-fractie	7
II Antwoord / Reactie van de Minister	9
III Volledige agenda	9

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Inbreng leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie danken de bewindslieden voor de toegezonden brief. Zij hebben daarover enkele opmerkingen en vragen.

De leden van de VVD-fractie zijn van mening dat de Nederlandse industrie baat heeft bij een open economie op het gebied van productie, investeringen en innovaties, waarbij eerlijke concurrentie van groot belang is. De Europese aanbestedingsmarkt is op dit moment een van de grootste en meest toegankelijke ter wereld. De leden van de VVD-fractie vinden het realiseren van een mondiaal gelijk speelveld met bedrijven uit derde landen gebaseerd op wederkerige toegang tot elkaars aanbestedingsmarkten belangrijk.

De leden van de VVD-fractie steunen de Raadspositie dat bij toepassing van het instrument wordt gekeken naar het land van herkomst van de inschrijver in plaats van naar de herkomst van de goederen en diensten. Dit verlaagt naar verwachting de administratieve last en complexiteit van procedures. Hoe wordt in de uitwerking en de controle hierop de administratieve lastendruk zo laag mogelijk gehouden? Hoe wordt de verplichting van winnaars van aanbestedingen om aan te tonen dat ze niet alsnog het merendeel van de waarde van een contract inkopen in een land waartegen maatregelen van kracht zijn, vormgegeven? Welke administratieve last levert dit voor EU-bedrijven op en in hoeverre zal deze informatie openbaar worden gemaakt (in verband met potentieel bedrijfsgevoelige informatie)?

Aangaande de uitzonderingsgronden voor toepassing van maatregelen van het Internationaal Aanbestedingsinstrument (IPI) schrijven de voormalig Minister en Staatssecretaris dat een uitzondering van toepassing is voorzien «wanneer toepassing van het IPI zou leiden tot een disproportionele stijging in de prijs of kosten van een aanbesteding». In artikel 12 (1b) van dit gewijzigde voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad staat aangegeven dat een dergelijke uitzondering van toepassing is voorzien als «de toepassing van de maatregel zou leiden tot een onevenredige stijging van de prijzen of kosten van de opdracht». De leden van de VVD-fractie horen graag van de Minister wat de specificering van deze proportionaliteit/onevenredigheid behelst, en of dit voor de volledigheid procentueel te duiden is.

Daarbij vragen de leden van de VVD-fractie in hoeverre deze uitzondering de effectiviteit van het IPI kan ondermijnen. Erkent het kabinet het risico dat juist bedrijven of landen die op dit moment het meeste profiteren van

een ongelijk speelveld (bijvoorbeeld doordat zij een sterke thuisbasis hebben op een volledig gesloten binnenlandse aanbestedingsmarkt) mogelijk veel goedkoper kunnen werken dan Europese concurrenten, en dat de uitzondering van artikel 12 (1b) juist deze bedrijven bescherming zou kunnen bieden? Kan het kabinet zich in de komende onderhandelingen inzetten voor een restrictieve toepassing van de uitzonderingen, waarbij een maximale bevordering van het gelijke speelveld voor Europese bedrijven het uitgangspunt is?

In het kader van uitzonderingen hebben de leden van de VVD-fractie ook vragen over het in de Raadspositie toegevoegde artikel 26 (a) waardoor lidstaten decentrale overheden en andere aanbestedende diensten kunnen aanwijzen die zijn uitgezonderd van het IPI om rekening te houden met «de diversiteit aan bestuurlijke capaciteit». Kan het kabinet uitleggen waarom dit nodig is? Hoeveel beleidsvrijheid hebben lidstaten hierbij om grote delen van hun nationale aanbestedingsmarkt de facto van het IPI uit te zonderen, als veel van die aanbestedingen decentraal gebeuren? Wie handhaaft de strikte vereisten waar het artikel over spreekt?

De leden van de VVD-fractie merken in relatie tot artikel 26 (a) op dat decentrale overheden voor kleinere aanbestedingen toch al uitgezonderd zijn, door de generieke drempelwaarde van 15 miljoen euro voor werken en 5 miljoen euro voor goederen en diensten. Zij snappen dat bijvoorbeeld de aanleg van een buurtspeeltuin door een gemeente niet onder IPI hoeft te vallen, maar waarom zou dit moeten gelden voor grotere projecten zoals een openbaar werk met een waarde van meer dan 15 miljoen euro? Als die aanbestedende autoriteit niet de «bestuurlijke capaciteit» heeft om de IPI-regels toe te passen, is deze autoriteit dan überhaupt wel in staat om op een verantwoorde wijze bedragen boven de 15 miljoen euro uit te geven?

Is het mogelijk dat een decentrale overheid wordt uitgezonderd van de IPI-verplichting wegens een gebrek aan bestuurlijke capaciteit, maar ondertussen voor de uitvoering van werken wel EU-subsidies uit bijvoorbeeld structuurfondsen ontvangt? Wat zegt dat gebrek aan bestuurlijke capaciteit dan over de capaciteit om EU-gelden op een doelmatige manier te besteden? Kan het kabinet ook zeggen of zij voornemens is om in Nederland overheden van het IPI uit te zonderen?

Daarnaast hebben de leden van de VVD-fractie nog een vraag over de drempelwaarde van 15 miljoen euro voor diensten. Waar is deze hogere drempelwaarde voor diensten op gebaseerd, omdat de drempelwaarde voor zowel diensten als goederen eerst vijf miljoen euro was? Is 15 miljoen euro niet een te hoog bedrag, dat de effectiviteit van het instrument beperkt?

De leden van de VVD-fractie hebben ook een vraag over de opslag van 40%. Zij steunen dat dit veranderd is ten opzichte van de eerdere 20%, maar vragen zich nog steeds af of het bedrag voldoende is. Zou het niet beter zijn om tussen de opties van 40% en volledige uitsluiting nog de mogelijkheid te hebben een hogere prijsopslag te berekenen?

Inbreng leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de toelichting op de overeengekomen Raadspositie over het Internationaal Aanbestedingsinstrument (IPI). De leden van de D66-fractie ondersteunen de doelstelling van het instrument, namelijk het creëren van een mondiaal gelijkspelveld, maar hebben nog wel enkele vragen.

Ten eerste vragen de leden zich af waarom ervoor is gekozen om de uiteindelijke bevoegdheid voor het nemen van een IPI-maatregel bij de Raad neer te leggen in plaats van de Europese Commissie. De Europese Commissie zou in theorie beter als onafhankelijke beoordelaar op kunnen treden, omdat zij geen directe belangen heeft in aanbestedingsprocedures waar lidstaten die wel kunnen hebben. Daarbij kan het zoeken van een gekwalificeerde meerderheid in de Raad leiden tot vertraging en inconsistent beleid. Hoe kijkt de Minister hiernaar? Is er onder artikel 207 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (TFEU) ruimte om de Commissie de bevoegdheid te geven om IPI-maatregelen te nemen?

Ten tweede vragen de leden zich af of de Minister verder kan toelichten waarom voor een onderzoekstermijn van 9 maanden is gekozen. Beperkt dit niet in zekere mate de effectiviteit van het instrument? Dit verlaagt wellicht de druk op derde landen om snel tot een oplossing te komen. Biedt dit derde landen ook niet juist gelegenheid om mogelijkheden tot omzeiling te onderzoeken?

Ten derde vragen de leden zich af waarom voor de drempelwaarde van 15 miljoen euro voor werken en concessies en 5 miljoen euro voor diensten en goederen is gekozen. Zijn dit in ogen van de Minister de meest effectieve drempelwaarden? Kan de Minister toelichten hoe deze tot stand zijn gekomen? Hoe beoordeelt de Minister de inzet van het Europees Parlement voor een drempelwaarde van 10 miljoen euro voor werken en concessies? Kan de Minister reflecteren op de manier waarop anti-omzeiling in het huidige voorstel is vormgegeven? Hoe zal bijvoorbeeld de verplichting van bedrijven om aan te tonen dat zij niet alsnog inkopen in landen waartegen een IPI-regel van kracht is, er in de praktijk uit komen te zien? Hoeveel administratieve lasten zal dit met zich mee brengen voor bedrijven? Welke onafhankelijke instantie zal dit controleren?

Ten vierde vragen de leden van de D66-fractie zich af of de Minister een overzicht kan geven van de uitzonderingsgronden zoals de Raadspositie die nu voorziet. Kan de Minister toelichten hoe dit instrument, ondanks dat zij meerdere uitzonderingsgronden voorziet, voldoende ingekaderd is en hoe uniforme toepassing gewaarborgd is?

De leden begrijpen dat de uitzondering voor de minst ontwikkelde landen is opgeheven om omzeiling tegen te gaan. De leden van de D66-fractie maken zich wel enige zorgen over de positie van de minst ontwikkelde landen hierin. Hoe beoordeeld de Minister dit in het kader van beleidscoherentie, en het inzetten van handel als instrument juist om ontwikkelings-samenwerking te versterken? Is de Minister het met de leden van de D66-fractie eens dat de minst ontwikkelde landen niet achtergesteld moeten worden in dit instrument? Kan de Minister toelichten hoe dit in dit instrument gewaarborgd zal zijn?

Verder vragen de leden van de D66-fractie zich af of de Minister kan toelichten hoe een bredere score opslag tot 40% precies in de praktijk zal werken. Begrijpen de leden het correct dat in dit geval kwaliteit een sterkere rol speelt in het winnen van een aanbesteding? Welke criteria worden dan gehandhaafd voor kwaliteit? Zal duurzaamheid ook een kenmerk zijn in die beoordeling? Kan er voorrang gegeven worden aan aanbestedingen die aan bepaalde duurzaamheidseisen voldoen?

Tot slot, kan de Minister een toelichting geven op het te verwachten tijdsplan? Klopt het dat de Fransen dit graag voor de Franse presidentsverkiezing af willen ronden? Zo ja, hoe beïnvloedt dit de dialoog? Wanneer

verwacht de Minister dat dit instrument geïmplementeerd gaat worden? Hoe hangt dit instrument samen met bijvoorbeeld het anti-dwang mechanisme waarvoor de Europese Commissie eerder het voorstel presenteerde? Kan de Minister reflecteren op de vraag in hoeverre deze maatregelen protectionistisch kunnen zijn?

Inbreng leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister een update te geven van de onderhandelingen over het Internationaal Aanbestedingsinstrument (IPI). Aangezien de brief van juli 2021 is en daarin wordt aangegeven dat de onderhandelingen in het najaar starten, vragen deze leden om een actualisering en eventueel verslag inclusief speelveld van de onderhandelingsronden die reeds zijn geweest. Deze leden vragen de Minister tevens een voortgang te geven zover die er is op het voorstel voor de Verordening buitenlandse subsidies.

Het IPI heeft als doel om wederkerigheid op de markt voor overheidsopdrachten af te dwingen, zodat EU-bedrijven betere toegang krijgen tot aanbestedingen in derde landen. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister of deze verordening, wanneer eenmaal goedgekeurd, ook met terugwerkende kracht toegepast kan worden op aanbestedingen die op dit moment lopen, dus niet op de aanbestedingen die reeds zijn goedgekeurd. Wanneer dat zo is vragen de leden van de CDA-fractie de Minister of het ministerie een overzicht heeft van bedrijven en aanbestedingen die dit gaat treffen. De leden van de CDA-fractie vragen nadrukkelijk in hoeverre deze verordening gebruikt kan worden om Chinese inmenging tegen te gaan, en naar de wederkerigheid van deze verordening op basis waarvan Europese bedrijven eenvoudiger toegang krijgen tot de Chinese markt. De leden van de CDA-fractie hechten ook veel waarde aan het realiseren van een gelijk speelveld en verwachten dat deze verordening daar aan bij zal dragen. Deze leden vragen de Minister of deze verordening ook betrekking heeft op de eis tot naleving van de Duurzame Ontwikkelingsdoelen (SDGs), duurzaamheidscriteria en richtlijnen voor Internationaal Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (IMVO), zoals de richtlijnen voor multinationale ondernemingen van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) of de *UN guiding principles*.

Een van de IPI-maatregelen is dat de Commissie in uitzonderlijke en ernstige gevallen kan besluiten tot uitsluiting van offertes van partijen bij aanbestedingen. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister deze uitzonderlijke gevallen te benoemen en vragen of deze worden opgesomd in de verordening. Deze leden vragen of landen daarbij ook onder extra toezicht kunnen vallen waardoor dergelijk uitzonderlijke of ernstige gevallen in een andere context geplaatst kunnen worden en daardoor eerder kunnen worden toegepast. De leden van de CDA-fractie vragen of de lidstaten ook landen een dergelijke kwalificatie kunnen geven of dat lidstaten dit altijd via de Europese Commissie moeten organiseren.

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister in hoeverre en in welke gevallen er afgeweken kan worden van de drempelwaarden. Deze leden kunnen zich bijvoorbeeld voorstellen dat projecten worden opgedeeld in verschillende fasen waarbij elke fase binnen de gestelde normen van 5 miljoen euro blijft. Deze leden vragen de Minister of ook met dergelijke samenhang rekening wordt gehouden. Voorts wordt er om de administratieve lasten voor het Europese midden- en kleinbedrijf te beperken een uitzondering van de anti-omzeilingsverplichtingen voor deze groep geregeld. De leden van de CDA-fractie vragen de Minister dit nader toe te lichten en daarbij aan te geven hoe die uitzondering in de praktijk werkt.

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister aan te geven in hoeverre er ook rekening wordt gehouden of de regels omtrent staatssteun complementair zijn aan de IPI verordening. Deze leden kunnen zich voorstellen dat lidstaten de middelen in de verordening gebruiken om de eigen industrie voorrang te verlenen bij projecten.

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister in hoeverre deze verordening gebruikt kan worden om economische sancties kracht bij te zetten. Deze leden kunnen zich bijvoorbeeld voorstellen dat bedrijven uit een land dat economisch gesanctioneerd wordt door de EU de toegang tot de Europese markt wordt ontnomen op basis van deze verordening.

De leden van de CDA-fractie vragen de Minister hoe uitvoering is gegeven aan de motie-Inge van Dijk/Paul over een effectieve en spoedige implementatie van het IPI (Kamerstuk nr. 21 501-30, nr. 532). Is de indruk van de Minister dat decentrale overheden inmiddels voldoende op de hoogte zijn van de uitsluitingsmogelijkheden onder de *Government Procurement Agreement* (GPA) om deze – indien daar aanleiding toe is – goed te kunnen toepassen? Gebeurt dit uitsluiten ook in de praktijk en kan de Minister hiervan voorbeelden delen?

Inbreng leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben de Appreciatie Raadspositie Internationaal Aanbestedingsinstrument gelezen. De leden hebben hier nog een aantal vragen over

De leden constateren dat er in juni 2021 een Raadspositie is bereikt ten opzichte van het IPI dat als doel heeft om EU-bedrijven meer kansen te geven tot aanbestedingen in derde landen. Deze appreciatie is inmiddels al wat ouder en gaat niet in op de onderhandelingen die in het najaar gestart zijn. De leden vragen de Minister wat de huidige stand van zaken van de onderhandelingen is. Waarin verschilt de positie van het Europees Parlement met die van de Europese Raad?

Het IPI wordt door het vorige Kabinet getypeerd als een offensief handelsinstrument. Wat wordt hier precies mee bedoeld? Is het wenselijk om met alle derde landen een gelijk speelveld te creëren? Erkent de Minister dat dit nadelig kan uitpakken voor minder welvarende landen? Op welke manier houden zij voldoende kansen? Hoe kan de Minister rechtvaardigen dat een maximale prijsopslag van 40 procent op bedrijven uit derde landen op de Europese markt zorgt voor een gelijk speelveld? Is het niet wat cynisch om een ongelijk speelveld op de Europese markt te creëren als sanctie wanneer sprake zou zijn van een ongelijk speelveld richting derde landen? Op welke manier worden ontwikkelingslanden wel of niet uitgesloten van het IPI?

Inbreng leden van de ChristenUnie-fractie

De leden van de fractie van de ChristenUnie hebben met belangstelling kennisgenomen van de kabinetsappreciatie van de Raadspositie ten aanzien van het IPI. Zij hebben daarover nog enkele vragen.

Deze leden zouden willen weten op welke manier de Kamer geïnformeerd kan worden over de toepassing van het IPI. Deze leden doelen op informatie over het aantal keer dat de prijsopslag ingezet wordt en in welke gevallen, met in achtneming van de vertrouwelijkheid van bedrijfsgevoelige informatie.

Deze leden hebben bovendien met instemming kennisgenomen van het feit dat op verzoek van Nederland een overweging is opgenomen om alsnog rekening te houden met de ontwikkelingsdoelstellingen van de EU, waarmee wordt verduidelijkt dat enkel in geval van een redelijke indicatie van omzeiling, toepassing van het IPI op minst ontwikkelde landen voorzien is. Zij vragen de Minister de Kamer jaarlijks te informeren over die gevallen waarin geoordeeld is dat er een redelijke indicatie van omzeiling is en het IPI alsnog is toegepast.

Inbreng leden van de Volt-fractie

De eerste triloogonderhandelingen tussen Commissie, Raad en Europees Parlement zijn op 16 december gestart. De tweede ronde heeft plaatsgevonden op 18 januari. Kan de Minister een update geven van de inhoud en uitkomsten van deze eerste onderhandelingen? Kan de Minister – al dan niet in een besloten briefing of door middel van een vertrouwelijk document – de Kamer informeren over de mogelijke compromissen die in de triloogonderhandelingen van 18 januari jl. besproken zijn?

Wat zijn de verwachtingen van de Minister ten aanzien van de triloogonderhandelingen? Wat is het verwachte tijdsplan? Hoeveel triloogonderhandelingen verwacht de Minister nog? Kan de Minister toezeggen de Kamer te informeren over de voortgang en uitkomsten van de triloogonderhandelingen?

Op 14 december stemde het Europees Parlement in met haar onderhandelingspositie over het IPI. Kan de Minister aangeven op welke punten de EP positie verschilt van die van de Raad? Hoe positioneert Nederland zich tegenover deze verschillen?

Kan de Minister uitweiden over het feit dat IPI-maatregelen alleen kunnen worden aangenomen door gekwalificeerde meerderheid in de Raad? Wat is hiervan de meerwaarde? Leidt dit niet tot inmenging van politieke belangen in de besluitvorming voor het aanwenden van het IPI-instrument? Hoe verhoudt de procedure in de Raad zich tot het tijdig aanwenden van maatregelen onder het IPI-instrument? Leidt dit niet tot nodige vertraging in de beoordeling van aanbestedingen?

Hoe staat Nederland tegenover het voorstel van het Europees Parlement om de drempelwaarde bij openbare werken te verlagen naar € 10 miljoen? Kan de Minister een indicatie geven van de mogelijke positieve effecten van deze verlaging voor het Europese MKB? In hun brief gaven de Ministers aan dat bij toepassing van het instrument wordt gekeken naar het land van herkomst van de inschrijver in plaats van naar de herkomst van de goederen en diensten. Kan de Minister uitweiden over de beslissing van de Raad om te kijken naar het land van herkomst? Hoe wordt hierbij gegarandeerd dat bedrijven zich niet pro-forma inschrijven in een ander land om de negatieve consequenties van de IPI-maatregelen te omzeilen? Kan de Minister uiteenzetten hoe hierbij oneerlijke concurrentie door «slim gebruik» van de keten bij een aanbesteding voorkomen kan worden? Hoe wordt «het merendeel van de waarde van een contract inkopen in een land waar een IPI-maatregel tegen van kracht is» gedefinieerd?

Hoe staat Nederland tegenover het voorstel van het Europees Parlement dat er in de aanbestedingen en het aanwenden van het IPI voldaan moet worden aan de geldende internationale milieu, sociale- en arbeidsrechten? Hoe zou dit kunnen worden ingebracht in het aanwenden van het IPI? Hoe verhoudt zich dit tot de Regulation on Foreign Subsidies?

Hoe staat Nederland tegenover het voorstel van het Europees Parlement om niet alleen een (fictieve) prijsopslag aan te rekenen, maar ook andere maatregelen te introduceren zoals het aanpassen van de score die wordt gegeven aan biedingen door bedrijven en/of het bedrijf uitsluiten van tenders in het algemeen?

Kan de Minister uitweiden waarom Nederland pleit voor het beperken van de inzetbaarheid van het IPI op specifieke aanbestedingsprocedures? Hoe verhoudt deze beperking zich tot een EU-brede toepasbaarheid van het instrument? Zijn er verschillen voor de inzet van het IPI-instrument tussen lidstaten op basis van deze beperking? Klopt het dat dit betekent dat een bedrijf voor sommige aanbestedingsprocedures mogelijk extra maatregelen wordt opgelegd, terwijl zij bij andere instanties zonder problemen zou kunnen meedingen? Wat betekent dit voor de effectiviteit van het IPI-instrument?

Kan de Minister voorbeelden geven van mogelijke administratieve lasten die het instrument met zich meebrengt?

Kan de Minister aangeven wat de negatieve consequenties zijn voor de landen onder het *Generalised Scheme of Preferences*, zijnde de minst ontwikkelde landen, van het niet uitzonderen van deze landen voor IPI-aanbestedingen? In hoeverre zorgt dit voor een oneerlijk speelveld voor de minst ontwikkelde landen in het mededingen naar aanbestedingscontracten in Europa?

Indien mogelijke brievenbusfirma's inderdaad worden aangepakt, waar zitten de mogelijkheden voor omzeiling van de IPI-maatregelen via minst ontwikkelde landen?

Kan de Minister uitweiden over hoe reciprociteit gedefinieerd wordt in het voorstel?

Hoe staat Nederland tegenover het voorstel van het Europees Parlement om de Verordening te evalueren drie jaar nadat deze in werking is getreden?

De Minister geeft aan de Kamer middels een brief te informeren over de voorlichting aan en overleg met de decentrale overheden over de uitzonderingsmogelijkheden van het IPI in het najaar van 2021. Deze brief is tot heden niet toegekomen aan de Kamer. Kan de Minister toezeggen deze brief alsnog op zeer korte termijn aan de Kamer te doen toekomen, waarin uiteengezet wordt hoe decentrale overheden geconsulteerd zijn en wat de uitkomsten waren van deze consultatie?

In de brief geven de Ministers aan de samenhang tussen het IPI en het voorstel buitenlandse subsidies nauwgezet te blijven volgen. Intussen is ook het *anti coercion* instrument toegevoegd aan het pakket van maatregelen. Kan de Minister uitweiden over de samenhang tussen deze drie voorstellen?

Kan de Minister uiteenzetten hoe het kabinet de samenhang tussen de voorstellen in verdere besprekingen zal opvolgen?

In het kader van de geopolitieke context heeft het IPI-instrument meer momentum gekregen. Uiteraard wordt China vaak genoemd in discussies over oneerlijke handelsrelaties, maar tegelijkertijd zien we dat de VS-administratie ook maatregelen heeft genomen om eerlijke mededinging van Europese bedrijven in federale aanbestedingen te beperken. Is het IPI-instrument ook toepasbaar op de VS naar aanleiding van deze nieuwe hervormingen? Welke stappen zal Nederland nemen om ervoor te zorgen dat het IPI-instrument ingezet wordt als handelsinstrument en niet als geopolitiek pressiemiddel? Kan de Minister aangeven wat Nederland zal doen om ervoor te zorgen dat er geen discriminatie plaatsvindt wat betreft het aanwenden van dit instrument?

Kan de Minister aangeven wat het te verwachten effect is van de huidige geopolitieke context op het tijdsplan van zowel de onderhandelingen als de implementatie van het IPI?

II. Antwoord / Reactie van de Minister

III. Volledige agenda

Appreciatie Raadspositie Internationaal Aanbestedingsinstrument. 22 112, nr. 3179 – Brief regering d.d. 06-07-2021, Minister van Buitenlandse Zaken, S.A.M. Kaag