

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over de beleidsdoorlichting OV en Spoor (Kamerstuk 32 861, nr. 41).

De voorzitter van de commissie,
Agnes Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,
Rijkers

- 1 Waaronc zijn er te weinig evaluaties beschikbaar om een oordeel te kunnen vormen over doelmatigheid en doeltreffendheid van het openbaar vervoer- en spoorbeleid?
- 2 Zijn andere (regionale) vervoerders of decentrale overheden betrokken bij de beleidsdoorlichting?
- 3 Waaronc zijn er geen aanbevelingen gedaan die direct betrekking hebben op het openbaar vervoer- en spoorbeleid zelf?
- 4 Waaronc wordt er geen antwoord gegeven op de vraag hoe doeltreffend en doelmatig het uitgevoerde beleid is geweest?
- 5 Hoe kan de Kamer beoordelen of de middelen die zijn ingezet voor het openbaar vervoer- en spoorbeleid doeltreffend en doelmatig zijn besteed?
- 6 Kunt u op korte termijn alsnog inzicht geven in de doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid?
- 7 Waaronc worden in de beleidsdoorlichting geen conclusies getrokken over de vervoersprestaties per corridor, terwijl dit een uitdrukkelijk verzoek van de Kamer was?
- 8 Worden bij een volgende belangrijke evaluatie (bijvoorbeeld de mid-term review van de vervoersconcessie van het Hoofdrailnet in 2020) wel de vervoersprestaties per corridor betrokken?
- 9 Waaronc is bij de decentrale lijnen de informatie van decentrale overheden en informatie over doelbereik en doelmatigheid uit concessies zeer beperkt betrokken in deze beleidsdoorlichting?
- 10 Welke stakeholders waren betrokken bij expertsessies en groeps gesprekken?
- 11 Welke verbetermogelijkheden en alternatieven voor het openbaar vervoer- en spoorbeleid ziet u?
- 12 Worden bij de mid-term review van de vervoersconcessie voor het Hoofdrailnet wel conclusies getrokken over doeltreffendheid en doelmatigheid en verbetermogelijkheden?
- 13 Zullen hierbij prestatie-indicatoren zoals klantoordeel en reizigerspunctualiteit ook op corridorniveau worden betrokken?
- 14 Kunt u de Kamer informeren over de resultaten van de formulering van duidelijke beleids- en begrotingsdoelstellingen en de hieraan te verbinden indicatoren?
- 15 Waaronc volgt u de aanbeveling om de doelmatigheid van het Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport (MIRT-aanlegprojecten achteraf te evalueren niet op?
- 16 Hoe kan beter duidelijk worden gemaakt of veranderingen/ verbeteringen in de prestaties dankzij of ondanks beleidsmaatregelen zijn gerealiseerd? Wat is het gevolg van rijksbeleid, beleid van regionale en lokale overheden, beleid van de vervoerder(s) of externe factoren?
- 17 Hoe kan duidelijk worden gerapporteerd welke veranderingen in prestaties en waardering het gevolg zijn van openbaar vervoerbeleid dan wel beleid op andere terreinen, zoals automobilititeit, belastingregels, (lokaal) ruimtelijke ordeningsbeleid, economische ontwikkelingen of een veranderend maatschappelijk bewustzijn?
- 18 Waaronc is er zo weinig aandacht in de beleidsdoorlichting voor de regionale spoorvervoerders?
- 19 Zijn lokale en regionale overheden voldoende betrokken bij de beleidsevaluaties? Worden hun doelen wel gehaald/geëvalueerd?
- 20 Wordt de aanstaande evaluatie van (de gevolgen van) het aanbesteden van openbaar vervoer betrokken bij de toekomstige beleidsdoorlichting?
- 21 Waaronc heeft u voor het uitvoeren van de beleidsdoorlichting niet de opdracht gegeven om de lacunes in de beleidsinformatie over doeltreffendheid en doelmatigheid verder te laten invullen?

- 22 Waaron worden voor MIRT-projecten wel indicaties voor doelmatigheid (vooraf) onderzocht, maar worden evaluaties van doelmatigheid (achteraf) nauwelijks uitgevoerd? Hoe kunnen we leren van de effectiviteit van beleid, aanbestedingsprocessen en afspraken, als we deze niet evalueren en er geen conclusies aan verbonden worden?
- 23 Hoe kan het dat de totale kosten van decentrale lijnen niet bekend zijn? Hoe kan er überhaupt ooit geclaimd worden dat decentraal spoor succesvol is, als niet duidelijk is wat overheden hier aan bijdragen?
- 24 Waaron bevat de beleidsdoorlichting geen conclusies over en aanbevelingen voor verbetermogelijkheden en alternatieven voor het bestaande beleid?
- 25 Kunt u toelichten hoe het komt dat het niet mogelijk is om heldere uitspraken te doen over het bereiken van de doelen en de doelmatigheid van de beleidsinstrumenten?
- 26 Is het mogelijk om alsnog duidelijke en heldere conclusies te formuleren op basis van de vergaarde informatie op alle doelstellingen?
- 27 Kunt u toelichten hoe de aangescherpte doelstellingen en indicatoren eruit zien?
- 28 Is het mogelijk om de doelstellingen en indicatoren voor de beleidsdoorlichting van beleidsartikel 16 SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdgebonden) te formuleren? Zo ja, kunt u dat doen? Zo nee, waarom niet?
- 29 Waaron zijn de doelen niet aangepast aan de hand van de uitspraak van de Algemene Rekenkamer in 2015 waarin is vermeld dat het voor de meeste beleidsdoorlichtingen niet of nauwelijks mogelijk is om uitspraken te doen?
- 30 Kunt u toelichten welke stakeholders betrokken waren bij de expertsessies en groeps gesprekken voor de beleidsdoorlichting?
- 31 Op welke manier worden de opmerkingen in de second opinion van de heer Arts ten aanzien van het instrument beleidsdoorlichting betrokken bij de Operatie inzicht in kwaliteit? Kunt u dit toelichten?