

Binnen de vaste commissie voor Europese Zaken bestond bij een aantal fracties de behoefte om aan de Minister van Buitenlandse Zaken enkele vragen en opmerkingen voor te leggen met betrekking tot de Geannoteerde agenda van de Raad Algemene Zaken dd 11 december 2018, ontvangen op 29 november 2018, het Verslag van de Raad Algemene Zaken inclusief Art. 50 van 12 november 2018 (Kamerstuk 21 501-02, nr. 1927), ontvangen op 16 november 2018, het Verslag van de Raad Algemene Zaken inclusief Art. 50 van 19 november 2018, ontvangen op 22 november 2018, de Reactie op het verzoek van de commissie t.g.v. kabinetsreactie op rapport van de Europese Ombudsman inzake benoeming-Selmayr (Kamerstuk 21 501-02, nr. 1914), ontvangen op 25 oktober 2018, de Reactie op verzoek commissie inzake Correspondentie MFK (Kamerstuk 21 501-20, nr. 1389), ontvangen op 15 november 2018 en de Reactie op verzoek commissie om een kabinetsvisie op de stopzetting van de jaarlijkse contributie aan de Raad van Europa door Rusland (Kamerstuk 20 043, nr. 116), ontvangen op 21 november 2018.

De voorzitter van de commissie,  
Van Oosten

De adjunct-griffier van de commissie,  
Buisman

## *Algemeen*

De leden van de fractie van de VVD hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda en danken het kabinet voor de toezending. De leden van de VVD-fractie hebben een aantal vragen en opmerkingen.

De leden van de fractie van de PVV hebben kennisgenomen van de geagendeerde stukken.

De leden van de fractie van de CDA hebben kennisgenomen van de geagendeerde stukken.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Raad Algemene Zaken van 11 december en de andere geagendeerde stukken. Zij hebben enkele vragen aan het kabinet.

De leden van de GroenLinksfractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda Raad Algemene Zaken. Zij hebben daar de volgende vragen en opmerkingen bij.

De SP-fractie heeft de onderhavige stukken bestudeerd en heeft daarover de volgende vragen.

De leden van de 50PLUS-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Raad Algemene Zaken van 11 december 2018. Daarbij missen deze leden het onderwerp Brexit. Waarom wordt daar aan de vooravond van de stemming in het Engelse Lagerhuis – waar het debat al op 5 december begint – niet bij stilgestaan, zo vragen de leden van de 50PLUS-fractie? Waarom is geen discussie voorzien over de vraag of de voorbereidingen op een mogelijke Brexit zonder deal op Europees niveau en in de lidstaten op orde zijn, zo vragen deze leden? Over een aantal onderwerpen in de geannoteerde agenda hebben de fractieleden van 50PLUS nog enkele vragen en opmerkingen.

## *Meerjarig Financieel Kader*

De leden van de VVD-fractie lezen in de kabinetsbrief dat er een discussie gevoerd zal worden over de *integrale negotiating box* en dat het onderhandelingsdocument daarna verder aangescherpt zal worden. Kan het kabinet aangeven op welke onderdelen en specifieke punten het kabinet in zal zetten bij het aanscherpen van het onderhandelingsdocument? Op welke specifieke plaatsen in het onderhandelingsdocument komen de aspecten (een modern en financieel houdbaar Meerjarig Financieel Kader) terug? Ondanks dat het krachtenveld onveranderd complex blijft, kan het kabinet aangeven welke bondgenoten Nederland heeft bij deze inzet? Kan het kabinet met het verslag van de Raad Algemene Zaken d.d. 11 december een appreciatie van het aangescherpte onderhandelingsdocument meesturen, zo vragen de leden van de VVD-fractie?

In welke volgorde worden de budgettaire en politieke beslispunten uiteindelijk vastgesteld, zo vragen de leden van de PVV-fractie? Zal er bijvoorbeeld eerst een overkoepelend besluit worden genomen over de totale omvang van de begroting, zo vragen deze leden?

De leden van de CDA-fractie vragen het kabinet wat het kabinet zal inbrengen namens Nederland in de discussie over het onderhandelingsdocument voor het Meerjarig Financieel Kader? Daarbij doen deze leden het kabinet specifiek het verzoek om aan te geven wat er in dit onderhandelingsdocument staat over het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en

over de cohesiefondsen. Tevens vragen de leden van de CDA-fractie het kabinet aan te geven of en hoe de Brexit deel uitmaakt van dit onderhandelingsdocument, en dan met name of het kabinet inzet op fondsen binnen de cohesiefondsen die beschikbaar zijn voor regio's die hard door de Brexit getroffen zijn? Deze vraag zou namelijk nog beantwoord worden na het algemeen overleg over de structuurfondsen op 28 november jl., zo constateren de leden van de CDA-fractie.

De leden van de CDA-fractie vragen het kabinet een appreciatie te geven op het door de EU in te nemen standpunt over de verlenging van de Brexit overgangperiode. Tijdens de vorige RAZ werd namelijk door onderhandelaar Barnier gesteld dat deze periode eenmalig is en niet te lang mag gaan duren. Verlenging heeft bovendien effect op het Meerjarig Financieel Kader, zo menen de leden van de CDA-fractie. Zodoende kan dit onderwerp deel uitmaken van het agendapunt Meerjarig Financieel Kader, zo constateren de leden van de CDA-fractie.

De leden van de GroenLinksfractie begrijpen dat het krachtenveld van het Meerjarig Financieel Kader complex is, en vragen zich af of de Nederlandse inzet er naast een modern en financieel houdbaar Meerjarig Financieel Kader mede op gericht is het Commissievoorstel over rechtstaatmechanisme te ondersteunen? Deze leden vragen zich af of het kabinet bereid is zich hiervoor als prioriteit in te spannen, en of hij mede voornemens is hier al een coalitie lidstaten die hier ook voor zijn te vormen, zodat dit voorstel kans van slagen heeft?

Met betrekking tot de onderhandelingen over het Meerjarig Financieel Kader 2021–2027 lezen de leden van de SP-fractie in de stukken dat de onderhandelingen nu nog een loopgravenoorlog lijkt te zijn. Wanneer verwacht het kabinet dat er verschuivingen van de posities gaan optreden? In hoeverre heeft dit kabinet vertrouwen in het onderhandelingsdocument van het Oostenrijks Voorzitterschap, zo vragen de leden van de Sp-fractie? Kan dit document zo snel mogelijk met de Kamer gedeeld worden, vragen deze leden? Ook willen de leden van de SP-fractie graag weten of het kabinet onverminderd door gaat met bondgenoten zoeken voor de positie van Nederland?

De leden van de fractie van 50PLUS zijn teleurgesteld over de summiere passage in de geannoteerde agenda over het Meerjarig Financieel Kader. Er wordt verwezen naar een onderhandelingsdocument zonder enige indicatie over de inhoud daarvan. De fractieleden van 50PLUS willen graag nadere informatie over de inhoud van dit document en een appreciatie van het kabinet over de inhoud.

De mededeling dat in het onderhandelingsdocument de aspecten van de Nederlandse inzet op diverse plaatsen terugkomen, vinden de fractieleden van de 50PLUS-fractie onduidelijk en veel te beperkt. Zij vinden het belangrijk dat de Kamer in alle fasen van de onderhandelingen over het Meerjarig Financieel Kader zo volledig mogelijk wordt geïnformeerd over de stand van zaken en vragen van het kabinet daarvoor een toezegging. Het kan niet zo zijn dat de Kamer straks voor voldongen feiten wordt geplaatst waartegen zij alleen nog «ja» of «nee» kan zeggen. Is het kabinet dat met de fractieleden van 50PLUS eens?

De fractieleden van 50PLUS vragen het kabinet duidelijk aan te geven of op basis van de huidige stand van zaken de uitgangspunten van het kabinet voor het Meerjarig Financieel Kader nog onverkort overeind staan. Daarbij gaat het om via besparingen op bestaand beleid versterkte of nieuwe prioriteiten te financieren, alsook de financiële gevolgen van het vertrek van het Verenigd Koninkrijk op te vangen.

De fractieleden van 50PLUS vragen het kabinet aan te geven of inmiddels duidelijk is welke landen de opstelling van de Nederlandse kabinet steunen en in hoeverre dit kans biedt op een uiteindelijk akkoord dat aansluit bij de uitgangspunten van het kabinet. Is er nog steeds sprake van wisselende coalities, of bevindt zich een wat hechter «bondgenootschap» af te tekenen?

De fractieleden van 50PLUS vragen verder of er al meer duidelijkheid bestaat over het tijdsplan. In de geannoteerde agenda staat dat het krachtenveld onveranderd complex blijft. Is de conclusie van deze leden juist, dat het vanwege die situatie onmogelijk lijkt om nog voor de verkiezingen van het Europees Parlement tot een akkoord te komen, zoals de Europese Commissie wil?

#### *Vorbereiding Europese Raad 13–14 december*

De leden van de VVD-fractie steunen het kabinet in het aandringen op conclusies over de interne markt tijdens de Europese Raad van 13 en 14 december aanstaande. Kan het kabinet aangeven welke landen deze oproep steunen?

De leden van de VVD-fractie willen niet dat er elementen van de sociale pijler onder de interne markt worden geroemd waarmee de unanimiteitsbesluitvorming wordt omzeild. Kan het kabinet bevestigen dit ook niet te willen, zo vragen de leden van de VVD-fractie?

In de kabinetsbrief schrijft het kabinet dat de Europese Raad geïnformeerd zal worden over de uitkomsten van de maatschappelijke consultaties met betrekking tot de toekomst van de Europese Unie die afgelopen maanden in 27 lidstaten zijn georganiseerd. Kan het kabinet aangeven of de maatschappelijke consultaties die in andere landen zijn gehouden openbaar zijn, en zo ja, waar die te vinden zijn?

Tijdens de Europese Raad van december zal de voortgang van de migratieafspraken van de ER in juni worden besproken, zo lezen de leden van de CDA-fractie. De leden van de CDA-fractie vragen het kabinet naar de voortgang van deze afspraken; daarbij willen deze leden precies weten per afspraak welk afspraken reeds gerealiseerd zijn en met welke afspraken nog niets is gebeurd. De leden van de CDA-fractie verwachten hierover een lijst. De leden van de CDA-fractie willen eveneens weten of de Marrakesh-migratieverklaring wordt besproken tijdens deze RAZ en wat de inbreng van het kabinet daarbij zal zijn. De top tussen de EU en Afrikaanse Liga zal besproken worden tijdens deze RAZ. De leden van de CDA-fractie vragen of het kabinet bereid is om tijdens deze bespreking in te brengen dat de EU tijdens die top de moord op Khashoggi veroordeelt en er bij de Arabische Liga op aandringt op ondersteuning in de vervolging en veroordeling van de schuldigen.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de voorlopige agenda van de Europese Raad op 13 en 14 december. Zij lezen dat Nederland gepleit heeft voor conclusies op de komende ER over klimaat. Deze leden juichen stevige Europese klimaat-ambities toe. Kan het kabinet verduidelijken wat precies de insteek is van deze conclusies? Heeft Nederland bondgenoten waarmee dit samen opgepakt wordt?

In het verslag van de vorige bijeenkomst van de Raad Algemene Zaken van 12 november jl. lezen de leden van de SP-fractie dat het kabinet heeft gepleit voor bespreking van de interne markt op de komende Europese Raad op 13 en 14 december aanstaande. Tevens lezen de leden van de SP-fractie in de geannoteerde agenda dat er geen debat gevoerd zal worden over de interne markt, maar er wel conclusies worden aangenomen. De leden van de SP-fractie vragen zich af wanneer dat debat over de aan te nemen conclusies wel heeft plaatsgevonden en in welke gremia

is het afgetikt? En met welk doel wil het kabinet deze discussie? Voor wie is dit eigenlijk belangrijk, zo vragen deze leden? Deelt het kabinet de conclusie dat de interne markt mens en milieu niet altijd ten goede komt, zoals nu ook weer duidelijk wordt in de berichten over arbeidsuitbuiting van Roemenen in Nederland?<sup>1</sup> Wat wil het kabinet daaraan doen? Erkent het kabinet dat de interne markt ook verstikkend kan werken mens, dier en milieu? Bovendien vragen de leden van de SP-fractie zich af wat de waardering van het kabinet is van de ontwerpconclusies over de interne markt? Gaat het kabinet nog in discussie over het document dat nu voor ligt tijdens de RAZ? En kan het kabinet uitweiden over de inzet voor een debat over digitaal beleid, vragen de leden van de SP-fractie? In hoeverre zal dit debat dan gaan over het nieuws dat de Europese Commissie de digitaks pas wil invoeren in 2022?<sup>2</sup>

De fractieleden van 50PLUS willen graag nadere informatie over de actuele stand van zaken bij de implementatie van de conclusies in de Europese Raad op het gebied van migratie. De indruk bestaat bij deze fractieleden dat er van de in juni opgestelde voornemens in de praktijk weinig of niets terecht komt. De fractieleden van 50PLUS vragen zich af hoe het staat met de plannen voor ontschepingsplatforms in derde landen. Wordt daarin enige voortgang geboekt of kan dit plan worden bijgezet in het archief «nooit uitgevoerde ideeën»? Zijn er al concrete aanbiedingen van EU-landen van locaties voor de afgesproken geconcentreerde opvang van migranten die een van de Unielanden hebben weten te bereiken, zo vragen de leden van de 50PLUS-fractie? Hoe staat het gezien de negatieve reacties met het voornemen om het Frontex-grensbewakingssysteem met 10.000 mensen uit te breiden? En wat is de stand van zaken bij de onderhandelingen over het Gemeenschappelijk Europees Asielstelsel?

#### *Rechtsstaat*

Kan het kabinet tijdens de RAZ de Europese Commissie verzoeken na te gaan of Polen tegemoet komt aan de voorlopige uitspraak en de bezwaren van de Europese Commissie in de inbreukzaak? Kan het kabinet ook in zijn verslag van de Raad Algemene Zaken d.d. 11 december een appreciatie van de recent aangekondigde wetswijziging inzake de Wet op het Hoogerechtshof opnemen, zo vragen deze leden?

De leden van de fractie van de PVV vragen het kabinet of Nederland ook zal deelnemen aan de hoorzitting? Zo ja, wat zal de inbreng namens het kabinet zijn?

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de agenda van de Raad Algemene Zaken op 11 december 2018. Hier worden onder andere de onderwerpen «Rechtsstaat Polen» en «Waarden van de Unie-Hongarije» besproken. De leden van de D66-fractie zijn geschokt door het nieuws dat de Hongaarse Central European University definitief gedwongen wordt te verhuizen naar Wenen. De aan het woord zijnde leden vinden het tijd voor een stevig debat in de Raad over de situatie in Hongarije. Onderwijsvrijheid is een gedeelde Europese waarde, zo ook verankerd in Artikel 14 lid 3 van het Handvest van de Grondrechten van de EU. Is het kabinet het met de D66-leden eens dat de Artikel-7 procedure nu echt in gang moet worden gezet op Raadsniveau, zodat er een grondig

<sup>1</sup> <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2261751-dodelijk-ongeluk-roemenen-omdat-hij-moest-werken-en-rijden-was-de-chauffeur-moe.html>

<sup>2</sup> [https://fd.nl/economie-politiek/1280363/europese-commissie-neemt-gas-terug-digitaks-pas-in-2022-invoeren?utm\\_medium=social&utm\\_source=app&utm\\_campaign=SHR\\_ARTT\\_20181130&utm\\_content=economie-politiek](https://fd.nl/economie-politiek/1280363/europese-commissie-neemt-gas-terug-digitaks-pas-in-2022-invoeren?utm_medium=social&utm_source=app&utm_campaign=SHR_ARTT_20181130&utm_content=economie-politiek)

debat gevoerd kan worden, zo vragen de leden van de D66-fractie? Zo ja, zet het kabinet zich daar voor in? Zo nee, waarom niet?

De leden van de D66-fractie lezen dat de Raad «verdere procedurele stappen» in de Artikel 7-procedure jegens Hongarije zal bespreken. Wat verstaat het kabinet precies onder een «gedegen en zorgvuldige behandeling», zoals hij voorstelt? Is dat een grondig debat over de situatie in Hongarije?

Er zal wederom een hoorzitting met Polen georganiseerd worden in het kader van de Artikel 7-procedure, zo lezen de leden van de D66-fractie. Kan het kabinet inhoudelijk reageren op de recent aangekondigde wetswijziging inzake de Wet op het Hoogerechtshof van Polen? Welke rechtsstatelijke problemen lost dit op, en welke blijven nog bestaan? Wat zal de inbreng van Nederland zijn bij de derde georganiseerde hoorzitting, zo vragen de leden van de D66-fractie?

De leden van de GroenLinksfractie verwelkomen het besluit een derde hoorzitting met Polen te organiseren en het feit dat nog nader bekeken moet worden hoe de precieze inhoud en aard van de voorgestelde wetswijziging inzake de Wet op het Hoogerechtshof en verdere doorgang hiervan eruit ziet. De leden van de GroenLinksfractie vragen zich af wanneer het kabinet verwacht dat daar meer uitsluitsel over komt, en hoe deze waarschijnlijke verbetering van de rechtsstaat zich verhoudt tot andere zorgen wat betreft de Poolse rechtsstaat? Daarbij vragen deze leden zich af wanneer deze derde hoorzitting plaatsvindt? Tevens vragen de leden van de GroenLinksfractie het kabinet hoeveel hoorzittingen zij nodig acht om tot een conclusie inzake de Artikel 7-procedure jegens Polen te komen?

De leden van de GroenLinksfractie vinden het van groot belang dat de Artikel 7-procedure jegens Hongarije spoedig wordt gestart. Deze leden vragen zich in dit kader af hoe de verdere procedurele stappen er precies uit gaan zien, in het kader van de «gedegen en zorgvuldige behandeling» waarop het kabinet doelt? Wanneer worden naar verwachting de procedurele stappen precies bekrachtigd en uitgevoerd? Welke rol krijgt het Europees Parlement als aanjager van de Artikel 7-procedure jegens Hongarije hierbij, vragen deze leden? En hoe beoordeelt het kabinet het feit dat de Central European University te Boedapest zal moeten verhuizen naar Wenen vanwege nieuwe Hongaarse wetgeving? Deelt het kabinet de mening met de leden van de GroenLinksfractie dat dit een nieuwe zorgelijke ontwikkeling is, waardoor de Artikel 7-procedure snel zal moeten worden gestart?

Over de Artikel 7-procedure van Hongarije schrijft het kabinet dat zij voor een «gedegen en zorgvuldige behandeling» zal pleiten, zo lezen de leden van de SP-fractie. Deze leden vragen zich af wat dit betekent? Is het kabinet voor of tegen het starten van de Artikel 7-procedure tegen Hongarije, zo vragen de leden van de SP-fractie? En met welke argumentatie ondersteunt zij die positie?

#### *CVM Schengen/Roemenië en Bulgarije*

De leden van de fractie van de VVD zijn het eens met het kabinet dat het CVM voor Roemenië vóór het einde van het mandaat van de huidige Europese Commissie niet kan worden uitgefaseerd. Ook betreuren de leden van de VVD-fractie het ontbreken van een CVM-adviseur in Sofia en verzoeken het kabinet tijdens de RAZ dit te benoemen en de Europese Commissie te verzoeken snel vaart te maken met het aanstellen van een CVM-adviseur in Sofia.

Ten aanzien van Roemenië zien de leden van de VVD-fractie dat het de verkeerde kant op gaat. Deze leden vinden het goed dat het kabinet in het Nederlands belang aangeeft dat de achteruitgang op het gebied van onafhankelijkheid van de rechtspraak en corruptiebestrijding gevolgen heeft voor het wederzijds vertrouwen tussen justitiële en politieke samenwerking. Deze ontwikkelingen baren de leden van de VVD-fractie veel zorgen want inwoners verwachten juist van Europese samenwerking dat landen op dit soort onderwerpen grensoverschrijdende problemen aanpakken.

De leden van de fractie van de VVD vinden het wel bijzonder dat beide landen 10 jaar na toetreding tot de EU nog steeds in het CVM zitten. Blijkbaar ontbreekt de politieke wil tot hervormingen, zo constateren de leden van de VVD-fractie. Het kabinet geeft aan momenteel niet te beschikken over meer details ten aanzien van de planning van de Europese Commissie met betrekking tot de volgende CVM-rapportages, die de Commissie vóór het einde van haar mandaat wilt uitbrengen. Kan het kabinet toezeggen de Kamer te berichten wanneer het kabinet wel over een planning beschikt?

De leden van de PVV-fractie vragen het kabinet waarom het kabinet nog steeds naar uiteindelijke deelname van Roemenië en Bulgarije streeft aan Schengen? Deelt het kabinet de mening dat de open grenzen van Schengen al genoeg problemen opleveren, zoals het vrij verkeer van terroristen en criminelen, en dat de uitbreiding van dit gebied met Roemenië en Bulgarije daarom totaal onwenselijk is? De leden van de PVV-fractie vragen hoe het kabinet hoe er in andere landen tegen deze discussie wordt aangekeken? Het Europees Parlement stemde afgelopen week voor verdere een beperking van de termijn waarin grenscontroles mogen worden ingevoerd binnen het Schengengebied, zo constateren de leden van de PVV-fractie. Deelt het kabinet de mening dat Nederland haar eigen grenzen moet kunnen controleren en dat Brussel daar niets over te zeggen heeft? Deelt het kabinet de mening dat een nog kortere periode van grenscontrole de Nederlandse soevereiniteit aantast?

De leden van de GroenLinksfractie hebben met grote zorgen kennisgenomen van het CVM-rapport over Roemenië. Deze leden constateren met teleurstelling dat naast het niet overnemen van eerder gedane aanbevelingen er extra negatieve ontwikkelingen op het gebied van corruptie, de onafhankelijkheid van de rechtspraak en justitiëwetgeving zijn ontstaan in Roemenië. De leden van de GroenLinksfractie vragen het kabinet of het huidige instrumentarium vanuit de Europese Commissie voldoende is de zorgen die er bestaan over te brengen, of dat hier meer voor nodig is? Zo ja, welke instrumenten ziet het kabinet hierbij voor ogen en wat is de inzet van Nederland hierbij? Deze leden constateren dat hierdoor het wederzijds vertrouwen in de justitiële en politieke samenwerking tussen lidstaten van de EU onder druk komt te staan en vragen zich af wat dit precies voor gevolgen heeft? De leden van de GroenLinksfractie vragen zich tot slot af wanneer wat betreft het kabinet rode grenzen zijn bereikt met het nog verder uithollen van de principes van de rechtstaat door Roemenië, waardoor er verdere stappen door de Commissie en/of Raad moeten worden gezet?

De leden van de GroenLinksfractie sluiten zich aan bij de bevindingen van Nederland in aanvulling op het CVM-rapport over Bulgarije. Zij vragen zich af of de door Nederland geconstateerde tekortkomingen op het gebied van consultatie bij NGO's en hervormingsgerichte rechters alsnog kunnen worden aangevuld? Tevens vragen deze leden zich af of Nederland zich ervoor in gaat zetten dat de Europese Commissie volgend jaar alsnog beschikt over een CVM-adviseur in Sofia? Deze leden delen de



mening van het kabinet dat deze voor een onmisbare duiding van de lokale context zorg.

De leden van de fractie van GroenLinks vragen zich af welke tijdsspanne het kabinet precies voor zich ziet bij het inbouwen van voldoende tijd tussen CVM-rapportages zodat volgens het kabinet kan worden beoordeeld of doorgevoerde hervormingen onomkeerbaar zijn? Deze leden delen de mening dat het tijd nodig heeft om te beoordelen of hervormingen onomkeerbaar zijn, maar is het kabinet het met de leden van de GroenLinksfractie eens dat regelmatige rapportage over de rechtsstaat in Roemenië en Bulgarije van groot belang is en dat die minstens jaarlijks moet plaatsvinden?

De leden van de fractie van 50PLUS hebben met grote bezorgdheid kennisgenomen van de Kamerbrief Kabinetsappreciatie CVM-rapporten Roemenië en Bulgarije. Met name de situatie in Roemenië vinden deze leden buitengewoon zorgwekkend, ook tegen de achtergrond van het feit dat dit land vanaf 1 januari 2019 voorzitter van de EU zal zijn. Welke mogelijkheden ziet het kabinet om de neerwaartse spiraal in Roemenië om te buigen? Verder vragen de fractieleden van 50PLUS om en verklaring van het opvallende verschil in de beoordeling van Bulgarije door de Europese Commissie en door het kabinet. Beschikt het kabinet over betere lokale bronnen dan de Commissie of is er sprake van een wezenlijk andere interpretatie van op zich gelijkwaardige informatie, zo vragen de leden van de 50PLUS-fractie? Kan het kabinet aangeven of de kritische beoordeling van de ontwikkeling in Bulgarije wordt gedeeld door andere lidstaten?

#### *Europees Semester 2019- Annual Growth Survey*

De *Annual Growth Survey* zal besproken worden in het kader van de start van het Europees Semester 2019, zo lezen de leden van de CDA-fractie. Deze leden vragen het kabinet in hoeverre Italië daarbij onderdeel van discussie zal zijn en wanneer dat niet het geval is, vragen deze leden het kabinet de zorgelijke situatie in Italië ook hier weer in te brengen. De eurogroep heeft duidelijk stelling genomen op Italië. Graag zouden de leden van de CDA-fractie een beschouwing hebben van het nadere proces dat plaatsvindt en waar het kabinet wenst uit te komen.

#### *Brexit / Terugblik Europese Raad Artikel 50 van 25 november*

De leden van de PVV-fractie vragen het kabinet wat de laatste stand van zaken is met betrekking tot de Brexit? Klopt het dat er op 11 december gestemd zal worden over het Brexitakkoord? En dat er amendementen kunnen worden ingediend?

Deelt het kabinet de mening van de heer Tusk dat: «*Als de deal wordt afgewezen in het Lagerhuis, dan hebben we nog maar één alternatief: geen deal, of helemaal geen Brexit*» (Bron: nu.nl 30 november 2018), zo vragen de leden van de PVV-fractie? Volgens media is er in het Verenigd Koninkrijk een juridisch document gelekt waaruit blijkt dat als de EU niet mee wenst te werken aan een toekomstig handelsakkoord dat de Britten dan tot in de lengte van dagen vast zitten aan EU-regelgeving, zo constateren de leden van de PVV-fractie. Klopt deze analyse?

De leden van de CDA-fractie nemen kennis van de mening van de Advocaat-Generaal van het Europees Hof van Justitie over de mogelijkheid van een land om de Artikel-50 notificatie te kunnen intrekken. Deelt het kabinet de mening dat dit mogelijk moet zijn en wil zij er ook voor zorgen dat de Raad dit uitspreekt, zo vragen deze leden?



De leden van de D66-fractie beginnen met een terugblik op de Europese Raad Art 50 van 25 november jl. De leden van de D66-fractie vragen welke juridische waarde de Politieke Verklaring heeft? Deze leden vinden het positief dat de tekst over visserij in de politieke verklaring is versterkt ten opzichte van de eerste schets, maar vragen zich af of het committeren van de EU27 en het Verenigd Koninkrijk aan een visserijakkoord vóór 1 juli 2020 in de Politieke Verklaring de visserijsector juridische mogelijkheden geeft (om bijvoorbeeld compensatie af te dwingen) wanneer een akkoord uitblijft? Graag een reactie.

De leden van de D66-fractie verzoeken tevens een verduidelijking rondom de verdere procedure aangaande de voortgang van de Brexit. Zij horen graag hoe de onderhandelingen over het verdrag van de toekomstige relatie na 29 maart 2019 plaats gaan vinden. Zal de RAZ daarin wederom een rol spelen? Wanneer en hoe wordt het onderhandelingsmandaat van de Raad vastgesteld en welke rol heeft het Nederlands en Europees Parlement hierin?

#### *Raad van Europa*

De leden aan de CDA-fractie delen de zorgen van het kabinet over de positie van Rusland in de Raad van Europa. Deze leden vragen het kabinet om aan te geven welke diplomatieke acties door Nederland zijn ingezet om Rusland weer te bewegen tot de Raad van Europa en zijn contributie te laten betalen. De leden van de CDA-fractie vragen het kabinet ook aan te geven hoe de Raad van Europa (en zeker het Hof) goed kunnen blijven functioneren.

Daarnaast vragen de leden van de CDA-fractie het kabinet om de recente ontwikkelingen in de Krim en de zee van Azov in het perspectief van de Russische verwijdering van de Raad van Europa te plaatsen.

#### *Albanië en Macedonië*

De leden van de CDA-fractie vragen het kabinet om een appreciatie te geven op de positie die vorige week door het Europees Parlement is aangenomen waarin de Raad wordt opgeroepen om de toetredingsgesprekken met Albanië en Macedonië volgend jaar te openen.

#### *Benoeming Selmayr*

Ten aanzien van de benoeming van de nieuwe secretaris-generaal van de Europese Commissie, Martin Selmayr, vragen de leden van de SP-fractie aan het kabinet of zij bereid zijn haar eigen waardering te geven op het rapport van de Europese Ombudsman, om vervolgens langs haar eigen meetlat de reactie van de Europese Commissie te kunnen plaatsen? Zo niet, is het kabinet dan op zijn minst bereid een waardering van de verantwoording van de Europese Commissie te geven aan de Kamer, zo vragen de leden van de SP-fractie?

#### *Herziene notificatierichtlijn*

De leden van de SP-fractie hebben nog enkele vragen over een onderwerp dat niet op de agenda staat: de onderhandelingen («triloog») over de herziene notificatierichtlijn. Allereerst willen de leden van de SP-fractie oproepen tot het pleiten voor een definitieve uitzondering van de bestemmingsplannen van gemeenten op de notificatieplicht vooraf. Via het VNG krijgen deze leden te horen dat de gemeenten een «verzekering» hebben gekregen dat er niks aan de hand is. Wat houdt deze verzekering precies in, zo vragen de leden van de SP-fractie? Hoe gaat het kabinet ervoor zorgen dat de gemeenten niet te maken krijgen met zware

vertraging en administratieve lasten door de herziene notificatierichtlijn?  
Gaat het kabinet daarvoor pleiten in de Raad, zo vragen de leden van de  
SP-fractie? Zo nee, waarom niet?