

Vastgesteld ... 2010

De commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissie voor Economische Zaken hebben over het rapport «Subsidieregelingen duurzame energieproductie (MEP en SDE); Terugblik 2010 op Subsidieregeling «Milieukwaliteit Elektriciteitsproductie (MEP)» van de Algemene Rekenkamer (Kamerstuk 32 340, nrs. 1–2) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van ... 2010 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Groen

1

Wat zijn de negatieve effecten van het stopzetten van de MEP-contracten voor biomassa die niet voldoen aan de vast te stellen criteria? Kan de regering zowel financiële effecten als de effecten voor het behalen van de doelstellingen voor duurzame energieproductie aangeven?

2

Is een indicatie te geven welke marges er in duurzaamheidsrisico's zitten in de diverse biomassa-soorten? Hoeveel meer CO₂-uitstoot produceert bijvoorbeeld palmolie dan dat het reduceert?

3

Hoeveel hectare bos is sinds de invoering van de MEP gekapt vanwege de biomassa-productie voor het bereiken van het aandeel duurzame energie?

4

Wat is inmiddels de stand van zaken met betrekking tot de nog op te stellen duurzaamheidscriteria voor biomassa?

5

Is er inmiddels duidelijkheid over het behalen van de doelstelling van 9% duurzame elektriciteit in 2010?

6

Deelt de regering de mening van de Algemene Rekenkamer dat in de begroting veel meer transparantie zou moeten worden betracht ten aanzien van de begrote middelen voor Stimulering Duurzame Energieproductie (SDE-middelen)? Zo nee, waarom niet? Is het juist dat door de vele bijstellingen, naar aanleiding van het later vaststellen van de SDE-subsidieplafonds, de informatiewaarde in de begroting gering is? Hoe gaat de regering de begroting op dit punt transparanter maken?

7

Welk moment is bepalend, als het gaat om het vloeibaar zijn van biomassa om te moeten voldoen aan de duurzaamheidscriteria? Kan de palmolie in vaste vorm worden geïmporteerd om zo de duurzaamheidscriteria te ontduiken en welk effect zou dat hebben op het duurzaamheidsrisico van de SDE verplichtingen?

8

Is het juist dat pas in de begroting van 2010 de verplichtingen aangegaan in 2009 voorkomen (het bedrag van € 2790 miljoen)? Hoe beoordeelt de regering deze curieuze manier van begroten? Is het juist dat dit strijdig is met de reguliere manier van begroten?

9

Welke betekenis moet worden toegekend aan het bedrag van € 17 miljoen voor 2010 op de begroting van 2010? Is het juist dat dit bedrag nauwelijks enige reële betekenis heeft?

10

Is het juist dat deze € 17 miljoen in de praktijk zal kunnen oplopen naar € 8147 miljoen, zoals de Algemene Rekenkamer stelt? In hoeverre wordt de Kamer met die € 17 miljoen transparant en volledig geïnformeerd? Hoe komt de regering tot de berekening van die € 17 miljoen?

11

Hoe beoordeelt de regering de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer om bij Voorjaarsnota niet alleen het geschatte gebruik, maar ook de plafonds te vermelden?

12

Hoe is te verklaren dat in de begroting 2009 een bedrag van € 831 miljoen was gereserveerd en dat dit in de begroting 2010 was opgelopen tot € 2790 miljoen?

13

Kan de regering een verklaring geven voor de grote schommelingen in tabel 1? Hoe reëel zijn de cijfers die aan de Kamer worden overlegd? Waarom wordt in november 2008 een bedrag van € 1436 miljoen vermeld, terwijl dit in september 2008 nog € 579 miljoen was en vervolgens in mei 2009 weer € 840 miljoen?

14

Waarom worden in de begroting de verplichtingen voor SDE en MEP niet afzonderlijk begroot? Waarom worden in het jaarverslag de uitgaven voor SDE en MEP niet afzonderlijk verantwoord?

15

Hoe zijn de verschillen te verklaren tussen de kasramingen van het ministerie van EZ enerzijds en SenterNovem anderzijds? Deze cijfers zouden toch gelijk aan elkaar moeten zijn?

16

Hoeveel middelen vallen er vrij op de begroting van het ministerie van EZ, als gevolg van de nieuwe financieringswijze voor de SDE, in de jaren 2011–2015 en daarna?

17

Hoe kan het dat de eenmalige inboeking van de verplichtingenruimte voor de MEP bij SenterNovem € 8,4 miljard bedroeg, in plaats van de eerder begrote € 2,8 miljard?

18

Wat zijn de koopkrachteffecten van de koppeling van de MEP aan de zogenaamde «SDE-opslag»?

19

Welke risico's voor de koopkracht zitten er, op basis van de huidige prognoses over de vraag naar de SDE-subsidie, in een openeinderegeling gekoppeld aan de SDE-opslag?

20

Hoe is het verschil te verklaren tussen de € 8,4 miljard in de begroting van 2009 ten opzichte van de € 2,8 miljard aan MEP-verplichtingen uit 2007? Betekent dit dat er voor € 5,6 miljard aan SDE-verplichtingen zijn aangegaan?

21

Voor hoeveel miljard euro aan verplichtingen is inmiddels besteed aan duurzame energieopwekking waarvan het duurzaamheidsrisico, dat wil zeggen de kans dat door de hele keten heen gerekend de toegepaste biomassa niet bijdraagt aan verlaging van de CO₂-uitstoot, niet zeker is? En hoeveel miljard euro aan lopende verplichtingen zullen we hier tot 2017 nog aan moeten besteden?

22

Bieden de huidige wet en regels ruimte om subsidieaanvragen voor biomassa met een verhoogd duurzaamheidsrisico te weigeren?

23

Zou de uitsluiting van biomassa met een hoog duurzaamheidsrisico, dat wil zeggen de kans dat door de hele keten heen gerekend de toegepaste biomassa niet bijdraagt aan verlaging van de CO₂-uitstoot, bijdragen aan vereenvoudiging van de controlewerkzaamheden?

24

Hoeveel megawatt aan wind op zee kan worden geplaatst indien we per direct stoppen met de miljarden subsidies aan biomassa met een hoog duurzaamheidsrisico, dat wil zeggen de kans dat door de hele keten heen gerekend de toegepaste biomassa niet bijdraagt aan verlaging van de CO₂-uitstoot, en dat geld inzetten voor stimulering van wind op zee?

25

Hoe zeker is het getal van 9% in het licht van de onzekerheden over de CO₂-uitstoot door de hele keten heen?

26

Op welke wijze zal de regering waarborgen dat ook in de toekomstige financieringswijze van de SDE transparant zal zijn hoeveel geld er aan SDE wordt uitgegeven? Blijft SDE bestaan als een zelfstandige post op de begroting van het ministerie van EZ, zoals nu?

27

Op welke manier worden «risicovolle biomassastromen» uitgesloten, nu er nog geen duurzaamheidscriteria zijn?

28

Waarom is de regering niet ingegaan op de aanbeveling van de Algemene Rekenkamer om het controleprotocol verplicht te stellen voor de duurzaamheidsrapportage? Kan de regering dat alsnog doen?

29

Kan de regering ingaan op de stelling van de Algemene Rekenkamer dat de aanpassing van de SDE in 2009 bedoeld was voor het windpark op Urk? Is het juist dat dit pas op te maken zou zijn uit de brief van november 2009? Welk doel is ermee gediend om dit te verhullen?