INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Buitenlandse Zaken over de Inzet jaarlijkse Vergadering van verdragspartijen bij het Statuut van Rome.

De voorzitter van de commissie,
Klaver

Adjunct-griffier van de commissie,
Dekker

Inhoudsopgave

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de DENK-fractie

II Antwoord / Reactie van de minister

III Volledige agenda

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief over de Nederlandse inzet tijdens de jaarlijkse Vergadering van verdragspartijen bij het Statuut van Rome (ASP). Deze leden spreken allereerst hun waardering uit voor de stevige stellingname van het kabinet tegen de Amerikaanse sancties en voor de inzet van de minister en de minister-president ter bescherming van het Internationaal Strafhof (ISH) tot nu toe. Zij hebben over de brief nog de volgende vragen en opmerkingen.

Dialoog en mitigatie

De leden van de D66-fractie lezen dat de brief in het bijzonder ingaat op het Amerikaanse besluit om institutionele sancties tegen het Hof in te stellen, de mogelijkheid om hierover een dialoog met de Verenigde Staten (VS) aan te gaan, mogelijke mitigerende maatregelen en de mogelijke activatie van het Blocking Statute. Deze leden constateren dat de brief de dialoog als eerste spoor noemt en mitigatie als tweede. Is dat ook de volgorde waarin het kabinet prioriteert? Hoeveel verwacht de minister van deze dialoog? Deelt de minister de opvatting van deze leden dat de dialoog het secundaire spoor hoort te zijn, omdat effectieve mitigerende maatregelen de uitkomst van een dialoog irrelevant maken? En deelt de minister de opvatting dat alle energie erop gericht moet zijn om het functioneren van het Hof in zijn huidige vorm te garanderen door de sancties zo goed mogelijk te mitigeren, zo vragen deze leden.

Het kabinet schrijft de ruimte voor een dialoog met de VS serieus te willen verkennen "binnen de kaders van het internationale recht en met respect voor de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van het Hof". Kan de minister toelichten wat deze kaders concreet inhouden? Welke onderdelen van het Statuut van Rome en de werking van het Hof vallen volgens het kabinet buiten elke onderhandeling, zo vragen de leden van de D66-fractie.

Nederlandse inzet in de dialoog met de Verenigde Staten

De leden van de D66-fractie lezen dat de Nederlandse inzet zich enerzijds richt op de bescherming van het Hof en het respecteren van zijn fundamentele beginselen, en anderzijds op het verkennen van de mogelijkheden om de zorgen van niet-verdragspartijen te adresseren. Lopende onderzoeken en het onafhankelijk functioneren van de organen van het Hof staan volgens de brief niet ter discussie. Deze

leden merken op dat de Amerikaanse zorgen bekend zijn. De Executive Order 14203 stelt dat het Hof zonder legitieme basis rechtsmacht claimt over Amerikaans personeel en over onderdanen van bondgenoten zoals Israël, die geen partij zijn bij het Statuut van Rome. Daarnaast richten de Amerikaanse sancties zich expliciet op de zaken tegen Amerikaanse en Israëlische onderdanen. Hoe valt volgens de minister tegemoet te komen aan deze zorgen zonder te tornen aan het functioneren van het Hof en zonder afbreuk te doen aan zijn fundamentele beginselen? Welke concrete voorstellen liggen er op dit moment op tafel, zo vragen deze leden.

Tijdens de begrotingsbehandeling Buitenlandse Zaken op 11 november jl. gaf de minister aan dat het "nooit alleen Nederland" is dat hierover gaat, omdat het meer dan 120 verdragspartijen zijn die eventueel tot een akkoord met de VS zouden moeten komen. De leden van de D66-fractie onderkennen dat, maar dat neemt niet weg dat het kabinet een eigen inzet heeft in deze gesprekken, temeer daar Nederland het diplomatieke spoor in een kopgroep mede coördineert. Deze leden hechten eraan dat die inzet helder is. De minister verklaarde in hetzelfde debat dat Nederland "het onafhankelijk functioneren van het Strafhof zal beschermen" en dat het kabinet "niet akkoord zal gaan met een uitgekleed Strafhof dat niet meer kan dienen waar het voor dient". Deze leden zijn van mening dat het Hof niet langer onafhankelijk kan functioneren en niet meer kan dienen waar het voor bedoeld is, als wordt ingegaan op één of meer van de volgende punten: immuniteit voor staatshoofden en regeringsleiders, het uitsluiten van rechtsmacht over onderdanen van niet-verdragsstaten, of het inperken van het complementariteitsbeginsel. Deelt de minister deze opvatting, en kan hij bevestigen dat berichtgeving dat hierover wordt onderhandeld, onjuist is?

De leden van de D66-fractie maken zich daarnaast zorgen over de gevolgen voor de bredere strijd tegen straffeloosheid. Deelt de minister de zorg dat, als de mogelijkheid van het Hof om zittende staatshoofden en regeringsleiders te vervolgen onder druk komt te staan, dit niet alleen een gevaarlijk precedent schept, maar ook zijn weerslag zal hebben op het vermogen van het Speciaal Tribunaal voor het misdrijf agressie tegen Oekraïne om de verantwoordelijke Russische leiders succesvol te vervolgen?

Druk op verdragspartijen en de relatie met de Verenigde Staten

De leden van de D66-fractie lezen dat in 2026 zes landen hebben aangekondigd zich terug te trekken uit het Statuut van Rome. Tegelijkertijd voeren de VS openlijk een campagne om verdragspartijen

tot terugtrekking te bewegen en hun samenwerking met het Hof te beëindigen. Deelt de minister de zorg dat uitstel van mitigerende maatregelen de VS tijd geeft om verdragspartijen verder onder druk te zetten om zich terug te trekken, of om steun te verwerven voor voorstellen die het functioneren, de onpartijdigheid en de universaliteit van het Hof in het bijzonder, en het internationaal recht in het algemeen, ondermijnen? Welke stappen zet het kabinet tijdens en na de ASP om verdere terugtrekkingen te voorkomen, zo vragen deze leden.

Deze leden constateren dat ook binnen de VS, onder meer in het nieuwgekozen Congres, weerstand bestaat tegen de sancties tegen het Hof. Deelt de minister de opvatting dat die weerstand gebaat is bij een duidelijke boodschap van de regeringen van verdragspartijen, en van de regering van het gastland in het bijzonder, dat het van kracht worden van deze sancties serieuze gevolgen zal hebben voor de verhouding met de VS? Is de minister bereid die boodschap ook publiekelijk uit te dragen?

Betaalverkeer en bankdiensten voor het Hof

De leden van de D66-fractie maken zich grote zorgen over de toenemende sanctiedruk op het Hof. De VS hebben naast sancties tegen individuele medewerkers nu ook sancties tegen het Hof zelf ingesteld. Een Hof dat salarissen, getuigenbescherming en onderzoeken niet meer kan betalen, kan zijn werk niet doen. Nederland heeft als gastland een verantwoordelijkheid, geen vrijblijvende rol. Deze leden vinden daarom dat er een werkend alternatief moet klaarliggen vóórdat commerciële banken hun dienstverlening aan het Hof opzeggen.

Deze leden maken zich ernstige zorgen over berichten dat sommige verdragspartijen nu al zien dat hun afdrachten vanaf staatsrekeningen aan het Hof worden geblokkeerd. Dit terwijl General License 13 betalingen van verdragspartijen aan het Hof tot 7 april 2027 uitdrukkelijk toestaat. Banken voeren kennelijk hun eigen toetsing uit en gaan over tot overcompliance, uit angst voor Amerikaanse secundaire maatregelen. Daarmee lopen de feitelijke gevolgen van de sancties voor op hun formele inwerkingtreding. Hoeveel verdragspartijen hebben hiermee te maken, en geldt dit ook voor betalingen via Nederlandse of andere Europese banken? Wat doet het kabinet, samen met De Nederlandsche Bank (DNB) en de Autoriteit Financiële Markten (AFM), om overcompliance te voorkomen? Op welke manier krijgen banken dagelijks duidelijkheid over wat onder General License 13 wel en niet is toegestaan, en is er voor een bank die

twijfelt een vast aanspreekpunt bij de toezichthouder, zo vragen deze leden.

De leden van de D66-fractie begrijpen dat een werkende constructie voor het betalingsverkeer van het Hof na 7 april 2027 denkbaar is. Die bestaat uit het verwijderen van iedere Amerikaanse link uit transacties, heldere richtlijnen van de Europese Commissie of nationale toezichthouders voor dienstverleners, een soevereine rekening voor het Hof bij een centrale bank, bij voorkeur bij DNB als centrale bank van het gastland, en activatie van het Blocking Statute om die constructie werkbaar te maken. Vanaf een dergelijke rekening zou het Hof onder meer zijn personeel kunnen betalen, mits de ontvangende commerciële banken juridische dekking hebben om die betalingen te verwerken. Ziet het kabinet iets in een dergelijke constructie? Heeft de regering DNB gevraagd een rekening voor het Hof te openen, en zo nee, waarom niet? Kan de minister aangeven wat de stand van zaken is van de uitvoering van de motie-Van der Werf c.s. (Kamerstuk 28 498, nr. 62) over alternatieve betaalarrangementen voor het Hof? Wanneer verwacht het kabinet de uitkomsten van de aangekondigde verkenning, en wanneer kan een alternatief daadwerkelijk operationeel zijn?

De leden constateren dat Richtsnoer (EU) 2024/1211 van de Europese Centrale Bank (ECB) het Eurosysteem in staat stelt beheersdiensten, waaronder rekeningdiensten, te verlenen aan internationale organisaties die bij of krachtens een internationaal verdrag zijn opgericht. Het Statuut van het Europees Stelsel van Centrale Banken (ESCB) en van de ECB staat de centrale banken van het Eurosysteem bovendien toe bankverrichtingen met internationale organisaties uit te voeren. Deze leden lezen hierin dat de juridische basis voor betaal- en bankdiensten aan het Hof door DNB of de ECB in de kern al bestaat. Deelt de minister deze analyse? Zo nee, welke juridische belemmeringen ziet het kabinet precies? Zo ja, deelt de minister de opvatting dat het nu niet gaat om het uitwerken van technische varianten, maar om de bereidheid van DNB en de ECB om voortvarend en met volle medewerking tot een oplossing te komen? Welke stappen zet het kabinet, met inachtneming van de onafhankelijkheid van de centrale banken, om die bereidheid aan te moedigen, zo vragen deze leden.

Daarnaast vragen de leden hoe de minister deze kwestie inbrengt tijdens de ASP. Is de minister bereid om samen met andere eurolanden die partij zijn bij het Statuut van Rome uit te spreken dat een alternatief betaalarrangement voor het Hof met spoed nodig is? En kan de minister toezeggen dat Nederland het Hof actief informeert over de

oplossingen die worden voorbereid, zodat het Hof zich tijdig op een eventuele overstap kan voorbereiden?

Verplichtingen als gastland

De leden van de D66-fractie wijzen op de verplichtingen van Nederland onder het Zetelverdrag. Artikel 14 bepaalt dat het Hof zonder financiële controles of beperkingen rekeningen moet kunnen aanhouden en fondsen moet kunnen overboeken, artikel 11 beschermt de fondsen en bezittingen van het Hof, en artikel 33 legt de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor het nakomen van de verplichtingen van het gastland bij de Nederlandse regering. Artikel 2 benoemt het waarborgen van het goed functioneren en de onafhankelijkheid van het Hof als doel van het verdrag. Hoe leest het kabinet deze verplichtingen op het moment dat commerciële banken hun dienstverlening aan het Hof beëindigen? Deelt het kabinet de opvatting dat uit deze verplichtingen volgt dat de allergrootste prioriteit moet liggen bij mitigerende maatregelen en bij het in stand houden van financiële dienstverlening aan het Hof, zodat het zijn werkzaamheden op het huidige niveau kan voortzetten?

Blocking Statute en bescherming van samenwerkingspartners

De leden van de D66-fractie lezen dat het kabinet de voor- en nadelen van het Blocking Statute meeweegt in zijn besluitvorming. Deelt het kabinet de opvatting dat, ook als alternatieve financiële dienstverlening voor het Hof zelf wordt gevonden, het Blocking Statute nodig blijft om transacties van het Hof naar de commerciële bankrekeningen van medewerkers, dienstverleners, organisaties en individuen die met het Hof samenwerken te faciliteren? Op welke termijn verwacht het kabinet een besluit over het verzoek aan de Europese Commissie om het Blocking Statute te activeren?

De leden van de D66-fractie constateren dat ten minste twintig mensenrechtenorganisaties hun samenwerking met het Hof hebben ingeperkt of gestaakt, en dat ook Palestijnse mensenrechtenorganisaties zelf zijn gesanctioneerd. Op welke manier worden ngo's die een belangrijke rol spelen bij het verzamelen en aanleveren van bewijsmateriaal aan het Hof meegenomen in de bescherming tegen sancties, zo vragen deze leden.

Recht op een betaalrekening

De leden van de D66-fractie constateren dat de Wet chartaal betalingsverkeer (Stb. 2026, 182) via een amendement een wettelijk recht op een basisbetaalrekening heeft ingevoerd voor zakelijke klanten, waaronder stichtingen en verenigingen uit de EU die in het

Nederlandse handelsregister staan ingeschreven (artikel 4:71k Wft). Dit artikel treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, volgens berichtgeving per 1 januari 2027. Juist organisaties en dienstverleners die met het Hof samenwerken, vrezen door sanctiedruk hun bankrekening te verliezen. Inwerkingtreding geeft hun zekerheid en laat zien dat Nederland zijn eigen organisaties niet laat vallen. Kan de minister, in afstemming met de minister van Financiën, aangeven waarom het koninklijk besluit nog niet is gepubliceerd en welke stappen daarvoor nog nodig zijn? Is het kabinet bereid het artikel eerder dan 1 januari 2027 in werking te laten treden?

Kan de minister bovendien bevestigen of het Hof zelf, als internationale organisatie die niet in het handelsregister is ingeschreven, onder de reikwijdte van dit artikel valt? Zo niet, deelt de minister de opvatting dat dit de urgentie van een alternatief via het Eurosysteem verder onderstreept?

Bredere weerbaarheid en digitale soevereiniteit

De leden van de D66-fractie wijzen op de recente aanbevelingen van het European Stability Initiative (ESI) ter bescherming van het Hof. ESI stelt onder meer voor dat regeringen in kaart brengen welke essentiële diensten het Hof en zijn medewerkers op korte termijn kunnen verliezen, zoals zorgverzekeringen, betaalpassen en IT, en een publieke instantie gereedhouden om die diensten over te nemen. Daarnaast bepleit ESI om leveranciers die op last van een buitenlandse overheid hun dienstverlening aan een internationaal hof beëindigen uit te sluiten van overheidsopdrachten, het Hof te ondersteunen als proeftuin voor digitale soevereiniteit bij de overstap naar Europese cloud-aanbieders, communicatie en zaakbeheer, en betaalsystemen te ontwikkelen die onafhankelijk van de VS functioneren, zoals een Europees kaartsysteem en een digitale euro. Deze leden lezen dat de minister heeft toegezegd de aanbevelingen van ESI te betrekken bij de verkenning. Kan de minister per aanbeveling aangeven hoe het kabinet deze beoordeelt en welke aanbeveling het voornemens is over te nemen of te overwegen?

In dit verband merken de leden op dat NRC op 20 november jl. berichtte dat de onderhandelingen over de digitale euro op het laatste moment zijn vastgelopen, en dat dit samenhangt met de Amerikaanse maatregelen tegen het Hof[1]. Kan de minister toelichten wat er aan dit vastlopen ten grondslag ligt? Wat is de Nederlandse inzet ten aanzien

[1] NRC, 20 november 2026, ‘Onderhandelingen over de digitale euro zijn op het laatste moment toch vastgelopen. Dat hangt samen met de Amerikaanse aanval op het ICC.’ (https://www.nrc.nl/nieuws/2026/11/20/onderhandelingen-over-de-digitale-euro-zijn-op-het-laatste-moment-toch-vastgelopen-dat-hangt-samen-met-de-amerikaanse-aanval-op-het-icc-a4941943)

van de digitale euro, mede gelet op deze ongekende Amerikaanse druk op Europese financiële instellingen?

Deelname van het maatschappelijk middenveld aan de ASP

De leden van de D66-fractie namen op 13 november jl. kennis van het reisverbod dat is opgelegd aan de Palestijnse mensenrechtenverdediger Shawan Jabarin, directeur van Al-Haq, die naar de ASP in Den Haag zou komen. Deelt de minister de opvatting dat mensenrechtenorganisaties zoals Al-Haq, die een belangrijke rol spelen bij het documenteren van schendingen en het ondersteunen van het onderzoek van het Hof naar de situatie in Palestina, onbelemmerd moeten kunnen deelnemen aan de ASP? Deelt de minister de opvatting dat Nederland als gastland een bijzondere verantwoordelijkheid draagt om dit te faciliteren? Is de minister bereid Israël nadrukkelijk, en zo nodig publiekelijk, te verzoeken de heer Jabarin doorgang te verlenen, zodat hij de ASP kan bijwonen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief van het kabinet over de Nederlandse inzet tijdens de jaarlijkse Vergadering van verdragspartijen bij het Statuut van Rome (Assembly of States Parties, ASP) inzake het Internationaal Strafhof (ISH). Deze leden onderschrijven het belang van een internationale rechtsorde waarin afspraken worden nagekomen en ernstige internationale misdrijven, zoals de Russische agressie in Oekraïne, niet onbestraft blijven. Het is daarom van groot belang dat het Strafhof zijn onafhankelijke werkzaamheden kan blijven verrichten. De recente ontwikkelingen en de aangekondigde Amerikaanse sancties plaatsen Nederland voor complexe diplomatieke, economische en veiligheidspolitieke afwegingen. De leden van de VVD-fractie hebben hierover enkele vragen aan het kabinet.

De leden van de VVD-fractie lezen dat het kabinet zowel nationaal als in Europees verband inzet op maatregelen om de gevolgen van de Amerikaanse sancties te mitigeren en de dienstverlening aan het Hof te continueren. Tegelijkertijd wijst het kabinet erop dat bij elke mogelijke optie rekening moet worden gehouden met potentiële risico’s en bredere economische neveneffecten. Deze leden benadrukken dat de VS een onmisbare economische en veiligheidsbondgenoot zijn voor Nederland. Kan het kabinet nader uiteenzetten welke economische en veiligheidsrisico’s Nederland, de Nederlandse financiële sector en het bredere Nederlandse bedrijfsleven lopen bij de verschillende vormen van sanctiemitigatie, met name met het oog op het aflopen van de algemene uitzondering op 7 april 2027? Hoe waarborgt het kabinet dat Nederlandse ondernemingen, financiële instellingen en essentiële dienstverleners bij het faciliteren van het Hof niet klem komen te zitten tussen tegenstrijdige verplichtingen of worden blootgesteld aan secundaire sancties die hun toegang tot de Amerikaanse markt, het dollarbetalingsverkeer of technologie in gevaar brengen? Op welke wijze

weegt het kabinet de verplichtingen en inspanningen rond het beschermen van het ISH als gastland enerzijds af tegen de vitale Nederlandse veiligheidsbelangen, de trans-Atlantische samenwerking en het Nederlandse ondernemers- en vestigingsklimaat anderzijds?

Voorts hebben de leden van de VVD-fractie kennisgenomen van het recente rapport ‘Breaking the Siege’ van het European Stability Initiative (ESI) van 17 november 2026, waarin zes maatregelen worden voorgesteld om het functioneren van het Strafhof onder Amerikaanse sancties te waarborgen. Los van de reeds door het kabinet benoemde afwegingen en neveneffecten rond het Europese Blocking Statute, vragen deze leden hoe het kabinet de overige vijf aanbevelingen uit dit rapport beoordeelt op haalbaarheid, uitvoerbaarheid en economische en veiligheidsimpact. Hoe kijkt het kabinet, in het licht van de lopende verkenning met De Nederlandsche Bank en de Europese Commissie, aan tegen het voorstel om rekeningen voor het ISH te openen bij de Europese Centrale Bank of nationale centrale banken? Welke juridische, institutionele en technische randvoorwaarden en beperkingen gelden hiervoor gelet op de onafhankelijke positie van centrale banken, en welke sanctierisico’s lopen centrale banken zelf bij een dergelijke stap? Daarnaast vragen deze leden hoe het kabinet de suggestie uit het rapport beoordeelt om vanuit de overheid een publieke terugvaloptie in te richten voor essentiële diensten aan het Hof en zijn functionarissen, zoals verzekeringen, betaalmiddelen en ICT. Welke financiële, juridische en uitvoeringsconsequenties zou het overnemen van commerciële dienstverlening door publieke instanties meebrengen voor Nederland als gastland?

De leden van de VVD-fractie kijken voorts met grote terughoudendheid naar de aanbeveling in het ESI-rapport om bedrijven die vanwege sanctierisico’s hun dienstverlening aan het Hof staken, uit te sluiten van overheidsaanbestedingen en hun namen openbaar te maken. Deelt het kabinet de opvatting dat een dergelijke maatregel het Nederlandse en Europese bedrijfsleven onevenredig zou raken voor het afwegen van commerciële en juridische dreigingen vanuit derde landen en schadelijk zou zijn voor het vestigingsklimaat? Deze leden vragen welke kansen, maar ook welke financiële en uitvoeringstechnische uitdagingen, het kabinet ziet in de twee overige aanbevelingen om het ISH te laten fungeren als pilot voor Europese digitale soevereiniteit en om versneld Europese betalingssystemen te ontwikkelen. Hoewel bovengenoemde leden het belang onderschrijven van het verminderen van strategische afhankelijkheden op digitaal en financieel vlak, vragen zij in hoeverre dergelijke langetermijntrajecten realistisch zijn om voor april 2027 soelaas te bieden voor de continuïteit van het Hof.

Tot slot vragen de leden van de VVD-fractie aandacht voor het maatschappelijk draagvlak in Nederland voor het Strafhof en het internationaal recht. Maatregelen ter bescherming van het Hof die gepaard gaan met negatieve economische gevolgen, zoals schade voor

Nederlandse bedrijven, druk op het vestigingsklimaat of hoge publieke kosten, kunnen het draagvlak in de samenleving voor zowel het Strafhof als het internationaal recht uithollen. Op welke wijze borgt het kabinet daarnaast dat de verantwoordelijkheden, kosten en risico's voor het in stand houden van het Hof eerlijk worden gedragen door alle verdragspartijen, en niet onevenredig neerslaan bij Nederland als gastland, het Nederlandse bedrijfsleven of de Nederlandse belastingbetaler? In dat verband vragen deze leden of het kabinet kan bevestigen dat het tijdens de ASP onverkort vasthoudt aan begrotingsdiscipline, de aanpak van achterstallige contributies door andere staten en de weigering om via een amendement in te stemmen met inkomstenbelastingvrijstelling voor raadslieden en hun ondersteunend personeel. Hoe gaat het kabinet ervoor zorgen dat samen met andere verdragspartijen het internationaal recht wordt gewaarborgd?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie
De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Nederlandse inzet voor de jaarlijkse Vergadering van verdragspartijen bij het Statuut van Rome. Deze leden staan pal voor het Internationaal Strafhof en zijn medewerkers. Zij staan onder druk en de leden van de CDA-fractie hebben waardering voor de wijze waarop zij hun werk voortzetten.

Mogelijkheid tot dialoog
De leden van de CDA-fractie staan positief tegenover de diplomatieke dialoog die Nederland en andere verdragspartijen voeren met de VS. Deze leden hebben er begrip voor dat deze gesprekken in vertrouwelijkheid plaatsvinden. Zij waarderen de inzet van de minister om de Kamer tijdig te informeren over de voortgang van deze gesprekken.

Mitigatie
De leden van de CDA-fractie staan positief tegenover de samenwerking van Nederland met andere verdragspartijen bij het beperken van de gevolgen van de sancties. Deze leden vragen de minister ook om samen met andere verdragspartijen terugvalopties klaar te zetten. Welke afspraken is de minister van plan te maken, zodat het Strafhof zijn werkzaamheden kan voortzetten?

Begroting
De leden van de CDA-fractie lezen dat er verschillende verdragspartijen achterlopen met de betaling van contributies. Deze leden vinden dat het Strafhof voldoende financiële middelen moet hebben om aan zijn verplichtingen te voldoen. Ervaart het Strafhof financiële hinder door de achterstallige contributies? Welke stappen onderneemt de minister om vanuit de rol van Nederland als gastland ervoor te zorgen dat het Strafhof deze middelen tot zijn beschikking heeft?

De leden van de CDA-fractie zijn ook van mening dat het *Contingency Fund* voldoende middelen moet hebben om de financiële gevolgen van sancties te kunnen opvangen. Is het huidige plafond van 10 miljoen euro toereikend? En is het volledige bedrag op dit moment beschikbaar?

Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie
De leden van de BBB-fractie zijn het eens met de inzet van Nederland en hebben geen verdere vragen of opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de DENK-fractie
De leden van de DENK-fractie hebben kennisgenomen van de brief en wensen daarover de volgende vragen te stellen.

De leden van de DENK-fractie vinden de reeds ingestelde en de aangekondigde Amerikaanse sancties tegen het Internationaal Strafhof een ongekende escalatie die het internationaal recht ondermijnt. Deze leden vragen derhalve of het kabinet bereid is om de Amerikaanse sancties tegen het Internationaal Strafhof expliciet en publiekelijk te veroordelen als een poging om het internationaal recht te ondermijnen. Ook wensen zij te vragen of het kabinet bereid is om tijdens de vergadering van verdragspartijen het initiatief te nemen voor een gezamenlijke veroordeling door verdragspartijen.

De leden van de DENK-fractie merken op dat het kabinet in de brief verwijst naar dialoog met de VS. Deze leden wensen in dit kader te vragen of de VS reeds wensen of voorwaarden kenbaar hebben gemaakt. Voorts wensen zij te vragen of het kabinet kan toezeggen dat het nooit steun zal geven aan immuniteit of andere uitzonderingen voor Amerikaanse of Israëlische onderdanen, aan het deprioritiseren van onderzoeken die raken aan Amerikaanse of Israëlische onderdanen of aan het beperken van de uitvoering van arrestatiebevelen die betrekking hebben op Israëlische of Amerikaanse onderdanen. Voorts wensen de bovengenoemde leden te benadrukken dat het van belang is om in te zetten op beschermende maatregelen voor het Hof. Welke maatregelen zullen ingaan indien de vrijstelling van de Amerikaanse sancties zal aflopen, zo vragen deze leden. Hoe zal de continuering van het werk, van de betalingen en van de levering van diensten worden gewaarborgd en op welke wijze voert het kabinet de aangenomen motie van het lid Van der Werf c.s. (Kamerstuk 28 498, nr. 62) uit over het betalingsverkeer?

De leden van de DENK-fractie wensen het kabinet ook te vragen of er expliciet aangedrongen kan worden bij verdragspartijen om uitvoering te geven aan het arrestatiebevel tegen Netanyahu indien hij zich op het grondgebied van verdragspartijen bevindt. Ook wensen deze leden te vragen op welke wijze het kabinet financiële en praktische steun zal leveren aan het onderzoek van het Hof naar de situatie in Palestina.

II Antwoord/ Reactie van de minister

III Volledige agenda

- Brief regering d.d. 17-11-2026, minister van Buitenlandse Zaken, T.B.W. Berendsen, Inzet jaarlijkse Vergadering van verdragspartijen bij het Statuut van Rome (Documentnummer 2026D58731).