Inbreng verslag van een schriftelijk overleg

Binnen de vaste commissie voor Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur (LVVN) hebben de onderstaande fracties de behoefte vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister en staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur over de brief over de Geannoteerde agenda Landbouw- en Visserijraad 23 en 24 november 2026, Fiche: Mededeling EU-strategie AgRI 2040 en Food 2040 (Kamerstuk 22112, nr. 4458), Concept regelgeving verbreden mogelijkheden wegvangen uitheemse rivierkreeft (Kamerstuk 29664, nr. 215), Verslag Landbouw- en Visserijraad 26 oktober 2026 , SCoPAFF-vergadering gewasbeschermingsmiddelen november 2026 en Fiche: Amendering EMFAF-verordening (Kamerstuk 22112, nr. 4472).

De voorzitter van de commissie,
Steen

Adjunct-griffier van de commissie,
Bosman

Inhoudsopgave

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de PRO-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdD-fractie
Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie

II Antwoord/ Reactie van de minister en staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

III Volledige agenda

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de geannoteerde agenda en de overige stukken. Deze leden hebben nog enkele vragen.

De leden van de D66-fractie hebben kennisgenomen van de aankondiging van de Europese Commissie (EC) dat zij de Vogel- en Habitatrichtlijn mogelijk wil herzien. Deze leden maken zich zorgen over de volgordelijkheid in het proces. De stresstest loopt nog, het eindrapport wordt eind 2026 verwacht en toch is de herziening al aangekondigd. Zij vragen de minister hoe hij deze volgorde beoordeelt en of hij bereid is in de Raad te benadrukken dat eerst de uitkomsten van de stresstest en de voorlopige bevindingen, waaruit lijkt dat het soortenbeschermingsstelsel over het algemeen goed werkt, de basis voor vervolgstappen moeten zijn. Wat is de inzet van het kabinet in dit dossier en hoe wordt het beschermingsniveau geborgd?

De leden van de D66-fractie vragen op welke onderdelen het beschermingsniveau voor mens, dier en milieu in de algemene oriëntatie over het Omnibus-voorstel voedsel- en diervoederveiligheid is behouden en hoe dit in de triloog wordt bewaakt. Wat is de stand van zaken en de inzet van het kabinet bij de onderhandelingen over de diertransportverordening en wanneer verwacht het kabinet resultaat? Deze leden vragen tevens waar de andere regelgeving blijft rondom dierenwelzijn. De transportverordening was een onderdeel van een groter pakket dat een aantal jaar geleden is aangekondigd. Kan de staatssecretaris toezeggen in de Raad te informeren wat de tijdlijn is en tevens een urgentiegevoel af te geven?

De leden van de D66-fractie steunen de inzet op regulatory sandboxes voor novel foods naar Nederlands voorbeeld en vragen welk draagvlak er onder andere lidstaten is voor proeverijen van kweekvlees en precisiefermentatie in de Biotech Act. Hoe zorgt het kabinet ervoor dat de uitvoering van de Nieuwe Genomische Technieken (NGT)-verordening, met lage administratieve lasten, ook transparant blijft voor ketenpartijen en consumenten?

De leden van de D66-fractie zijn positief over de stijgende vangstmogelijkheden voor blauwe wijting, haring en makreel in lijn met het wetenschappelijk advies. Deze leden vragen de staatssecretaris te bevestigen dat hij blijft inzetten op vangstmogelijkheden conform het International Council for the Exploration of the Sea (ICES)-advies. Voor Noordzee-kabeljauw, dat onder biologisch veilige grenzen zit, vragen zij hoe de beoogde aanscherping van de real time closures, seizoenssluitingen en selectiviteitsmaatregelen bijdraagt aan herstel van het bestand en aan minder bodemberoering. Hoe wordt de visserijsector daarbij perspectief geboden? Zij vragen verder hoe de inzet van het kabinet voor een herziening van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid

(GVB) en vereenvoudiging zich verhoudt tot de ecologische pijler en of de Kamer vóór de Raad een eerste appreciatie van de Visie 2040 kan ontvangen.

De leden van de D66-fractie verwelkomen de nieuwe strategische aanpak voor onderzoek en innovatie en de focus op voedselzekerheid, weerbaarheid en strategische autonomie. De strategie legt geen extra middelen vast en loopt vooruit op het volgende Meerjarig Financieel Kader (MFK). Hoe zorgt het kabinet ervoor dat onderzoek en innovatie voor landbouw en voedsel in Horizon Europe en het Europees Concurrentievermogenfonds voldoende ruimte krijgen? Hoe wordt geborgd dat de prioriteit natuurlijke hulpbronnen en circulariteit, zoals bodem, water en biodiversiteit, evenwaardig wordt uitgewerkt naast concurrentiekracht? Hoe wil het kabinet de lessen uit de Nederlandse Agrifood Innovatieagenda en de Code of Practice inbrengen bij de verdere uitwerking?

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie
De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de Landbouw- en Visserijraad van 23 en 24 november 2026. Daarnaast lazen deze leden het fiche over de mededeling EU-strategie AgRI 2040 en Food 2040. Zij hebben de volgende vragen.

<u>AgRI2040 en Food2040</u>
De EC werkt aan nieuwe strategieën voor de toekomst van de landbouw en voedselsystemen: AgRI2040 en Food2040. Voor de uitvoering hiervan zijn het nieuwe European Competitiveness Fund en Horizon Europe van belang. Juist voor een innovatieve en concurrerende land- en tuinbouw zijn investeringen in onderzoek en kennisontwikkeling cruciaal.

De leden van de VVD-fractie vinden het daarom belangrijk dat de agrarische sector binnen deze Europese programma's een herkenbare plek krijgt. De industriecommissie van het Europees Parlement (ITRE) heeft zich hier inmiddels ook voor uitgesproken en voorgesteld om landbouw expliciet op te nemen in het ECF. Daarnaast is voorgesteld om binnen Horizon Europe voor de periode 2028-2034 minimaal 8 miljard euro beschikbaar te stellen voor landbouw en de duurzame transitie.

De leden van de VVD-fractie vragen hoe de minister zich in Brussel inzet voor voldoende middelen voor landbouwkundig onderzoek en innovatie binnen deze Europese programma's. Is de minister bereid zich, in lijn met het voorstel van het Europees Parlement (EP), in te zetten voor een geoormerkt budget voor de agrarische sector? Daarnaast is het voor deze leden van belang dat boeren en tuinders vanaf het begin worden betrokken bij de ontwikkeling van nieuwe kennis en innovaties. Hoe wil de minister de betrokkenheid van Nederlandse boeren en tuinders bij het bepalen van Europese onderzoeksprioriteiten waarborgen?

Jaarlijkse voortgangsrapportage 2026 DG SANTE
De leden van de VVD-fractie vinden het belangrijk dat Europese regelgeving werkbaar blijft voor ondernemers en innovatie niet onnodig belemmert. De jaarlijkse voortgangsrapportage van DG SANTE biedt kansen om regelgeving te vereenvoudigen en administratieve lasten terug te dringen. Deze leden vragen de minister welke kansen hij ziet om de regeldruk voor de landbouw- en voedselsector te verminderen en ondernemerschap en innovatie meer ruimte te geven. Welke stappen wil de minister hiervoor op Europees niveau zetten? Welke uitdagingen voorziet hij?

Raadsverordening voor de vaststelling van de vangstmogelijkheden in de Atlantische Oceaan en de Noordzee voor 2027 en bepaalde bestanden voor 2028
Voor blauwe wijting, Atlantisch-Scandinavische haring en makreel zijn inmiddels afspraken gemaakt over de totale vangstmogelijkheden voor 2027. Over de verdeling tussen de kuststaten is echter nog geen overeenstemming bereikt.

De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris hoe de onderhandelingen hierover verlopen. Deze leden onderschrijven het belang van gezonde visbestanden en een duurzame visserijsector. Tegelijkertijd is het van belang dat maatregelen proportioneel zijn en rekening houden met de sociaaleconomische gevolgen voor vissers. Hoe bewaakt de staatssecretaris dit evenwicht in de onderhandelingen over de verdeelsleutel van de vangstmogelijkheden voor 2027?
Daarnaast vragen deze leden aandacht voor de aanvullende maatregelen voor Noordzeekabeljauw. De staatssecretaris zet in op aanscherping van het RTC-systeem, maar ook op mogelijke seizoenssluitingen en selectiviteitsmaatregelen. Zij onderschrijven logischerwijs het belang van herstel van het kabeljauwbestand, maar vragen hoe wordt voorkomen dat deze maatregelen onnodige beperkingen opleggen aan de visserij op bestanden die er wel goed voor staan. Zij lezen dat de staatssecretaris inzet op weloverwogen en wetenschappelijk onderbouwde maatregelen, waarbij ook rekening wordt gehouden met de sociaaleconomische gevolgen. Zij onderschrijven deze inzet, maar vragen hoe deze verschillende belangen tegen elkaar worden afgewogen bij het bepalen van de maatregelen.

Commissiemededeling over Visie 2040 voor visserij en aquacultuur en de externe dimensie van het gemeenschappelijk visserijbeleid
De leden van de VVD-fractie verwelkomen de Europese Visie 2040 voor visserij en aquacultuur. Deze leden onderschrijven de Nederlandse inzet op een herziening van het GVB, met onder andere aandacht voor een werkbare aanlandplicht, stabielere vangstmogelijkheden en meer ruimte voor innovatie. Deze leden vragen de staatssecretaris welke punten hij tijdens de Raad nadrukkelijk onder de aandacht zal brengen.

Marktsituatie, in het bijzonder na de invasie van Oekraïne
De leden van de VVD-fractie onderschrijven het belang van een weerbare

landbouw- en voedselsector. De aanhoudende geopolitieke spanningen, waaronder de oorlog in Oekraïne en het conflict in het Midden-Oosten, laten zien hoe afhankelijk de sector is van ontwikkelingen op internationale markten. Dit geldt onder meer voor de beschikbaarheid en betaalbaarheid van kunstmest. Deze leden vragen de minister waar volgens hem op dit moment de grootste kwetsbaarheden voor de Nederlandse landbouw liggen en hoe hij de weerbaarheid van de sector wil vergroten. Welke mogelijkheden ziet de minister om de toepassing en productie van RENURE verder en sneller op te schalen? Tegelijkertijd vragen deze leden hoe de minister aankijkt tegen de mogelijkheden om, naast de inzet op RENURE, de benutting van dierlijke mest te verruimen wanneer de internationale beschikbaarheid en betaalbaarheid van kunstmest verder onder druk komen te staan. Ziet de minister onder de huidige omstandigheden mogelijkheden om opnieuw in te zetten op derogatie? Zo nee, onder welke omstandigheden zou de minister een hernieuwde derogatie wél willen overwegen?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PRO-fractie
De leden van de PRO-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda, de conceptregelgeving over het vangen van rivierkreeften en de daling van de zeehondenpopulatie. Hierover hebben deze leden vragen en opmerkingen.

<u>Geannoteerde agenda</u>
De leden van de PRO-fractie hebben kennisgenomen dat er gesprekken zullen plaatsvinden over de nieuwe vangstmogelijkheden. Ten eerste pleiten deze leden voor het maximaal beschermen van natuur en dierenwelzijn in deze onderhandelingen. Zij lezen dat de plannen voor vangstmogelijkheden in de Atlantische Oceaan en de Noordzee nog “veel open punten bevatten” en afhankelijk zijn van onderhandelingen met derde landen. Zij vragen het kabinet om kenbaar te maken welke prioriteiten Nederland wil stellen in deze gesprekken. Hoe komt het kabinet op voor de Nederlandse waarden in deze onderhandelingen, zodat we niet overvallen worden door een uitkomst die de belangen van de natuur en dierenwelzijn schaadt?

De leden van de PRO-fractie vinden het jammer dat deze leden nog geen BNC-fiche hebben ontvangen over de Visie 2040 voor visserij en aquacultuur. Hoewel de Kamer eerder de brief die de regering naar de EC heeft verzonden heeft ontvangen, geeft dit nog geen volledig beeld van de Visie 2040. Dit maakt het moeilijk om de kabinetsinzet bij te sturen, ervan uitgaande dat deze Visie een onderwerp gesprek is tijdens de Landbouw- en Visserijraad. Kan het kabinet alsnog iets zeggen over de inzet op deze Visie 2040? Wat zal het kabinet, desgevraagd, over dit plan zeggen als dit formeel of informeel ter sprake komt? Op welke punten verschilt dit van de eerder toegestuurde brief?

<u>Rivierkreeften</u>

De leden van de PRO-fractie ontvangen zorgen vanuit verschillende waterschappen over de effectieve bestrijding van uitheemse rivierkreeften. Ondanks de inzet van beroepsvissers om deze uitheemse soort te bevissen, is het aantal diertjes alleen maar toegenomen. Tegelijkertijd zijn de waterschappen en natuurbeheerders beperkt in hun mogelijkheden.

De leden van de PRO-fractie betwijfelen of de voorgestelde regeling voldoende is om de bestrijding te verbeteren. Kan het kabinet onderbouwen dat deze regeling tot een wezenlijke vermindering van de uitheemse rivierkreeftpopulatie zal leiden? Deze leden vragen daarnaast op welke wijze de Unie van Waterschappen en natuurbeheerders zijn betrokken bij het maken van deze regeling. Kan dit op steun rekenen van de waterschappen en natuurbeheerders?

De leden van de PRO-fractie vragen het kabinet hoe zij verwacht dat de twee nieuwe vistuigen die waterschappen en natuurbeheerders mogen inzetten, daadwerkelijk zullen leiden tot een daling van de rivierkreeftpopulatie. Zo vragen deze leden zich af of hoe effectief deze vistuigen zijn, ten opzichte van de vistuigen die beroepsvissers mogen gebruiken. Kan het kabinet onderbouwen hoe effectief de nieuw toegelaten vistuigen zijn ten opzichte van de vistuigen die beroepsvissers mogen gebruiken? Hoe is dierenwelzijn en het risico op bijvangst afgewogen in de keuze om alleen deze twee nieuwe vistuigen toe te staan? Wat betekent de krimp in het aantal beroepsvissers in de afgelopen jaren voor de bestrijding van rivierkreeften? Is het kabinet bereid de mogelijkheden voor waterschappen en natuurbeheerders om de uitheemse rivierkreeft te bestrijden verder uit te breiden?

De leden van de PRO-fractie vragen of de Visserijwet, gericht op het instandhouden van de visstanden, de juiste juridische route is om de bestrijding van uitheemse rivierkreeften vorm te geven. Door uitheemse kreeften, in bijlage 1 van de Uitvoeringsregeling, op te nemen als soorten waar de visserijwetgeving voor van toepassing is, worden de mogelijkheden voor waterschappen en natuurbeheerders om deze soorten te bestrijden mogelijk beperkt. Heeft het kabinet overwogen om de schaaldieren van de Unielijst niet op te nemen in bijlage 1 van de Uitvoeringsregeling? Welke gevolgen zou dit hebben?

De leden van de PRO-fractie brengen in herinnering dat er momenteel een vrijstelling geldt voor het bevissen en verhandelen van uitheemse rivierkreeften, zodat beroepsvissers geprikkeld worden om de diertjes te bevangen (Staatscourant, 7 oktober 2016 (https://rivierkreeft.nl/wp-content/uploads/2018/11/Vrijstelling-RK-bevissing-Unielijst.pdf)). De vrijstelling, zoals opgenomen in artikel 2 van deze regeling, zou tevens moeten voorkomen dat men ze gaat kweken in eigen wateren. Echter kan dit betekenen dat waterschappen en natuurbeheerders aan dezelfde regels worden gehouden als beroepsvissers, met als gevolg dat zij beperkt zijn in hun mogelijkheden om de diertjes effectief te vangen. Kan het kabinet uitleggen of het aanpassen van deze vrijstellingsregeling,

zodat expliciet wordt gemaakt dat deze regels alleen gelden voor beroepsvissers op binnenwater, handelaren in vis en horecaondernemers, kan leiden tot betere beheersmogelijkheden voor waterschappen en natuurbeheerders? Is dit besproken met de Unie van Waterschappen en zo niet is het kabinet bereid dit alsnog ter discussie te stellen?

De leden van de PRO-fractie willen de binnenwateren beschermd zien tegen de uit de hand gelopen groei van uitheemse rivierkreeften. Deze leden vragen de regering om te overwegen de voorgestelde regeling nader uit te werken, zodat waterschappen en natuurbeheerders een grotere rol kunnen spelen in het beschermen van de binnenwateren. Hoe kijkt het kabinet in algemene zin naar de rol van waterschappen en natuurbeheerders in de aanpak, ten opzichte van beroepsvissers? Wat gaat het kabinet doen om de verantwoordelijkheid voor de bestrijding zo effectief mogelijk te beleggen?

Zeehondjes
De leden van de PRO-fractie zijn tot slot geschrokken van het nieuws dat het aantal zeehondjes in de Nederlandse wateren steeds verder afneemt (NOS, 16 november 2026 (https://nos.nl/artikel/2639686-steeds-minder-zeehonden-in-de-waddenzee-afname-grootst-in-nederlandse-wateren)). Hiermee daalt het aantal zeehondjes procentueel gezien twee keer zo veel als het totaalaantal. Volgens de berichtgeving is het onduidelijk waar de afname door komt. Hoe duidt het kabinet de afname van zeehondjes en is zij van plan om stappen te zetten om deze daling beter te kunnen verklaren? Is het kabinet bezorgd over deze trend? Welke maatregelen kunnen dit kabinet en andere landen nemen om de zeehondenpopulatie beter te beschermen? Is het kabinet bereid dit tijdens de Landbouw- en Visserijraad ter sprake te brengen bij de relevante lidstaten?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie
Algemeen
De leden van de PVV-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris van LVVN van 9 oktober 2026 over de conceptregelgeving voor het verbreden van de mogelijkheden voor het wegvangen van uitheemse rivierkreeften, waaronder het ontwerpbesluit tot wijziging van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 en de ontwerpregeling tot wijziging van de Uitvoeringsregeling visserij.

De leden van de PVV-fractie willen benadrukken dat uitheemse rivierkreeften ernstige ecologische en materiële schade veroorzaken aan de Nederlandse waterkwaliteit, onze inheemse visstand, waterplanten en de stabiliteit van oevers en kades. Een directe en effectieve aanpak om deze exoten grootschalig terug te dringen heeft voor deze leden dan ook hoge prioriteit. Hoewel zij het voornemen om de juridische mogelijkheden voor het wegvangen te verruimen steunen, hebben zij kritische opmerkingen en vragen over de praktische uitwerking, opgelegde beperkingen voor betrokken partijen en de handhaafbaarheid in het veld.

Parlementaire procedure en verzoek van de commissie
De leden van de PVV-fractie wijzen op de brief van de vaste Kamercommissie voor LVVN van 5 november 2026 (Kamerstuk 2026D55692), waarin de bewindspersoon formeel wordt verzocht om geen onomkeerbare stappen te zetten met betrekking tot het ontwerpbesluit totdat de parlementaire behandeling in de Kamer is afgerond. Kan de staatssecretaris van LVVN toezeggen dat de voordracht van het ontwerpbesluit tot wijziging van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 aan de Afdeling advisering van de Raad van State pas plaatsvindt nadat de beantwoording van deze schriftelijke inbreng door de Kamer is ontvangen en inhoudelijk is gewogen?

Uitsluiting van sportvissers en particuliere grondeigenaren
De leden van de PVV-fractie stellen vast dat het gebruik van de nieuw aangewezen selectieve vistuigen (de sleufval en de paraplukorf) naar aanleiding van het voorgestelde artikel 7b van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 uitsluitend wordt toegestaan aan waterschappen, door waterschappen gecontracteerde derden en beroepsvissers. Zelfstandige inzet door sportvisserijverenigingen, sportvissers of particuliere landeigenaren wordt expliciet uitgesloten. Waarom kiest de staatssecretaris ervoor om deze bereidwillige partijen uit te sluiten van zelfstandige inzet, terwijl de noodzaak tot het grootschalig terugdringen van de populatie uitheemse rivierkreeften enorm hoog is?

Beperkingen voor de beroepsvisserij
De leden van de PVV-fractie merken op dat in de nota van toelichting bij het ontwerpbesluit staat dat verzoeken uit de consultatie om de visserijvoorwaarden in paragraaf 4.9 van de Uitvoeringsregeling visserij voor beroepsvissers te versoepelen, zijn afgewezen. Waarom maakt de staatssecretaris het voor de beroepsvisserij niet aantrekkelijker of flexibeler om vol in te zetten op het uitdunnen van de populaties uitheemse rivierkreeften?

Beschikbaarheid en productiesnelheid van de nieuwe vistuigen
De leden van de PVV-fractie zien dat in de ontwerpregeling tot wijziging van de Uitvoeringsregeling visserij uitsluitend de sleufval en de paraplukorf worden aangewezen als toegelaten selectieve vistuigen. In de nota van toelichting bij het ontwerpbesluit wordt echter erkend dat deze vistuigen momenteel nog geproduceerd moeten worden en niet direct op grote schaal beschikbaar zijn. Binnen welke termijn verwacht de staatssecretaris dat deze vistuigen in voldoende aantallen commercieel leverbaar zijn voor de praktijk?

Bureaucratische bewijslasten bij tijdelijke ontheffingen
De leden van de PVV-fractie constateren dat waterschappen in de overgangsfase of bij specifieke wateromstandigheden afhankelijk blijven van traditionele tuigen zoals fuiken en kubben. Hiervoor is een ontheffing op grond van artikel 11 van het Reglement voor de binnenvisserij 1985 vereist. Uit de toelichting blijkt dat de Unie van Waterschappen heeft

verzocht om bij een ontheffingsaanvraag niet steeds opnieuw te hoeven onderbouwen waarom de selectieve tuigen ongeschikt zijn, maar dit verzoek is afgewezen.

De leden van de PVV-fractie vragen waarom de staatssecretaris de waterschappen opzadelt met extra bureaucratische bewijslasten zolang er nog een feitelijk tekort is aan goedgekeurde selectieve vistuigen.

Systeemaanpak en het risico van dweilen met de kraan open
De leden van de PVV-fractie willen benadrukken dat wetenschappelijk onderzoek aantoont dat afvangen zonder aanvullende inrichtings- en systeemmaatregelen ertoe leidt dat de populaties rivierkreeften na het stopzetten van de vangst snel terugkomen naar het oorspronkelijke niveau. Op welke wijze borgt de staatssecretaris dat verruiming van de vangstmogelijkheden wordt opgenomen in een effectieve totaalaanpak, zodat het wegvangen niet zal leiden tot een kostbaar en oneindig traject?

Handhaving en het negeren van het HUF-advies van de NVWA
De leden van de PVV-fractie constateren dat de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) bij de toets op Handhaafbaarheid, Uitvoerbaarheid en Fraudebestendigheid (HUF-toets) heeft geadviseerd om een life- databestand in te stellen van alle door waterschappen gecontracteerde derden, maar dat de staatssecretaris dit advies niet heeft overgenomen vanwege bijkomende uitvoeringslasten. Hoe wil de staatssecretaris garanderen dat de NVWA in het veld stroperij en illegale visserij doeltreffend kan onderscheiden van legale afvangacties door derden?

Onderzoek naar aangepaste traditionele vistuigen
De leden van de PVV-fractie lezen dat op korte termijn onderzoek wordt afgerond naar het aanpassen van traditionele fuiken en kubben met een ontsnappingsbuis om bijvangst te voorkomen.

De leden van de PVV-fractie vragen wanneer de staatssecretaris de resultaten van dit onderzoek naar de Tweede Kamer stuurt en hoe snel deze aangepaste traditionele tuigen bij een positief resultaat weer toegelaten kunnen worden.

Borging van volksgezondheid in gesloten visgebieden
De leden van de PVV-fractie lezen dat de ontwerpregeling tot wijziging van de Uitvoeringsregeling visserij het gebruik van de sleufval en paraplukorf verbiedt in visgebieden die vanwege overschrijding van dioxinenormen zijn gesloten op grond van artikel 28b van de Uitvoeringsregeling visserij. Hoe wordt gecontroleerd en geborgd dat toch gevangen kreeften of Chinese wolhandkrabben uit deze verontreinigde gebieden niet illegaal in de voedselketen of de reguliere handel terechtkomen?

Tijdpad en invulling van de motie-Vermeer (Kamerstuk 21501-32, nr. 1816)
De leden van de PVV-fractie herinneren aan de motie-Vermeer (Kamerstuk 21501-32, nr. 1816), waarin het kabinet wordt verzocht de beoogde regelgeving uiterlijk in het vierde kwartaal van 2026 aan de Tweede Kamer voor te leggen.

De leden van de PVV-fractie vragen of de staatssecretaris kan toelichten hoe het verdere tijdpad tot de verwachte inwerkingtreding op 1 juli 2027 er uitziet en of er voldoende ruimte geboden wordt voor reacties uit de praktijk.

Slotopmerkingen
De leden van de PVV-fractie zien de beantwoording van de gestelde vragen met belangstelling tegemoet en verzoeken de staatssecretaris van LVVN om de nota naar aanleiding van het verslag zo snel mogelijk aan de Tweede Kamer te doen toekomen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie
De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de agenda voor de Landbouw- en Visserijraad en hebben hierover enkele vragen.

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de voorgestelde verruiming van de mogelijkheden om uitheemse rivierkreeften weg te vangen. Deze leden maken zich zorgen over de schade die deze soorten veroorzaken en over de gevolgen voor gestelde doelen van de Kaderrichtlijn Water (KRW). Zij constateren dat het voorstel meer mogelijkheden geeft om rivierkreeften te bestrijden, maar geen wijziging aanbrengt in de bestaande verantwoordelijkheidsverdeling. Kan de staatssecretaris aangeven wie verantwoordelijk is voor het organiseren en financieren van een samenhangende en gebiedsgerichte aanpak, juist ook wanneer rivierkreeften zich tussen verschillende beheergebieden verplaatsen?

De leden van de CDA-fractie hechten eraan dat de verruiming daadwerkelijk leidt tot minder rivierkreeften en herstel van de waterkwaliteit en biodiversiteit. Hoe wordt dit gemonitord? Is de staatssecretaris bereid afspraken te maken met waterschappen en beroepsvissers over een combinatie van bevissing, ecologisch herstel en het voorkomen van verdere verspreiding?

De leden van de CDA-fractie onderschrijven het belang van vaccinatie tegen vogelgriep voor de bescherming van de diergezondheid en perspectief van pluimveehouders. Deze leden wijzen op het belang van behoud van afzetmogelijkheden voor producten van gevaccineerde en niet-gevaccineerde dieren. Is de staatssecretaris bereid tijdens de Raad te pleiten voor een Europese aanpak om handelsbelemmeringen bij vaccinatie weg te nemen? Kan hij aangeven welke concrete afspraken

met andere lidstaten en belangrijke handelspartners nog nodig zijn en binnen welke termijn deze kunnen worden gemaakt?

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de AgRI 2040 en Food 2040. Deze leden onderschrijven het belang van innovatie voor voedselzekerheid, verduurzaming en het verdienvermogen van ondernemers. Kan de minister uiteenzetten welke concrete Nederlandse prioriteiten hij bij de verdere uitwerking wil inbrengen en hoe deze aansluiten op de Agrifood Innovatieagenda en de strategische agenda voedselzekerheid? Welke belemmeringen bij de toepassing en opschaling van wil de minister met voorrang aanpakken? Aan welke meetbare resultaten en termijnen verbindt hij deze inzet?

De leden van de CDA-fractie constateren dat in de Raadspositie over de gemeenschappelijke marktordening na 2027 de sectorale interventies voor groenten en fruit verplicht blijven. Tegelijkertijd krijgen lidstaten meer flexibiliteit in de omvang van de programma's. Kan de minister aangeven welke kansen en risico's dit biedt voor Nederlandse telersverenigingen? Hoe voorkomt de minister daarbij dat een verschil in Nederlandse financiering leidt tot een ongelijk speelveld? Deze leden constateren ook dat sectorale interventies voor eiwithoudende gewassen vrijwillig worden. Hoe wil de minister binnen deze uitkomst alsnog de Europese eiwitproductie versterken en de afhankelijkheid van geïmporteerde eiwitgrondstoffen verminderen?

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de onderhandelingen over de vangstmogelijkheden voor 2027. Deze leden zien dat voor makreel, blauwe wijting en Atlantisch-Scandinavische haring afspraken zijn gemaakt over de totale vangstmogelijkheden, maar nog niet over een verdeelsleutel tussen de kuststaten, waardoor de daadwerkelijke vangsten naar verwachting hoger zullen uitvallen. Hoe wordt voorkomen dat inspanningen van Europese vissers voor duurzaam bestandsbeheer teniet worden gedaan door overschrijdingen elders en dat de gevolgen daarvan onevenredig bij de Nederlandse vissers terechtkomen?

De leden van de CDA-fractie constateren dat de staatssecretaris tijdens de Raad aandacht zal vragen voor een herziening van het GVB, terwijl het BNC-fiche over de Visie 2040 voor visserij en aquacultuur pas na deze Raad wordt verwacht. Kan de staatssecretaris voorafgaand aan de Raad verduidelijken welke concrete knelpunten volgens hem aanpassing van de basisverordening vereisen en welke al binnen het bestaande kader kunnen worden opgelost? Hoe zorgt hij ervoor dat vereenvoudiging, innovatie en de energietransitie op korte termijn doorgang vinden, ook wanneer een herziening van het beleid meer tijd vraagt?

Vragen en opmerkingen van de leden van de SGP-fractie

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van de geannoteerde agenda. Deze leden hebben hier nog enkele vragen over. Zij hebben

daarnaast een vraag over de lopende stresstest voor de Vogel- en Habitatrichtlijnen.

De leden van de SGP-fractie constateren dat het GVB is geëvalueerd, maar dat een eventuele herziening van het GVB niet is opgenomen in het werkprogramma van de EC voor volgend jaar. Deelt de staatssecretaris, gelet op alle onduidelijkheden en problemen met betrekking tot de aanlandplicht, de mening van deze leden dat herziening van het GVB nodig is en niet kan wachten? Wil de staatssecretaris in de Visserijraad inzetten op het opnemen van herziening van het GVB in het werkprogramma van de EC voor volgend jaar?

De leden van de SGP-fractie lezen dat wordt gesproken over aanscherpingen met betrekking tot de vangstmogelijkheden voor de Noordzee-kabeljauw. Deze leden willen erop wijzen dat verschil moet worden gemaakt tussen de zuidelijke kabeljauwbestanden en de noordelijke kabeljauwbestanden. De zuidelijke staan door klimatologische ontwikkelingen sterk onder druk, terwijl dat bij de noordelijke een heel ander verhaal is. Daarbij komt dat door de kottervloot vooral gericht op de noordelijke bestanden wordt gevist en juist niet op de zuidelijke. Is het de inzet van de staatssecretaris om te voorkomen dat de kottervloot wordt geconfronteerd met nieuwe technische maatregelen en gesloten gebieden, die niet aantoonbaar zullen leiden tot herstel?

De leden van de SGP-fractie zien in de lopende Europese stresstest voor de Vogel- en Habitatrichtlijnen mogelijkheden om meer ruimte te creëren voor soepelere vergunningverlening. Deze leden constateren bijvoorbeeld grote verschillen tussen lidstaten wat betreft de beoordeling van het effect van stikstofdepositiebijdragen op Natura 2000 habitats. Zo hanteert Duitsland veel hogere drempelwaarden dan Nederland, mede omdat Duitsland in tegenstelling tot Nederland de meetbaarheid van individuele projectbijdragen in de praktijk meeweegt. Wordt dit door Nederland geagendeerd? Zo ja, hoe? Ziet de minister hier mogelijkheden om meer ruimte te krijgen voor toestemmingverlening voor kleine, berekende depositiebijdragen van individuele projecten?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PvdD-fractie
De leden van de PvdD-fractie hebben kennisgenomen van de agenda voor de aanstaande landbouw- en visserijraad. Deze leden hebben hier enkele vragen over.

<u>Visie 2040 voor visserij en aquacultuur</u>
De leden van de PvdD-fractie vragen zich af waarom de EC geen beperkingen op de groei van carnivore aquacultuur in de EU voorstelt in de Visie 2040 voor visserij en aquacultuur. De kweek van carnivore vissoorten legt namelijk een groot beslag op mariene ecosystemen, draagt bij aan overbevissing en kan ook de voedselvoorziening in kwetsbare kustgemeenschappen onder druk zetten. In het rapport The Growing Threat of Carnivorous Aquaculture voorspelt Compassion in

World Farming (https://www.ciwf.org/explore-our-resources/reports-position-papers-briefings/aquaculture/executive-summary-the-growing-threat-of-carnivorous-aquaculture/) dat aquacultuur van vleesetende vissoorten in de EU richting het jaar 2040 met 30 procent toe zal nemen, waardoor de vraag naar in het wild gevangen vissen met zelfs 70 procent zou stijgen, als er geen maatregelen worden genomen. Is de staatssecretaris bereid om dit in de Raad aan te kaarten? Wil hij pleiten voor beperkingen op carnivore viskweek, analoog aan de beperkingen die de EU binnen het GVB immers ook aan wildvangst stelt?

De leden van de PvdD-fractie zijn van mening dat de Visie 2040 voor visserij en aquacultuur octopuskweek in de EU niet uitsluit. Nederland is zeer terecht wel tegen octopuskweek. Is de staatssecretaris bereid om in de Raad te pleiten voor een standpunt tegen octopuskweek in de Visie 2040 voor visserij en aquacultuur? Hoewel de Visie 2040 voor visserij en aquacultuur dierenwelzijn erkent als een pijler van de Europese aquacultuur en ook de noodzaak om het EU-kader voor het welzijn van waterdieren in de aquacultuur verder te ontwikkelen, lezen deze leden geen stappenplan noch toezeggingen om wetgeving aan te nemen ter bescherming van het welzijn van waterdieren. Zij zijn benieuwd hoe de staatssecretaris ervoor wil zorgen dat het welzijn van vissen en andere waterdieren meer prioriteit krijgt in de Visie 2040.

De leden van de PvdD-fractie vragen verder of de staatssecretaris het met deze leden eens is dat het onwenselijk is dat vissen, zoals zalm, worden gevoerd met gedode kippen en dat het al helemaal onwenselijk is dat dat niet duidelijk wordt gecommuniceerd aan burgers via de verpakking (Volkskrant, 29 oktober 2026 (https://www.volkskrant.nl/economie/veel-supermarktzalm-is-gevoerd-met-kip-maar-dat-staat-niet-op-de-verpakking~be95a328/)). Wat gaat de staatssecretaris hieraan doen?

<u>SCoPAFF-vergadering gewasbeschermingsmiddelen november 2026</u>
De leden van de PvdD-fractie constateren dat uit het Burgerberaad Klimaat blijkt dat 83 procent van de mensen wil dat schadelijk landbouwgif helemaal verdwijnt van de markt en van hun bord (Burgerberaad Klimaat (https://www.burgerberaadklimaat.nl/advies/advies+document/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=3169180)). Het kabinet schrijft dat ze deze aanbeveling overneemt, maar dat klopt niet (Kamerstuk 2026D25917). Bijvoorbeeld bij bromuconazool, een stof die schadelijk is voor ongeboren kinderen in de buik en zeer giftig is voor waterorganismen. Nederland stemt in met de tijdelijke verlenging van de toelating van deze stof, terwijl al in 2013 al de motie-Ouwehand (Kamerstuk 27858, nr. 222) werd aangenomen om deze stof van de markt te halen, dus al bijna 15 jaar geleden. De staatssecretaris is zich hiervan bewust, maar doet het af met een stemverklaring en stemt vervolgens gewoon voor verlenging. Dat doet de staatssecretaris al jaren, bij alle stoffen die worden genoemd in de motie. Waarom stemt Nederland niet tegen? Waarom is het uitsluiten van de stoffen uit de motie voor verlenging geen voorwaarde voor Nederland om steun te geven? Hoe verhoudt dit zich tot de aangenomen

motie-Ouwehand? Hoe heeft Nederland uiteindelijk gestemd en wat was de uitkomst? Steunen de ministers van LVVN, Infrastructuur en Waterstaat (IenW) en Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) dat Nederland voor stemt? Is de staatssecretaris bereid alsnog het met 83 procent steun aangenomen advies van het burgerberaad over te nemen en het gebruik van schadelijk landbouwgif helemaal te stoppen?

De leden van de PvdD-fractie lezen dat het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) wat betreft het middel amidosulfuron aangeeft dat de residudefinitie van de EC ontoereikend is. Is die alsnog op verzoek van Nederland aangepast? Wat heeft Nederland uiteindelijk gestemd? Waarom maakt de staatssecretaris hier wel zijn steun voorwaardelijk aan een wijziging door de EC en doet hij dit in andere gevallen niet? Kan de staatssecretaris aangeven hoe precies de consistentie van zijn lijn begrepen kan worden?

BNC-fiche Agri 2040 en Food 2040
De leden van de PvdD-fractie lezen dat volgens het kabinet de focus van de bio-economie "niet alleen" moet liggen op energiegewassen en houtige biomassa. De Kamer heeft met de aangenomen motie-Teunissen (Kamerstuk 36725-XXIII, nr. 11) en recent de aangenomen gewijzigde motie-Kostić c.s. (Kamerstuk 37020-XXIII, nr. 48) echter duidelijk uitgesproken dat BECCS met houtige biomassa niet moeten worden gestimuleerd of gefaciliteerd. Hoe neemt het kabinet deze moties mee in zijn inzet op AgRI 2040 en Food 2040? Is het kabinet bereid zich in Europa ervoor in te zetten dat onderzoeks- en innovatiegeld niet gaat naar BECCS of het verbranden van houtige biomassa en energiegewassen? Welke rol ziet het kabinet dan nog voor energiegewassen en houtige biomassa? Waarom schrijft het kabinet niet dat de focus van de bio-economie "niet" moet liggen op energiegewassen en houtige biomassa? Is de minister bereid om dit aan te passen? Zo nee, waarom niet?

De leden van de PvdD-fractie vragen verder hoe het kabinet zich in de EU precies inzet om ervoor te zorgen dat belastinggeld niet wordt gebruikt om reclame te maken voor vlees- en zuivel. Klopt het dat de EU nu weer miljoenen aan belastinggeld gaat besteden voor promotie van vlees- en zuivel? Hoe stelt Nederland zich daarin op? De Kamer heeft met de aangenomen motie-Wassenberg/Van Raan (Kamerstuk 21501-20, nr. 1565) gevraagd om actief verzet tegen EU-subsidies voor vleespromotie. Kunt u aangeven wat het kabinet sindsdien concreet ermee heeft gedaan, hoe dit in de huidige standpuntbepaling wordt meegenomen en hoe het kabinet zich hier de komende tijd voor gaat inzetten?

De leden van de PvdD-fractie vragen of hun vragen één voor één beantwoord kunnen worden en zien de beantwoording met interesse tegemoet.

Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie

De leden van de BBB-fractie hebben kennisgenomen van de stukken voor de Landbouw- en Visserijraad (november). Deze leden hebben hierover vragen en opmerkingen.

Visserij
De leden van de BBB-fractie vragen de staatssecretaris bij welke visbestanden het ontbreken van afspraken met derde landen over de quotaverdeling tot de grootste knelpunten leidt.

De leden van de BBB-fractie vragen of de staatssecretaris per regionale organisatie voor visserijbeheer kan toelichten welke afspraken de EC in het voorstel wil vastleggen, op welke visbestanden, vangstlimieten en overige voorwaarden die afspraken betrekking hebben en welke vangstmogelijkheden Nederlandse vissers zonder afzonderlijk nationaal quotum hebben.

De leden van de BBB-fractie vragen of het kabinet bij de uitwerking van de Europese routekaart voor de energietransitie in de visserij ook inzet op de verduurzaming van actieve vistuigen en het vervangen of aanpassen van hoofdmotoren en of het bereid is hiervoor subsidie beschikbaar te stellen, gezien de aanzienlijke brandstofbesparing die deze investeringen kunnen opleveren.

De leden van de BBB-fractie zijn over het algemeen tevreden over de voorgestelde quota voor de Atlantische Oceaan en de Noordzee. Deze leden vinden het positief dat de vangstmogelijkheden voor veel bestanden verbeteren. Zij maken zich wel zorgen over de zuidelijke kabeljauw. Hoe beoordeelt de staatssecretaris de toestand van het zuidelijke kabeljauwbestand en in hoeverre speelt de noordwaartse verschuiving van kabeljauw door opwarming van het zeewater een rol in de waargenomen afname in het zuidelijke deel van de Noordzee? Acht de staatssecretaris het tijd om de beoordelings- en beheergebieden te herijken voor visbestanden die door klimaatverandering noordwaarts verschuiven, en is hij bereid dit bij de EC aan te kaarten?

De leden van de BBB-fractie vragen de staatssecretaris welke concrete steunmaatregelen en subsidieregelingen het kabinet met de voorgestelde wijziging van de European Maritime, Fisheries and Aquaculture Fund (EMFAF)-verordening wil verruimen. Kan hij aan de hand van voorbeelden toelichten voor welke investeringen van vissers en kwekers de huidige regels knellen en welke steun na de wijziging mogelijk zou worden?

De leden van de BBB-fractie vragen de staatssecretaris om in de definitieve kabinetspositie aan te geven hoe hij aankijkt tegen EMFAF-steun voor de bouw van energiezuinigere vissersvaartuigen ter vervanging van verouderde schepen en of hij zich in de Raad wil inzetten om die steun mogelijk te maken.

De leden van de BBB-fractie zijn verbaasd dat de staatssecretaris de voorgestelde uitzondering op de eis van 90 visdagen voor saneringssteun aan aalvissers steunt. De Nederlandse aalvisserij heeft al een sanering doorgemaakt en deze leden zien voorzichtig herstel van de aalstand. Vissers en onderzoekers werken bovendien samen om de aalstand te monitoren en knelpunten voor de vismigratie, zoals gemalen en sluizen, beter in kaart te brengen. Kan de staatssecretaris toezeggen dat er in Nederland geen nieuwe saneringsronde voor de aalvisserij komt? Deze leden wijzen erop dat de Nederlandse visserij economisch zware tijden doormaakt. Vooral in de garnalenvisserij drukken de aanhoudend hoge gasolieprijzen zwaar op de bedrijfsvoering. Is de staatssecretaris bereid te bekijken of de brandstofkostenregeling kan worden verlengd?

De leden van de BBB-fractie vragen de staatssecretaris ook welke mogelijkheden er zijn om buiten het EMFAF aanvullende steun te bieden. Wil hij daarbij kijken naar een nationaal gefinancierde compensatieregeling onder het Europese tijdelijke staatssteunkader Middle East Crisis Temporary State Aid Framework (METSAF) en naar de mogelijkheden van de minimissteun voor de visserij? Welke investeringssubsidies en fiscale regelingen vissers kunnen helpen hun brandstofverbruik blijvend te verlagen?

De leden van de BBB-fractie vragen de staatssecretaris hoe de NVWA bij digitale controles op de Klaverbank onderscheid maakt tussen vissen en doorvaren met minder dan zes knopen en hoe zij bij het geven van een waarschuwing rekening houdt met ongunstige omstandigheden, zoals zwaar weer of tegenstroom, en met de verplichting om een lagere snelheid direct te melden.

De leden van de BBB-fractie hebben eerder vragen gesteld over staandwantvisserij met spiegelnetten. Deze leden hebben het signaal ontvangen dat het Franse vissersvaartuig Alexis III voor de Nederlandse kust met spiegelnetten zou hebben gevist. Klopt het dat Franse vissers in Nederlandse wateren met spiegelnetten mogen vissen waar Nederlandse vissers dat niet mogen? Zo ja, hoe kan dat? Het lijkt deze leden niet de bedoeling dat voor Nederlandse vissers in hun eigen wateren strengere regels gelden dan voor Franse vissers die daar met hetzelfde vistuig vissen. Hoe kijkt de staatssecretaris hiernaar?

De leden van de BBB-fractie vragen naar de stand van zaken rond de aanlandplaatsen bij Kornwerderzand en Brouwershaven. Deze leden hebben begrepen dat het toegezegde gesprek met de visserijsector hierover nog niet heeft plaatsgevonden. Klopt dat? Zo ja, wanneer gaat de staatssecretaris met de sector in gesprek? Is de staatssecretaris bereid om in dat gesprek te bespreken of de trailerhelling aan de westzijde van de Brouwersdam kan worden aangewezen als alternatieve aanlandplaats voor kleine vissersvaartuigen in plaats van Brouwershaven? Kan de staatssecretaris bij de beoordeling meewegen dat oesterrapers op die locatie ook al lossen?

De leden van de BBB-fractie komen terug op de toezegging van de minister LVVN om de analyse van Wageningen Marine Research over de Benthische Indicator Soorten Index (BISI)-methode met de Kamer te delen. Deze leden hebben begrepen dat de analyse inmiddels bij het ministerie ligt. Kan de staatssecretaris bevestigen dat het ministerie de analyse heeft ontvangen en aangeven wanneer de Kamer deze tegemoet kan zien? Heeft professor Jaap van der Meer inmiddels input kunnen leveren voor de reflectie op het rapport? Zo nee, is de staatssecretaris bereid hem alsnog te vragen om op het rapport te reflecteren?

De leden van de BBB-fractie bedanken de staatssecretaris voor zijn inzet bij de aanpak van uitheemse rivierkreeften. Deze leden missen in de brief aandacht voor de rol die de beroepsvisserij kan spelen bij het wegvangen van rivierkreeften. Kan de staatssecretaris aangeven of er nog een vervolgbrief komt over het verruimen van de mogelijkheden voor beroepsvissers om rivierkreeften weg te vangen? Zo ja, wanneer kan de Kamer die brief verwachten en welke verruimingen worden overwogen? Zo nee, is dit dan de volledige aanpak en waarom is daarin geen ruimere rol voor de beroepsvisserij voorzien?

De leden van de BBB-fractie vragen de staatssecretaris of de geldende regelgeving voorschrijft dat vissers schelpdieren in de schelp moeten aanlanden. Mogen vissers de schelpdieren al aan boord uit de schelp halen en het schelpdiervlees vervolgens aanlanden en zelf op de markt brengen?

De leden van de BBB-fractie vragen de staatssecretaris hoe de gesprekken met zijn Duitse collega’s zijn verlopen over de voorgenomen sluiting van gebieden waar ook Nederlandse vissers actief zijn. Wat hebben deze gesprekken voor de Nederlandse vissers opgeleverd? Is de staatssecretaris bereid opnieuw met zijn Duitse collega’s in gesprek te gaan over de gevolgen voor de Nederlandse vissers?

De leden van de BBB-fractie constateren dat de Kamer de toegezegde schriftelijke terugkoppeling over veiligheidstraining voor vissers bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en ankeren nog niet heeft ontvangen. Kan de staatssecretaris aangeven of het toegezegde overleg met de minister van IenW inmiddels heeft plaatsgevonden? Zo ja, wat waren de uitkomsten per onderwerp? Zo nee, wanneer staat het overleg gepland? Op welke datum kan de Kamer de toegezegde brief met de beantwoording van de openstaande vragen over deze onderwerpen verwachten? Deze leden vragen of de stenenactie van Greenpeace heeft geleid tot vertraging of extra kosten bij de aanleg van het Britse windpark Norfolk Vanguard. Kan de staatssecretaris ook bevestigen dat Greenpeace, zoals op online beelden te zien is, vissersschepen op de Doggersbank actief hindert? Welke stappen zet hij om hiertegen op te treden en de veiligheid van vissers te waarborgen? Is hij bereid om, in lijn met de motie-Van der Plas over schade verhalen bij vernielingen tijdens demonstraties (Kamerstuk 34324, nr. 43), aantoonbare schade en kosten van het Rijk waar juridisch mogelijk op Greenpeace te verhalen?

II Antwoord/ Reactie van de staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

III Volledige agenda

Geannoteerde agenda Landbouw- en Visserijraad 23 en 24 november 2026
Kamerstuk 2026Z24879 – Brief minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, J. Van Essen – d.d. 11 november 2026

Fiche: Mededeling EU-strategie AgRI 2040 en Food 2040
Kamerstuk 22112-4458 – Brief minister van Buitenlandse Zaken, T.B.W. Berendsen – d.d. 16 oktober 2026

Concept regelgeving verbreden mogelijkheden wegvangen uitheemse rivierkreeft
Kamerstuk 29664-215 – Brief staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, S.P.A. Erkens – d.d. 9 oktober 2026

Verslag Landbouw- en Visserijraad 26 oktober 2026
Kamerstuk 29664-215 – Brief minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, J. Van Essen – d.d. 6 november 2026

SCoPAFF-vergadering gewasbeschermingsmiddelen november 2026
Kamerstuk 2026Z24775 – Brief staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur, S.P.A. Erkens – d.d. 11 november 2026

Fiche: Amendering EMFAF-verordening
Kamerstuk 2026Z23679 – Brief minister van Buitenlandse Zaken, T.B.W. Berendsen – d.d. 30 oktober 2026