Inbreng Verslag van een schriftelijk overleg

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft een aantal vragen en opmerkingen aan de minister van Economische Zaken en Klimaat voorgelegd over de brief ‘Routekaart voor de toekomst van de postmarkt’ (Kamerstuk 35423, nr. 23).

De voorzitter van de commissie,

Van Eijk

De griffier van de commissie,

Reinders

Inhoudsopgave

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
D66-fractie
VVD-fractie
PRO-fractie
PVV-fractie
CDA-fractie
JA21-fractie
BBB-fractie
ChristenUnie-fractie

II Antwoord/ Reactie van de minister

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie
De leden van de D66-fractie zijn verheugd over het feit dat de minister een pad schetst voor de postmarkt en dit opschrijft in een routekaart met concrete stappen. Deze leden steunen de transitie naar een meer concurrerend model waarin postbezorging een onderdeel wordt van een bezorgsector.

De leden van de D66-fractie lezen dat de minister Denemarken als voorbeeld noemt. Daar is de universele postdienst (UPD) losgelaten en worden alleen hele specifieke diensten in stand gehouden zoals braillepost en bezorging op kleine eilanden. Deze leden staan positief tegenover deze aanpak. De overheid zorgt voor wat maatschappelijk noodzakelijk is en laat de rest over aan de markt. Welke lessen kan de minister trekken uit de vraag hoe Denemarken ervoor heeft gezorgd dat de briefbezorging daar sinds 2026 wordt verzorgd door een bezorger van kranten en tijdschriften? Is zij bereid in de evaluatie die uiterlijk in 2029

gereed is, uit te werken welke onderdelen van de huidige UPD in Nederland voor zo'n gerichte borging in aanmerking komen? In dat verband vragen deze leden ook naar de bezorging van journalistieke tijdschriften. Hoe weegt de minister het belang daarvan mee in de herijking van het publiek belang? Welke rol ziet zij daarbij voor de uitgevers zelf en hun bezorgnetwerken?

De leden van de D66-fractie hebben vernomen dat PostNL regionale postbedrijven heeft laten weten dat hun toegangsovereenkomsten in oktober 2027 aflopen. Volgens deze bedrijven kunnen zij daarna tot het einde van dat jaar post aanbieden tegen ongunstiger voorwaarden, waarna zekerheid over toegang ontbreekt. Dat verhoudt zich slecht tot de motie-Kisteman c.s. (Kamerstuk 35423, nr. 19), mede ondertekend door het lid Schoonis, die vraagt om tijdig afdoende waarborgen voor toegang. Regionale postbedrijven schrijven nu al in op meerjarige aanbestedingen. Is de minister bereid PostNL te vragen de huidige voorwaarden te laten doorlopen totdat de toegangsbesluiten van de Autoriteit Consument en Markt (ACM) van kracht zijn? Kan zij bevestigen dat de inwerkingtreding van het wetsvoorstel niet leidt tot het vervallen van bestaande toegang voordat het nieuwe toegangsregime werkt?

Ook als de ACM de toegangstarieven vaststelt, blijft PostNL beheerder van het enige landelijke netwerk en tegelijk concurrent van de partijen die daarvan afhankelijk zijn. Dat geeft een prikkel om eigen post voorrang te geven, bijvoorbeeld bij aanlevertijden of bezorgkwaliteit. Bevat de tweede nota van wijziging naast tariefregulering ook een plicht tot gelijke behandeling van post van derden en kan de ACM daarop effectief toezien?

Sinds de overname van Sandd in 2019 is PostNL het enige bedrijf met een landelijk dekkend postnetwerk. De leden van de D66-fractie willen voorkomen dat de bredere bezorgmarkt opnieuw uitmondt in één dominante speler. Welke waarborgen ziet de minister daarvoor, bijvoorbeeld met de inroepbevoegdheid uit het wetsvoorstel Wet inroepbevoegdheid ACM (Kamerstuk 36774) voor overnames onder de meldingsdrempels? Deelt zij het uitgangspunt dat het oordeel over concentraties in deze markt bij de ACM thuishoort?

De Kamer heeft met algemene stemmen de motie-Van Meetelen (29 502, nr. 203) aangenomen, die vraagt om de ACM bij de wetswijziging alle instrumenten te geven voor financieel toezicht. De minister kondigt nu een onderzoek aan naar de kostentoerekening van de UPD. Worden de benodigde bevoegdheden in de tweede nota van wijziging opgenomen? Zonder zicht op de werkelijke kosten kan de Kamer geen goed onderbouwde keuze maken over de toekomst van de UPD.

Vragen en opmerkingen van de leden van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie danken de minister voor de onderliggende brief. Deze leden zijn positief over de nieuw ingeslagen route om tot een bredere bezorgmarkt te komen. Zij hebben nog wel enkele vragen ter verduidelijking of vanwege ontwikkelingen op de postmarkt.

De leden van de VVD-fractie lezen dat niet uitgesloten wordt dat bepaalde delen van de UPD misschien ooit aanbesteed moet worden omdat de markt deze misschien niet oppakt. Deze leden vragen om welke delen dit dan zou gaan.

De leden van de VVD-fractie lezen ook dat met het versoepelen van de UPD-kaders de norm voor bezorgbetrouwbaarheid wordt verlaagd naar 90% en 92%. Deze leden vragen wat de bezorgbetrouwbaarheid van de UPD-poststukken is over de afgelopen vijf jaar.

De leden van de VVD-fractie kunnen zich vinden in het voorstel om naar D+2 en D+3 te gaan. Deze leden weten dat het een grote wens is van PostNL, omdat dit ook de kwaliteit van de bezorging ten goede zou komen. Deze leden vragen dan ook waarom er nu voor wordt gekozen dat PostNL langer mag doen over het bezorgen van de post, maar dit tegelijkertijd mag doen tegen een minder goede betrouwbaarheid. Zij ontvangen graag een reflectie op dit punt.

De leden van de VVD-fractie merken op dat PostNL recent heeft aangegeven dat naar D+3 gaan in juli 2027 niet haalbaar is. Deze leden vragen wat hiermee wordt bedoeld. Immers, PostNL mag de post toch ook gewoon sneller bezorgen dan D+3?

De leden van de VVD-fractie lezen dat regulering van toegang tot het landelijk netwerk van PostNL van belang is om te voorkomen dat partijen vroegtijdig uit de markt worden gebruikt. Deze leden merken echter op dat PostNL recent een brief heeft verstuurd naar gebruikers van het landelijk netwerk dat bestaande overeenkomsten komen te vervallen. Deze leden vragen wat de minister hiervan vindt, temeer gezien de aangenomen motie-Kisteman c.s. over waarborgen voor regionale postbedrijven voor toegang tot het landelijke netwerk (Kamerstuk 35423, nr. 19). Deze leden vragen daarnaast of de minister goed inzicht heeft in de cijfers van PostNL. Zo ja, wat is het daadwerkelijke rendement van het bezorgen van de UPD door PostNL?

De leden van de VVD-fractie weten dat er in het verleden is gesproken over een ander toerekeningsmodel van de UPD. In de brief lezen deze leden hier niets over en zij vragen welke stappen hier inmiddels op zijn gezet om tot een beter model te komen. Kan dan in die beantwoording worden meegenomen hoe de kosten van UPD en niet-UPD uit dezelfde postzak van de bezorger worden toegerekend aan het ene of aan het andere product?

De leden van de VVD-fractie vragen tot slot wat de status is van het onderzoek van de ACM naar PostNL.

Vragen en opmerkingen van de leden van de PRO-fractie

De leden van de PRO-fractie zien het grote maatschappelijke belang van postbezorging als basisvoorziening die ook voorziet in een kwalitatief goede baan voor de mensen die daar werken. In dat kader ondersteunen deze leden de minister in haar inzet dit zo te houden en in de zoektocht naar een toekomstbestendige dienst. Deze leden kunnen zich dan ook

vinden in de leidende principes die de minister heeft opgesteld in haar visie op de postmarkt. De vraag is echter wel hoe deze principes worden omgezet in werkbare en eerlijke kaders voor de gebruikers van de postdienst en werknemers van de postbedrijven. Over die inzet van deze minister hebben deze leden nog verschillende vragen.

De leden van de PRO-fractie onderschrijven de kansen die er zijn om digitaal, beter en sneller te communiceren met mensen en dat het belang van post hierdoor zal afnemen. Tegelijkertijd moet het mogelijk blijven om via post te communiceren, met name voor doelgroepen die digitaal minder vaardig zijn. Ook is duidelijk dat digitale diensten gevoelig zijn voor hacks en andere verstoring. Kan de minister hierop reflecteren? Hoe blijft post, hoe klein ook, beschikbaar voor bepaalde doelgroepen en in situaties waarin andere communicatiemiddelen niet voor handen zijn? Hoe voorziet de visie in een robuust systeem dat past bij een weerbaar Nederland?

De leden van de PRO-fractie zien de postbedrijven als een belangrijke werkgever, die ook een cruciale rol vervult als het gaat om personele inzet van mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Deze leden begrijpen dat een krimpende postmarkt kan leiden tot baanverlies, maar in dit geval zijn het publieke keuzes, die gevolgen hebben voor werknemers die een publieke dienst verlenen. De minister laat de aanpak geheel bij maatschappelijke partners en lijkt voor zichzelf geen bijzondere rol te zien.

De leden van de PRO-fractie zien ook dat het maken van afspraken primair bij de sociale partners ligt, maar dat de minister wel de verantwoordelijkheid heeft om te zorgen dat werknemers niet tussen wal en schip vallen door de aangekondigde veranderingen. Hoe gaat de minister hiermee concreet aan de slag? Ziet de minister toe op goede en structurele betrokkenheid van werknemers? Hoe zorgt de minister ervoor dat de brede post- en pakketmarkt ook in de toekomst een goede werkplek is voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt? Gaat de minister hierover in gesprek met de sector?

De leden van de PRO-fractie lezen met zorg dat de minister wil bezien of de eis dat 80% van de postbezorgers in vaste dienst is, op lange termijn past bij de integratie van de postmarkt in de brede bezorgmarkt. Wat betreft deze leden zijn arbeidsvoorwaarden geen toetredingsbarrière, maar een verworven recht van werknemers. Waarom denkt de minister dat het mogelijk niet proportioneel is om dergelijke eisen te stellen in een brede bezorgmarkt? Welke andere opties overweegt de minister? Kan de minister toezeggen dat een nieuwe bezorgmarkt niet leidt tot een race naar de bodem, maar dat goede arbeidsvoorwaarden en een vast contract juist de norm moeten zijn voor de hele brede bezorgmarkt?

De leden van de PRO-fractie lezen dat de minister inzet op verdere versoepeling en versobering van de UPD in 2027 en daarna. Deze leden begrijpen dat het nodig is om mee te kunnen bewegen met de omstandigheden op de postmarkt, maar zien ook dat dit concreet minder

en tragere dienstverlening betekent voor mensen en vragen of dit gerechtvaardigd is.

De leden van de PRO-fractie zien dat de ACM constateert dat bij een overgang naar D+3 het waardeverlies voor gebruikers groter is dan de kostenbesparing voor PostNL. Verdere flexibilisering moet daarom zeer goed worden onderbouwd. Kan de minister cijfermatig onderbouwen welk effect de D+2 en D+3 flexibilisering op de resultaten heeft van PostNL? Hoe verhoudt zich dit tot de houdbaarheid (en het door PostNL gevraagde subsidiebedrag) van de UPD, nu en in de komende jaren? Kan de minister financieel onderbouwen waarom zij nog ruimere kaders nodig acht?

De leden van de PRO-fractie vragen of de minister daarnaast meer inzicht kan bieden in haar plannen om zaterdag als bezorgdag te schrappen en een zomerdienstregeling in te voeren. Hoe zou deze dienstregeling eruitzien en welke periode zou die beslaan? Welk effect heeft het schrappen van de zaterdag op de termijn van bezorging als deze gecombineerd wordt met andere versoepelingen als D+2 en D+3?

De leden van de PRO-fractie constateren verder dat Nederlanders de betrouwbaarheid van de post het allerbelangrijkst vinden. De betrouwbaarheidseis was 95%, wordt nu tijdelijk verlaagd en wordt daarna 92%. Los van de bezorgtijd, kan de minister onderbouwen waarom de betrouwbaarheid op termijn niet terug kan naar het niveau van 95%? Hoe lopen de gesprekken hierover met PostNL? De ACM concludeerde eerder dat er geen plan was om terug naar het niveau van 95% te komen, is dat nu wel het geval? Deze leden vragen ook hoe deze betrouwbaarheidseis zich verhoudt tot de betrouwbaarheid van private spelers in de brede post- en pakketmarkt.

De leden van de PRO-fractie constateren verder dat de routekaart laat zien dat de minister verdere versobering van de UPD voor ogen heeft in 2027. Deze kan worden doorgevoerd door middel van een aanpassing van het Postbesluit en aanpassing van de Postwet is daarbij niet nodig. De huidige Postwet biedt dus al de mogelijkheid om snel aanpassingen te doen aan de UPD. Waarom is aanpassing nu dan toch al nodig? Kan de minister voorbeelden geven van de noodzakelijke flexibiliteit die in de UPD-kaders gewenst is? Hoe wil zij differentiëren, ook van bezorgeisen, naar poststromen? Welke andere aanpassingen zijn er nodig om beter op behoeften en marktontwikkeling in te spelen?

De leden van de PRO-fractie hechten aan een eerlijke toegang tot het landelijk netwerk voor regionale postvoerders. Deze post wordt nu niet gereguleerd, maar is vaak wel van maatschappelijk belang, zoals post van de belastingdienst of rechtspraak. Deze leden onderschrijven het feit dat toegangsregulering en een sterke rol van de ACM hier noodzakelijk zijn, en zien dan ook uit naar een tweede nota van wijziging om de ACM de juiste bevoegdheden te verschaffen. Deze leden hebben wel enkele vragen over de inzet van de minister.

De leden van de PRO-fractie lezen dat de minister de ACM-bevoegdheid wil geven om toe te zien op eerlijke toegang tot het brievennetwerk, maar niet op het pakket- en andere logistieke netwerken. Kan de minister inzicht geven in de gevolgen voor regionale postvoerders? Hebben zij voldoende alternatieven als het gaat om landelijk dekkende diensten die zij nodig hebben om te kunnen functioneren? Hoe weegt de minister de invloed van de UPD-aanpassingen op de zakelijke markt? Zal de ACM ook daar toezien op eerlijke toegang en kwaliteitsnormen, daar waar de monopolypositie van PostNL voorlopig nog bestaat?

De leden van de PRO-fractie vragen of de minister kan uitleggen hoe de ACM tot eerlijke voorwaarden zal komen. Welke stappen zullen worden genomen en hoe ziet een werkbaar resultaat er volgens de minister uit? Voor welke termijn wil de minister deze regeling laten werken? Zal de minister ook transparantie-eisen opleggen aan PostNL over de kosten, tarieven en kwaliteitsnormen, en de ontwikkeling daarvan?

De leden van de PRO-fractie horen van regionale postvoerders dat ze snel duidelijkheid nodig hebben over de afspraken tot toegang en bijbehorende eisen, zodat ze afspraken kunnen maken met afnemers. Hoe gaat de minister zorgen dat de regionale postvoerders ook na 31 oktober 2027 eerlijke toegang houden? Hoe wordt verzekerd dat regionale postbedrijven ruim vóór het aflopen van bestaande overeenkomsten beschikken over een daadwerkelijk afneembaar en structureel toegangsaanbod? Is er een concrete tijdlijn met deadlines waar de regionale postvoerders de minister aan kunnen houden? Hoe sluiten de wettelijke waarborgen en de maatregelen van de ACM op elkaar aan, zodat regionale postbedrijven voldoende zekerheid krijgen om te investeren en effectief te concurreren?

De leden van de PRO-fractie vragen verder aandacht voor de prijs van post, met name zaken als rouwpost, braillepost of andere post die voor mensen van buitengewoon belang is. Snelle bezorging is door aanpassing van de UPD duurder geworden. Hoe kijkt de minister naar deze ontwikkeling? Heeft ze opties onderzocht om de prijs van deze vormen van post beperkt en toegankelijk te houden? Zijn bijvoorbeeld maximumprijzen – zogenaamde individuele *safety caps*, zoals de ACM ze noemt - voor bepaalde soorten post onderzocht? Hoe weegt de minister de voor- en nadelen van deze opties?

De leden van de PRO-fractie constateren dat de minister een rendementsplafond voor de postdivisie wil instellen. Deze leden constateren dat de ACM dit eerder als werkbare optie heeft aangedragen, maar wel aandachtspunten benoemt. Hoe voorkomt de minister dat reorganisaties en veranderingen in de boekhouding een negatief effect hebben op de effectiviteit van het instrument? Hoe wordt de hoogte van het rendementsplafond bepaald?

De leden van de PRO-fractie vinden het verder moeilijk uit te leggen dat PostNL vraagt om subsidie en ruimere kaders, terwijl het tegelijk een winst van 20 miljoen euro uitkeert aan aandeelhouders. Kan de minister

hierop reflecteren? Hoe weegt de minister dit mee in het rendementsplafond?

De leden van de PRO-fractie constateren dat de ACM nu een kostentoerekeningsysteem (KTS) hanteert dat inmiddels ruim tien jaar oud is. De ACM zal tevens een KTS moeten ontwikkelen voor de afspraken die gemaakt moeten worden over de toegankelijkheid voor regionale postvoerders. De minister is in gesprek met de ACM over de vereenvoudiging van dit systeem en tegelijk over de toezicht rol van de ACM en over de vraag of ze voldoende taken en bevoegdheden heeft. Kan de minister toelichten hoe die gesprekken lopen en of inderdaad is gebleken dat de ACM meer taken en bevoegdheden nodig acht? Is het huidige KTS voldoende om toezicht te houden in de nieuwe situatie? Welke aanpassingen zijn er nodig?

De leden van de PRO-fractie constateren verder dat de ACM eventueel nog maatregelen zal opleggen naar aanleiding van het mededingingsonderzoek van de ACM ten aanzien van de overname van Sandd door PostNL. Deze leden begrijpen dat de minister niet vooruit kan lopen op conclusies of uitspraken kan doen over het proces. Wel vragen deze leden hoe de minister rekening houdt in haar planning en scenario's met de gevolgen van deze uitspraak. Wat zijn de mogelijke maatregelen waar zij rekening mee houdt?

De leden van de PRO-fractie lezen dat de minister wil inzetten op flexibilisering van de nieuwe EU-postrichtlijn. Kan de minister uitleggen op welke flexibiliteit hier wordt gedoeld? Waar zet de minister zich nu voor in in Brussel? Wat kan er nu niet volgens de huidige EU-wetgeving, waar dit kabinet in de toekomst mogelijk wel gebruik van wil maken?

Vragen en opmerkingen van de leden van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie vragen de minister naar de motie-Van Meetelen over zorgen dat de ACM alle benodigde instrumenten krijgt om financieel toezicht te houden (Kamerstuk 29502, nr. 203). Hoe staat het met de uitvoering van deze motie? Zijn hierover inmiddels gesprekken met de ACM gevoerd en wat zijn daarvan de uitkomsten?

De leden van de PVV-fractie vragen of de minister bereid is het eerder afgewezen voorstel voor heraanbesteding van de UPD opnieuw te onderzoeken, mede gezien de huidige opstelling van PostNL en de omvang van de gevraagde financiële ondersteuning. Is de minister daarbij ook bereid te onderzoeken of een gedeeltelijke aanbesteding van de UPD een haalbaar alternatief is? Kan de minister de voor- en nadelen hiervan toelichten? Hoe kijkt de minister naar haar eerder gepresenteerde optie om de subsidie aan de UPD-verlener niet uit te sluiten?

De leden van de PVV-fractie vragen hoe de minister de uitspraak van PostNL dat “het geduld van PostNL opraakt” beoordeelt.[1] Welke betekenis kent de minister toe aan deze uitspraak voor de verdere ontwikkeling van de postmarkt en de uitvoering van de UPD?

De leden van de PVV-fractie vragen of de minister erkent dat de postmarkt en de betrokken *stakeholders*, waaronder de overheid, ondernemers en regionale postbedrijven, in sterke mate afhankelijk zijn geworden van PostNL en dat PostNL daarmee aanzienlijke invloed op de markt uitoefent. Vindt de minister deze afhankelijkheid wenselijk? Zo nee, welke concrete maatregelen wil de minister nemen om deze afhankelijkheid te verminderen en de positie van andere aanbieders te versterken?

De leden van de PVV-fractie vragen of de minister ziet dat het voor mensen door de algehele kostenstijgingen nu al steeds minder vanzelfsprekend wordt om elkaar een kaartje of brief te sturen. Hoe beoordeelt de minister deze ontwikkeling?

De leden van de PVV-fractie vragen of de minister beseft dat de UPD-kaders per 1 juli 2026 en vervolgens per juli 2027 al aanzienlijk worden versoepeld. Beseft de minister dat deze versoepelingen niet alleen gevolgen hebben voor de UPD-verlener, maar doorwerken in de gehele postmarkt? Kan de minister toelichten wat deze versoepelingen concreet betekenen voor regionale postbedrijven?

De leden van de PVV-fractie vragen of het verder flexibiliseren van de UPD-kaders niet juist tot meer onzekerheid leidt, omdat marktpartijen niet weten aan welke eisen zij op langere termijn moeten voldoen. Staat deze onzekerheid bovendien niet in de weg aan de beweging naar een bredere en meer concurrerende bezorgmarkt?

De leden van de PVV-fractie vragen of de minister in de bredere bezorgmarkt ruimte ziet voor meer concurrentie op de postmarkt, bijvoorbeeld door regionale concessies. Hoe reflecteert de minister daarbij op het onderzoek van Haan en Schinkel[2], waaruit blijkt dat de coördinatiekosten hiervan mogelijk niet opwegen tegen de voordelen van concurrentie na het verdwijnen van PostNL als landelijke monopolist? Hoe voorkomt de minister bovendien dat PostNL hierdoor juist meer ruimte krijgt om zijn machtspositie uit te buiten en steeds verdergaande financiële eisen te stellen?

De leden van de PVV-fractie vragen hoe de minister reflecteert op het feit dat de degradatie van de dienstverlening de daling van de postmarkt juist verder kan versnellen. Is hier niet sprake van een *self-fulfilling prophecy*,

---

[1] Volkskrant, 20 oktober 2026, ‘PostNL legt rekening voor verlieslatende postbezorging bij overheid neer: ‘Versoepel de regels of vergoed de verliezen’’. (https://www.volkskrant.nl/economie/postnl-legt-rekening-voor-verlieslatende-postbezorging-bij-overheid-neer-versoepel-de-regels-of-vergoed-de-verliezen~bb12a71e/)

[2] Haan en Schinkel, 1 juni 2026, ‘Herstel van de brievenpostmarkt’**.** (https://www.boomportaal.nl/tijdschrift/MenM/MenM_1387-6236_2026_029_002_002)

waarbij een dalende vraag wordt aangegrepen om de dienstverlening verder af te bouwen, waardoor de vraag vervolgens nog verder afneemt? Als andere marktpartijen zich wel aan de kwaliteitseisen kunnen houden, waarom wil de minister dan toch vasthouden aan PostNL als UPD-verlener?

Vragen en opmerkingen van de leden van de CDA-fractie
De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de routekaart voor de toekomst van de postmarkt. Deze leden hebben eerder aangedrongen op een langetermijnperspectief voor de postmarkt en waarderen het dat de regering hier inmiddels invulling aan geeft.

Tegelijkertijd constateren deze leden dat de routekaart weliswaar concrete processtappen bevat, maar nog veel vragen open laat over de gewenste marktordening op langere termijn en de daadwerkelijke borging van publieke belangen. Deze inbreng gaat in op verschillende vragen die leven bij deze leden.

De leden van de CDA-fractie constateren dat de routekaart verschillende concrete stappen bevat om de postmarkt toekomstbestendig te maken, maar dat het uiteindelijke toekomstbeeld nog onvoldoende duidelijk wordt. Welk eindbeeld heeft de minister voor ogen voor de Nederlandse postmarkt richting 2035 en 2040? Welke rol ziet de minister daarbij voor de landelijke postinfrastructuur, regionale postvervoerders en andere relevante logistieke partijen?

Deze leden lezen dat de minister inzet op de ontwikkeling naar een bredere bezorgmarkt, waarin verschillende logistieke netwerken en poststromen meer met elkaar worden gecombineerd. Maar hoe ziet die markt er volgens de minister concreet uit? Is het uitgangspunt dat één landelijk dekkend brievennetwerk behouden blijft, waarop verschillende postvervoerders kunnen concurreren, of voorziet de minister een ontwikkeling waarbij de bezorging van brievenpost steeds verder wordt geïntegreerd in andere logistieke netwerken zoals pakketten en folders?

De leden van de CDA-fractie onderschrijven het uitgangspunt van de minister dat postbezorging ook in de toekomst een basisvoorziening moet blijven. Zij constateren echter dat de routekaart niet expliciet maakt welke publieke belangen de minister blijvend wil borgen, terwijl de postvolumes richting 2040 verder afnemen en de kaders voor de UPD naar verwachting verder worden versoepeld. Voor deze leden behoren in ieder geval de betrouwbare, toegankelijke én betaalbare verzending van rouwpost, braillepost en medische post tot de poststromen die bijzondere bescherming verdienen. Deelt de minister deze opvatting en welke andere poststromen en publieke belangen wil zij op langere termijn beschermen?

De leden van de CDA-fractie lezen dat nog politieke keuzes moeten worden gemaakt over de toekomstige reikwijdte van de UPD. Is het de inzet van de minister om de kosteloze verzending van braillepost ook op langere termijn te behouden? Wordt daarnaast bij rouwpost en medische

post, waarvoor reeds bijzondere eisen gelden ten aanzien van bezorgsnelheid en betrouwbaarheid, ook gekeken naar de betaalbaarheid? Deze leden wijzen in dit verband op de door de ACM onderzochte mogelijkheid van een specifiek prijsplafond (*safety cap*) voor onder andere rouwpost en medische post. Hoe beoordeelt de minister deze mogelijkheid en wordt dit meegenomen in de verdere uitwerking? Zo nee, met welk alternatief voorkomt zij dat juist bij deze noodzakelijke poststromen de tarieven ontoegankelijk worden?

De leden van de CDA-fractie lezen daarnaast dat de regering tussen 2028 en 2030 de UPD wil evalueren, waarbij ook de reikwijdte van de UPD wordt betrokken. Wordt hierbij tevens onderzocht of de huidige afbakening van de UPD nog aansluit bij de ontwikkelingen op de postmarkt en de aanwezigheid van concurrentie? Zo vallen gedeeltes van pakketdiensten onder de UPD, terwijl op de pakketmarkt inmiddels sprake is van aanzienlijke concurrentie.

De leden van de CDA-fractie lezen dat de minister subsidiëring als ultiem redmiddel beschouwt. Deze leden vinden dat over publieke middelen pas kan worden gesproken wanneer volledig en onafhankelijk controleerbaar is welke kosten daadwerkelijk aan de UPD kunnen worden toegerekend, welke opbrengsten en voordelen daartegenover staan en of objectief is vastgesteld of er wel of geen sprake is van kruissubsidiëring tussen de UPD en andere activiteiten van PostNL. De ACM heeft erop gewezen dat het huidige kostentoerekeningssysteem complex en lastig te beoordelen is en pleit voor een transparanter en eenvoudiger systeem. Welke toetsbare financiële criteria hanteert de minister voordat subsidie überhaupt in beeld kan komen? Hoe beoordeelt de minister de inmiddels door PostNL genoemde claim van 80 miljoen euro, welke onderbouwing heeft zij daarvoor ontvangen en laat zij deze onafhankelijk door de ACM toetsen? Is de minister bereid geen subsidiebesluit te nemen zolang het inzicht in de kosten, opbrengsten, concernvoordelen en eventuele kruissubsidiëring ontbreekt? Voorts vragen deze leden hoe wordt voorkomen dat deze discussie en de eventuele juridische geschillen zich jaarlijks blijven herhalen.

De leden van de CDA-fractie constateren daarnaast dat de Postwet reeds verplicht tot een gescheiden boekhouding en dat de ACM bevoegd is financiële gegevens op te vragen. In hoeverre bieden deze bestaande regels voldoende inzicht om een eventuele subsidiebehoefte onafhankelijk vast te stellen? Wat zijn de uitkomsten van de eerder toegezegde gesprekken met de ACM (zie Kamerstuk 35 423, nr. 22) over de mogelijkheden van de ACM om toezicht te houden op de kostentoerekening? Wordt vooraf vastgelegd welke efficiëntieverbeteringen en inzet van eigen middelen van de UPD-uitvoerder worden verlangd, wanneer sprake is van een aantoonbaar nettoverlies en onder welke voorwaarden eventuele compensatie proportioneel is?

De leden van de CDA-fractie lezen dat onderzocht wordt om de zaterdag te schrappen als bezorgdag en dat er wordt nagedacht over een

zomerdienstregeling. Het ACM-onderzoek[3] concludeert meermaals dat betrouwbaarheid en zekerheid dat de post op het afgesproken tijdstip aankomt het belangrijkste zijn. Wordt bij het onderzoek actief gekeken wat deze maatregelen doen met de betrouwbaarheid van de postbezorging en de voorspelbaarheid voor burgers? Deze leden wijzen erop dat een zomerdienstregeling het risico met zich meebrengt dat het voor burgers onvoldoende duidelijk is welke bezorgnormen op welk moment gelden, waardoor de voorspelbaarheid van de postbezorging afneemt. Hoe wordt dit risico meegewogen?

Daarnaast vragen deze leden of het schrappen van de zaterdag als bezorgdag en de invoering van een zomerdienstregeling reeds mogelijk zijn via een wijziging van het Postbesluit 2009, of dat hiervoor eerst de voorgenomen wijziging van de Postwet 2009 noodzakelijk is. Hoe wordt gewaarborgd dat de Kamer er voorafgaand aan eventuele besluitvorming over deze verdere versoepelingen voldoende biju wordt betrokken, mede gegeven het feit dat dit besluit uiterlijk voor 1 juli 2027 genomen moet worden aldus de routekaart?

De leden van de CDA-fractie constateren dat PostNL als enige beschikt over een landelijk dekkend brievennetwerk en dat regionale postvervoerders voor landelijke dienstverlening afhankelijk zijn van toegang tot dat netwerk. Juist daarom vinden deze leden het van groot belang dat de versoepeling van de UPD-eisen en de verdere ontwikkeling van het toegangsregime in samenhang worden bezien. Hoewel de minister werkt aan een wettelijke toegangsverplichting, is de precieze uitwerking daarvan nog niet bekend. Hoe wordt voorkomen dat gedurende deze overgangsperiode de afhankelijkheid van regionale postvervoerders van PostNL verder toeneemt?

Tegen deze achtergrond begrijpen deze leden het dan ook niet dat het mededingingsonderzoek van de ACM naar de overname van Sandd door PostNL niet in de routekaart wordt benoemd. De minister heeft eerder aangegeven dat eventuele maatregelen rechtstreeks van invloed kunnen zijn op de vormgeving van toegang tot het landelijke postnetwerk. Deze leden zijn allereerst benieuwd naar een statusupdate: wanneer verwacht de minister dat de ACM dit onderzoek zal afronden?

Daarnaast vragen deze leden in hoeverre de uitkomst van het mededingingsonderzoek invloed kan hebben op het toegangsregime dat op dit moment wordt vormgegeven en dat zal landen in een tweede nota van wijziging. Welke inhoudelijke en procedurele afstemming vindt hierover plaats met de ACM? Hoe zorgt de minister ervoor dat de wettelijke regeling de ACM de ruimte geeft om passende maatregelen op te leggen en dat het nieuwe toegangsregime eventuele maatregelen uit het mededingingsonderzoek niet doorkruist?

---

[3] ACM, 26 april 2025, ‘De postmarkt in transitie: Bouwstenen voor een visie op de postmarkt’. (https://www.acm.nl/system/files/documents/definitief-rapport-postmarktonderzoek-acm.pdf)

De leden van de CDA-fractie zullen bij de behandeling van de tweede nota van wijziging langer stilstaan bij de precieze vormgeving van het toegangsregime. Wel willen zij alvast benadrukken dat een formele toegangsplicht onvoldoende is wanneer PostNL via tarieven, voorwaarden, kwaliteit of informatievoorsprong regionale postvervoerders alsnog uit de markt kan drukken. Toegang moet daarom blijvend en structureel non-discriminatoir, transparant, kostengeoriënteerd en efficiënt zijn zodat andere partijen daadwerkelijk kunnen concurreren. Is de minister bereid te onderzoeken of deze uitgangspunten explicieter wettelijk verankerd kunnen worden in plaats van uitsluitend uit te gaan van ‘redelijke’ voorwaarden en tarieven? Daarnaast vragen deze leden hoe de transparantie over de kostenstructuur wordt geborgd en hoe kruissubsidiëring voorkomen wordt. Welke rol krijgt de ACM hierin?

In aanvulling hierop vragen deze leden in hoeverre voorwaarden en tarieven voor toegang afhankelijk zijn van de financiële situatie van de UPD-uitvoerder. Zij vinden het onwenselijk dat de huidige UPD-uitvoerder via de eigen kostenstructuur, investeringskeuzes of subsidieclaims onevenredige invloed kan uitoefenen op de voorwaarden waaronder concurrenten toegang krijgen. Welke objectieve maatstaven zal de ACM hanteren om te voorkomen dat kosten of risico's van de UPD worden afgewenteld op regionale postvervoerders? Hoe wordt voorkomen dat een verslechterende financiële positie van PostNL de primaire reden kan zijn om toegangstarieven te verhogen, voorwaarden aan te scherpen of toegang te beperken?

De leden van de CDA-fractie lezen daarnaast dat de eis om ten minste 80% van de postbezorgers op basis van een arbeidsovereenkomst te laten werken pas bij de evaluatie in de periode 2028–2030 wordt onderzocht. Zij willen het belang van goede arbeidsvoorwaarden benadrukken maar zij signaleren ook dat de ACM eerder heeft geconcludeerd dat juist deze eis een toetredingsbarrière kan vormen voor de ontwikkeling van een brede bezorgmarkt. Waarom worden de noodzaak en proportionaliteit van deze wettelijke eis niet eerder onderzocht? Daarnaast vragen deze leden in hoeverre PostNL momenteel aan de 80%-eis voldoet. Kan de minister de gerealiseerde percentages voor de afgelopen vijf jaar inzichtelijk maken?

De leden van de CDA-fractie lezen eveneens dat de minister bereid is pilots te faciliteren om te experimenteren met andere vormen van samenwerking tussen regionale postvervoerders, indien marktpartijen daartoe gezamenlijk met PostNL het initiatief nemen. Deze leden moedigen dergelijke experimenten aan, maar vragen waarom hierbij wordt uitgegaan van betrokkenheid van PostNL. Is de minister ook bereid pilots te faciliteren waarbij andere marktpartijen zelfstandig of gezamenlijk het initiatief nemen, zonder dat medewerking van PostNL vereist is?

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van 27 oktober 2026 van Intrapost, mede namens MSG, Cycloon en Business.

Hierin wordt erop gewezen dat de bestaande toegangsovereenkomsten van regionale postbedrijven op 22 oktober 2027 van rechtswege aflopen. Door de toegang per eind 2027 de facto op te heffen, kunnen regionale vervoerders nu al niet inschrijven op aanbestedingen met een looptijd die langer loopt dan 2027. Daarmee kan PostNL nu al concurrenten van opdrachten uitsluiten en zijn monopoliepositie verder versterken. Deelt de minister deze analyse? Wanneer is zij over deze stap geïnformeerd en hoe verhoudt die zich tot haar toezegging dat regionale postbedrijven tijdens de transitie toegang behouden onder gelijkwaardige voorwaarden totdat de wettelijke regeling in werking is getreden? Heeft zij in beeld welke relevante aanbestedingen op dit moment lopen waarbij er mogelijk sprake is van een ongelijk speelveld?

De leden van de CDA-fractie zijn daarnaast benieuwd naar de sociale gevolgen van het beëindigen van de toegang. Deze leden willen benadrukken dat de beëindiging van toegang niet alleen postbedrijven raakt, maar ook veel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt die juist bij regionale en sociale postvervoerders werk, inkomen en waardevolle begeleiding vinden. Wanneer deze bedrijven door onzekerheid over toegang geen langjarige aanbestedingen meer kunnen winnen, komen hun continuïteit en daarmee de bestaanszekerheid van deze werknemers direct onder druk te staan. Heeft de minister de gevolgen van het besluit van PostNL voor de werkgelegenheid van deze werknemers in kaart gebracht? Welke eventuele maatregelen neemt zij om te voorkomen dat regionale postbedrijven onnodig opdrachten en personeel verliezen voordat het nieuwe toegangsregime in werking treedt?

De leden van de CDA-fractie wijzen op recente cybersecurity-incidenten waarbij omvangrijke digitale en logistieke systemen langdurig zijn uitgevallen, zoals bij Albert Heijn. Deze incidenten onderstrepen dat volledig digitale communicatie en dienstverlening kwetsbaar kunnen zijn en dat een betrouwbaar fysiek alternatief van maatschappelijk belang blijft. Hoe kwalificeert de minister in dit licht de landelijke postinfrastructuur? Beschouwt zij deze als basisinfrastructuur van nationaal belang of als vitale infrastructuur die cruciaal is voor de continuïteit en weerbaarheid van de samenleving? Zo nee, waarom niet? Welke functie moet het postnetwerk volgens haar kunnen vervullen bij grootschalige cyberincidenten of andere crises? Welke eisen aan landelijke dekking, continuïteit, redundantie en herstelvermogen volgen daaruit voor de toekomstige inrichting van de postmarkt en de UPD?

De leden van de CDA-fractie constateren dat de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer (Wmebv) het recht van burgers en bedrijven om digitaal met de overheid te communiceren versterkt. Welke visie hebben de minister en het bredere kabinet op de toekomstige communicatie van de overheid met burgers? Onderzoekt de minister mogelijkheden om het uitgangspunt om te draaien, waarbij de overheid in beginsel digitaal communiceert en burgers desgewenst kunnen kiezen voor communicatie per post? Zie hierbij ook het aangehaalde voorbeeld van Denemarken. Welke kansen ziet de minister hierin? Hoe wordt hierbij

gewaarborgd dat minder digitaal vaardige burgers te allen tijde toegankelijk met de overheid kunnen blijven communiceren?

De leden van de CDA-fractie lezen dat de minister zich bij de herziening van de Europese Postrichtlijn wil inzetten voor meer flexibiliteit. Deze leden vragen allereerst in hoeverre het voorgenomen schrappen van de zaterdagbezorging voor standaardbrieven verenigbaar is met de huidige Europese Postrichtlijn, die in beginsel minimaal vijf bezorgdagen per week voorschrijft. Daarnaast vragen deze leden welke concrete inzet de minister kiest bij de herziening van de Europese Postrichtlijn. In de nota naar aanleiding van het nader verslag (Kamerstuk 35423, nr. 22, vraag 53) heeft de regering toegezegd de Nederlandse inbreng voor de consultatie van de Europese Commissie met de Kamer te delen. Wanneer kan de Kamer deze inbreng verwachten en welke wijzigingen van de huidige Postrichtlijn bepleit Nederland concreet?

Vragen en opmerkingen van de leden van de JA21-fractie

De leden van de JA21-fractie hebben kennisgenomen van de routekaart voor de toekomst van de postmarkt. Deze leden onderschrijven het belang van een toekomstbestendige postmarkt met ruimte voor concurrentie, ondernemerschap en innovatie. Zij hebben hierover de volgende vragen.

De leden van de JA21-fractie lezen dat de postvolumes ieder jaar gemiddeld met 7% dalen. Kan de minister aangeven hoe deze daling zich afzonderlijk ontwikkelt bij de UPD en de zakelijke postmarkt?

De leden van de JA21-fractie lezen dat de minister terecht stelt dat de uitvoering van de UPD rendabel moet zijn, zonder structurele overheidssubsidies. Tegelijkertijd vraagt PostNL voor 2027 80 miljoen euro als nettokostenvergoeding. Hoe beoordeelt de minister deze aanvraag? Kan zij daarbij onderscheid maken tussen daadwerkelijk geleden exploitatieverliezen en berekende nettokosten van wettelijke verplichtingen?

De leden van de JA21-fractie lezen dat de minister voorstelt de bezorgeisen nog verder te versoepelen naast het invoeren van D+3 zoals een zomerdienstregeling, of het eventuele schrappen van de zaterdagbezorging. In hoeverre heeft de minister onderzocht of deze maatregelen zelf verantwoordelijk kunnen zijn voor een daling van de postvraag, omdat de gehele dienstverlening hiermee minder aantrekkelijk wordt? Hoe beoordeelt de minister de mededeling van PostNL dat invoering D+3 in 2027 onhaalbaar is? Welke gevolgen heeft dit?

De leden van de JA21-fractie merken op dat meerdere regionale postbedrijven hebben aangegeven dat de huidige afspraken met PostNL in oktober aflopen en enkel onder minder gunstige voorwaarden worden verlengd tot eind 2027. Voor na 2027 vrezen ze zonder gegarandeerde toegang tot het landelijke netwerk komen te zitten. Hoe voorkomt de

minister dat regionale postbedrijven hun marktpositie verliezen door vertraging van wetgeving?

De leden van de JA21-fractie merken op dat naar aanleiding van de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven over de overname van Sandd door PostNL, de ACM in februari 2026 een nieuw onderzoek naar PostNL gestart is. Kan de minister aangeven wat, voor zover bekend en zonder vooruit te lopen op het onafhankelijke onderzoek, de stand van zaken is en wanneer meer duidelijkheid wordt verwacht? Hoe zorgt de minister ervoor dat eventuele conclusies en aanbevelingen van de ACM nog kunnen worden meegenomen in de wijziging van de Postwet?

De leden van de JA21-fractie lezen dat minister pas in de periode 2028–2030 onderzoek zal doen naar mogelijke toetredingsbarrières, waaronder de eis dat 80% van de postbezorgers op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaam moet zijn. Waarom wordt hiermee gewacht, terwijl de minister tegelijkertijd inzet op meer markttoetreding en een bredere bezorgmarkt? Is zij bereid dit onderzoek naar voren te halen en daarbij ook regionale postbedrijven, pakketbezorgers en andere potentiële toetreders te betrekken? Welke mogelijkheden ziet zij om onnodige toetredingsdrempels op korte termijn weg te nemen, met behoud van passende arbeidsbescherming?

Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB-fractie

De leden van de BBB-fractie hebben kennisgenomen van de onderliggende brief. Deze leden herkennen dat de postmarkt fundamenteel verandert en dat regelgeving daarop moet worden aangepast. Daarnaast vinden deze leden het van belang dat een betrouwbare en betaalbare postvoorziening bereikbaar blijft voor inwoners en bedrijven in heel Nederland en dat bij de transitie ruimte ontstaat voor regionale en andere postvervoerders.

De leden van de BBB-fractie constateren met tevredenheid dat de minister van plan is de toegang van regionale postvervoerders tot het landelijke netwerk beter te borgen en de ACM daarbij een sterkere rol te geven. De ACM moet de voorwaarden, tariefreguleringsmethode en toegangstarieven gaan vaststellen. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan eerdere zorgen van deze leden over de positie van regionale postbedrijven. Kan de minister aangeven wanneer dit nieuwe toegangsregime operationeel kan zijn? Hoe wordt voorkomen dat regionale postvervoerders in de tussenliggende periode alsnog uit de markt verdwijnen? Welke mogelijkheden ziet de minister om voor deze overgangsperiode werkbare afspraken tussen PostNL en regionale vervoerders te borgen?

De leden van de BBB-fractie lezen dat de minister een ontwikkeling voor zich ziet waarbij post steeds meer onderdeel wordt van een bredere bezorgmarkt en waarbij verschillende logistieke netwerken worden

gecombineerd. Deze leden zien kansen in zo'n ontwikkeling, als er hierdoor tenminste daadwerkelijk meer concurrentie en keuze ontstaan. Hoe gaat de minister bevorderen dat pakketbedrijven, regionale vervoerders, sociale ondernemingen en andere logistieke partijen ook echt kunnen toetreden? Wanneer is volgens de minister sprake van een concurrerende brede bezorgmarkt, waar moet zo'n markt dan aan voldoen? Deze leden vragen daarbij specifiek aandacht voor de zakelijke postmarkt. Deelt de minister de zorg dat alleen regulering van toegang tot het landelijke netwerk niet voldoende is? Welke mogelijkheden heeft de ACM om in te grijpen wanneer er onvoldoende concurrentiedruk bestaat of ontstaat? Is de minister bereid te onderzoeken of aanvullende bevoegdheden voor de ACM nodig zijn op het gebied van tarieven en servicevoorwaarden, op die delen van de zakelijke postmarkt waar onvoldoende effectieve concurrentie bestaat?

De leden van de BBB-fractie hebben eerder gevraagd om meer transparantie over de financiële situatie van de UPD. Zij lezen daarom met belangstelling dat de minister samen met de ACM onderzoekt hoe er beter zicht kan worden ontwikkeld op de kostentoerekeningssystematiek van de UPD. Kan de minister aangeven wat dit onderzoek concreet moet opleveren? Kan de Kamer dan hierdoor zelf ook goed beoordelen welke kosten daadwerkelijk aan de UPD zijn toe te rekenen? Wordt daarbij ook inzichtelijk gemaakt hoe de kosten tussen de post- en pakketactiviteiten worden toegerekend?

De leden van de BBB-fractie lezen verder dat de minister, naast de reeds ingevoerde D+2 en de voorziene D+3, ook het schrappen van zaterdagbezorging en de invoering van een zomerdienstregeling wil onderzoeken. Deze leden hebben er eerder op gewezen dat ze gebruikersbetrouwbaarheid minstens zo belangrijk vinden als bezorgsnelheid. Kan de minister daarom toezeggen dat verdere versoepelingen niet alleen maar worden beoordeeld vanuit kostenbesparing en de financiële positie van de UPD-verlener, maar ook vanuit de praktische gevolgen voor burgers en bedrijven? Hoe worden daarbij de inwoners en ondernemers in landelijke, krimp- en grensregio's meegenomen en afgewogen?

De leden van de BBB-fractie vragen ook aandacht voor poststromen waarvoor betrouwbare aflevering een bijzonder maatschappelijk belang kent. Kan de minister aangeven welke poststromen zij ook op langere termijn als publiek belang beschouwt en welke daarom extra aandacht verdienen? Kan zij daarbij specifiek ingaan op medische post, rouwpost en braillepost? Kan de minister bevestigen dat de bijzondere positie en kosteloze verzending van braillepost bij toekomstige aanpassing van de UPD behouden blijven, aangezien hier nu geen woord over gerept wordt?

De leden van de BBB-fractie lezen dat de routekaart stelt dat op langere termijn minder bezorgcapaciteit nodig zal zijn. Volgens de minister werken momenteel ongeveer twintigduizend mensen als postbezorger en nog eens vijf- tot tienduizend mensen in sortering en distributie, waaronder ruim zesduizend mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Kan de minister aangeven hoe de gevolgen voor deze groepen worden meegenomen bij besluiten over verdere marktopening en aanpassing van de UPD? Op welke manier wordt voorkomen dat concurrentie vooral plaatsvindt op arbeidsvoorwaarden?

De leden van de BBB-fractie vragen de minister daarnaast verder in te gaan op de maatschappelijke waarde van een landelijk dekkend fysiek communicatienetwerk op die momenten waarop digitale communicatiemiddelen tijdelijk niet beschikbaar zijn. Wordt de mogelijke rol van het postnetwerk bij grootschalige digitale verstoringen of crises meegenomen bij de bepaling welke publieke belangen in de toekomstige postmarkt moeten worden geborgd? Op welke manier wordt dat dan ingevuld?

De leden van de BBB-fractie lezen tot slot dat subsidie aan de UPD-verlener als ultiem redmiddel niet wordt uitgesloten. Tegelijkertijd geeft de minister verderop aan de beleidslijn te willen blijven hanteren om de UPD niet met publieke middelen te financieren. Kan de minister uitleggen hoe deze twee uitgangspunten zich tot elkaar verhouden? Aan welke voorwaarden zou moeten zijn voldaan volgens de minister, voordat publieke financiering überhaupt wordt overwogen? Kan de minister toezeggen dat voordat belastinggeld beschikbaar wordt gesteld eerst volledige en onafhankelijk controleerbare duidelijkheid bestaat over de kosten, kostentoerekening en financiële positie van de UPD? Kan dit vooraf worden voorgelegd aan de Kamer?

Vragen en opmerkingen van de leden van de ChristenUnie-fractie
De leden van de ChristenUnie-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de routekaart voor de toekomst van de postmarkt. Deze leden zien de verandering in de maatschappelijke behoefte van postbezorging, maar onderstrepen tegelijkertijd het blijvende essentiële belang van postbezorging. Deze leden hebben een aantal vragen. Een visie op de toekomst van de postmarkt begint volgens deze leden bij een visie op het publieke belang van postbezorging. De minister noemt een politieke keuze over datgene wat het publiek belang bij de UPD is als noodzakelijke stap, maar werkt dit belang niet nader uit. Kan de minister dit alsnog doen? Welke betekenis kent de minister toe aan betaalbare, betrouwbare en voor iedereen toegankelijke postbezorging? Welk minimumniveau van dienstverlening moet volgens de minister ook bij verder dalende postvolumes gewaarborgd blijven?

De leden van de ChristenUnie-fractie zien dat de minister nieuwe versoepelingen voor de postbezorging verkent, terwijl de al aangekondigde versoepelingen nog niet allemaal zijn doorgevoerd en de effecten ervan nog niet zijn geëvalueerd. Bovendien lezen deze leden in de nota van toelichting bij het Ontwerpbesluit tot wijziging van het Postbesluit 2009 in verband met de wijziging (Bijlage van Kamerstuk 35423, nr. 15) dat uit de scenario’s bleek dat de rentabiliteit van het UPD-netwerk bij D+3 kan worden geborgd bij een bezorgzekerheid tussen 90% en 95%. Kan de minister kwantitatief onderbouwen wat de noodzaak is om verdere versoepelingen te verkennen?

De leden van de ChristenUnie-fractie wijzen de minister op de reactie van Marco Haan en Maarten Pieter Schinkel op de Kamerbrief.[4] Deze leden vragen de minister om een uitgebreide reactie op deze blog.

De leden van de ChristenUnie-fractie vragen of de minister een overzicht kan bieden van de vraag hoe andere EU-lidstaten de postmarkt hebben ingericht. Deze leden vragen daarbij om de voor- en nadelen van elk model te schetsen.

De leden van de ChristenUnie-fractie constateren dat fysieke infrastructuren van belang zijn als door storingen en cyberaanvallen digitale infrastructuur kan falen. Deze leden vragen de minister in hoeverre de huidige infrastructuur bestand is tegen dergelijke incidenten en welke functie zij ziet voor de postinfrastructuur als digitale communicatie faalt.

II Antwoord/ Reactie van de minister

[4] ESB, 29 september 2026, ‘De minister ziet het probleem van de postmarkt, maar nog niet de oplossing’, (https://esb.nu/de-minister-ziet-het-probleem-van-de-postmarkt-maar-nog-niet-de-oplossing/).