Lijst van vragen

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat over haar brief van 14 september 2026 houdende de **Periodieke rapportage artikel 16 van Hoofdstuk 12 van de rijksbegroting en aanverwante artikelen** (Kamerstuk **32861**, nr. **93**).

De voorzitter van de commissie,
Huizenga

Adjunct-griffier van de commissie,
Rijkeboer

Nr	Vraag
1	Waarom heeft u deze periodieke rapportage over de periode 2018-2023 pas in september 2026 naar de Kamer gestuurd en niet - zoals bij de voorgaande beleidsdoorlichting 2013-2017 - binnen een jaar na afloop van de evaluatieperiode? Wat is de reguliere norm qua doorlooptijd bij dit soort beleidsdoorlichtingen?
2	Welke rol speelt deze periodieke rapportage in de beleidscyclus en in hoeverre is deze bruikbaar voor verdere verbetering van het beleid voor ov en spoor?
3	Zou, gezien de publicatiedatum, een langere evaluatieperiode tot bijvoorbeeld 2024 tot een verbetering van de bruikbaarheid hebben kunnen leiden?
4	In hoeverre kan worden beoordeeld of het beleid voldoende bijdraagt aan een veilig, betrouwbaar en aantrekkelijk spoor- en ov-systeem? Welke grotere bijdragen van het beleid zouden mogelijk of wenselijk zijn geweest?
5	In hoeverre kan bij de concessies (beheerconcessie ProRail, HRN en Waddenveren) die in de periodieke rapportage als doelmatig worden beoordeeld, worden beoordeeld of hier sprake was van ‘value for money’? Hadden de achterliggende doelen van deze concessies ook tegen lagere kosten of met een hogere kwaliteit kunnen worden gerealiseerd?
6	Tot welke beleidswijzigingen hebben de conclusies geleid over structurele ongelijkheden in de marktpositie van vervoerders uit het onderzoek naar eerlijke kansen bij aanbestedingen in regionaal spoorvervoer uit 2019? Welke effecten hebben de voordelen van de NS ten opzichte van andere vervoerders op de regionale lijnen gehad op de

doeltreffendheid en doelmatigheid van het beleid? Wat heeft het ministerie gedaan met deze inzichten?

7 Kunt u ook concrete doelen en beoogde prestaties formuleren voor het internationaal treinvervoer?

8 Kunt u met betrekking tot het regionaal ov ingaan op de aandachtspunten voor de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid die vanuit decentrale overheden zijn genoemd: de omvang van de financiering, de duidelijkheid van geldstromen en de mate van beleidsvrijheid? Hoe wordt omgegaan met de structurele onder-indexatie van de brede doeluitkering (BDU)?

9 Gaat u opvolging geven aan de aanbeveling om per beleidsdoel, en op basis van langetermijnvisies (Lange Termijn Spooragenda en Toekomstbeeld ov) een integrale instrumentenkaart op te stellen en deze te gebruiken om overlap, hiaten en tegenstrijdigheden te signaleren, en gericht op te lossen? In hoeverre zou hiermee kunnen worden voorkomen dat het ministerie te instrumentgericht en te weinig integraal denkt en werkt?

10 Kunt u toelichten waarom u geen concrete opvolging geeft aan de aanbeveling om de regie van IenW te versterken? Bent u van mening dat de regie van IenW voor ov en spoor geen verbetering behoeft?

11 In hoeverre onderschrijft u de zin van een bredere beleidstheorie voor ov en spoor waarin de samenhang met samenhangende beleidsvelden en andere overheden tot uitdrukking komt? Verwacht u dat dit zou kunnen leiden tot integralere en minder instrumentgerichte afwegingen?

12 Hoe beoordeelt u de suggestie van de onafhankelijk deskundige om een evaluatie uit te voeren van de doeltreffendheid en doelmatigheid van de manier waarop concessieverlening van regionaal openbaar vervoer in Nederland is ingericht? Gaat u hieraan gevolg geven?

13 Hoe beoordeelt u het risico van te veel nadruk op indicatoren en instrumenten, waardoor belangrijke instrument-overstijgende kansen en effecten gemist kunnen worden, dat door de onafhankelijk deskundige wordt gesignaleerd? Op welke manier voorkomt u dat dit risico optreedt?

14 Hoe voorkomt u dat in de toekomst instrumenten of andere zaken ontbreken in het ov en spoorbeleid, die geen blinde vlek zouden mogen vormen?

15 Wat is uw reactie op de aanbeveling van de onafhankelijk deskundige om bij volgende evaluaties intelligenter te kijken naar mogelijkheden om maatschappelijke kosten te besparen, zonder maatschappelijke baten disproportioneel te verminderen?

16 Kunt u nader ingaan op de verdeling van afgeschaalde dienstregelingen over regio's, lijnen en dagdelen? Welke regio's, lijnen en dagdelen werden verder afgeschaald dan andere? Voor welke regio's, lijnen en dagdelen verviel het ov-aanbod geheel? Welke effecten heeft dit gehad?

17 Wordt deze beleidsdoorlichting nog geactualiseerd? Zo nee, wat is de precieze waarde van deze doorlichting voor de huidige situatie?

18 Wat is er tot nu toe concreet gedaan met de uitkomsten van deze beleidsdoorlichting?

19 Hoe wordt de vrees dat minder aanbod tot minder reizigers leidt, wat weer tot minder inkomsten om vervolgens opnieuw tot minder aanbod leidt, precies meegenomen bij het beleid om het ov te verbeteren?

20 Kunt u bij het regionaal ov ingaan op de aandachtspunten voor de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid die vanuit decentrale overheden zijn genoemd: de omvang van de financiering, de duidelijkheid van geldstromen en de mate van beleidsvrijheid? Hoe wordt omgegaan met de structurele onder-indexatie van de BDU?

21 Kan in een schematisch overzicht worden weergeven hoe de financiering van het regionale ov zich sinds 2015 heeft ontwikkeld en kan daarbij ingegaan worden op de verschillende rijksmiddelen (BDU, SOV en andere geldstromen) en regionale geldstromen?