Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2026Z24612

Vragen van het lid **Van Houwelingen** (FVD) aan de Minister-President over *het artikel «Staatsgeheime besluiten liggen al jaren te lang bij het Kabinet van de Koning»* (ingezonden 10 november 2026).

Vraag 1
Bent u bekend met het artikel «Staatsgeheime besluiten liggen al jaren te lang bij het Kabinet van de Koning»?[1]

Vraag 2
Klopt het dat het Kabinet van de Koning zijn geheime archief uit de periode 1976–1988 nog altijd onder zich houdt, terwijl de jongste stukken daaruit uiterlijk in 2008 naar het Nationaal Archief overgebracht hadden moeten zijn? Klopt het voorts dat uit het archief 1989–2000, dat dit jaar formeel is overgebracht, «een serie staatsgeheime besluiten» is gelicht die nog altijd bij het Kabinet van de Koning ligt?[2]

Vraag 3
Erkent u dat de Archiefwet volgens de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed «geen mogelijkheid» biedt om geheime stukken na de termijn van twintig jaar achter te houden en dat het Kabinet van de Koning geen machtiging heeft om de overbrenging op te schorten? Op welke wettelijke grondslag houdt het Kabinet van de Koning deze stukken dan onder zich? Waarom zijn deze stukken niet binnen de wettelijke termijn overgebracht?

Vraag 4
Bent u van plan de stukken die al naar het Nationaal Archief overgebracht hadden moeten zijn, alsnog zo snel mogelijk over te brengen en openbaar te maken? Zo ja, wanneer uiterlijk? Zo nee, welke stukken wilt u geheim houden, op welke grond en tot wanneer?

---

[1] NieuwRechts.nl, 21 oktober 2026, «Staatsgeheime besluiten liggen al jaren te lang bij het Kabinet van de Koning», (nieuwrechts.nl/113804-staatsgeheime-besluiten-liggen-al-jaren-te-lang-bij-het-kabinet-van-de-koning/SXVzVUhJM3VPRU12b3hlWGpyS202aVBZL2FuNlJCQ3FQek40Q3NucmpKOTJWQnJ3WGk4PQ)

[2] Nationaal Archief, «2.02.38 Inventaris van het archief van het Kabinet der Koningin: Pakketarchief 1989–2000», (www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/archief/2.02.38), p. 11–12.

Vraag 5
Klopt het dat volgens de inventaris van het Nationaal Archief aan «de verantwoordelijke Minister» is gevraagd welke van de staatsgeheime besluiten uit 1989–2000 openbaar kunnen worden en tot wanneer de overige geheim moeten blijven?[3] Welke Minister is dat en wanneer is dat verzoek gedaan? Heeft die Minister hierover al een besluit genomen en zo nee, waarom niet?

Vraag 6
Bent u ermee bekend dat het Kabinet van de Koning in de monitor 2023/2024 van de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed zelf een achterstand van 55 meter archief uit de periode 1975–1995 heeft opgegeven? Hoe is die achterstand ontstaan en wanneer is zij volledig weggewerkt?

Vraag 7
Erkent u dat het Kabinet van de Koning nooit is meegenomen in de reguliere inspecties van de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed en dat het laatste inspectiebezoek dateert van 23 februari 2009, toen bleek dat het Kabinet niet beschikte over een wettelijk verplicht overzicht van zijn eigen archief? Waarom is het Kabinet van de Koning sindsdien niet meer geïnspecteerd? Kan de Inspectie staatsgeheime stukken bij het Kabinet van de Koning überhaupt inzien? Bent u bereid de Kamer te informeren over wat het aangekondigde Inspectie-onderzoek naar achterstanden in de overbrenging van archieven betekent voor het Kabinet van de Koning?

Vraag 8
Bevestigt u dat de Koningin na 1988 nog geheime koninklijke besluiten heeft ondertekend, onder meer over «hinderwetvergunningen en geheime uitgaven van ministeries» en dat sinds 2013 geen geheime besluiten meer zijn ondertekend? Hoeveel geheime koninklijke besluiten zijn er in totaal ondertekend en over welke onderwerpen? Op welke grondslag konden zulke besluiten geheim blijven, gelet op de mededeling van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) dat geen wet toestaat dat een besluit dat gepubliceerd moet worden, vanwege geheimhouding buiten het Staatsblad of de Staatscourant blijft? Hadden deze besluiten rechtsgevolgen voor burgers en bedrijven die er niet van wisten?

Vraag 9
Is de Kamer ooit, al dan niet vertrouwelijk, geïnformeerd over het bestaan van geheime koninklijke besluiten? Zo nee, waarom bestaat daarvoor geen waarborg, terwijl geheime verdragen wel vertrouwelijk aan de Kamers moeten worden gemeld?[4]

Vraag 10
Welke Minister is in het parlement aanspreekbaar op de naleving van de Archiefwet door het Kabinet van de Koning? Waarom is het Kabinet van de Koning, een ambtelijke dienst, in de Archiefwet 2026 uitgezonderd van een last onder bestuursdwang en een bestuurlijke boete (artikel 3, vijfde lid)?[5]

Vraag 11
Klopt het dat voor inzage in stukken jonger dan 75 jaar uit het geheime archief 1946–1975, dat al bij het Nationaal Archief ligt, schriftelijke toestemming van de directeur van het Kabinet van de Koning nodig is?[6] Op welke wettelijke grondslag beslist de directeur daarover? Kan tegen een weigering bezwaar en beroep worden ingesteld, nu het Kabinet van de Koning geen bestuursorgaan is?

---

[3] Nationaal Archief, «2.02.38 Inventaris van het archief van het Kabinet der Koningin: Pakketarchief 1989–2000», (www.nationaalarchief.nl/onderzoeken/archief/2.02.38), p. 11–12.
[4] Staatsblad, jaargang 1994, nr. 542
[5] Staatsblad, jaargang 2026, nr. 149
[6] Nationaal Archief, «2.02.20.02 Inventaris van het geheim archief van het Kabinet der Koningin, 1946–1975 (1984)», (inventaris 2.02.20.02, Geheim Archief van het Kabinet der Koningin 1946–1975)

Vraag 12
Bent u ermee bekend dat het initiatiefvoorstel voor de Wet open overheid van juli 2012 in artikel 2.3 regelde dat de Minister van Algemene Zaken (AZ) informatieverzoeken bij het Kabinet van de Koning zou behandelen en dat die bepaling zonder toelichting ontbrak in het gewijzigde voorstel van 12 december 2013, dat volgens de indieners mede op basis van gesprekken met vertegenwoordigers van het Ministerie van BZK was aangepast?[7, 8] Hoe valt de mededeling van dat ministerie dat «de precieze gang van zaken» «niet meer te reconstrueren» is, te rijmen met zijn mededeling dat «is overwogen» het Kabinet van de Koning onder de Wet open overheid (Woo) te brengen, «maar is er uiteindelijk voor gekozen dit niet te doen»? Wie heeft die keuze gemaakt en op welke gronden? Hebben ambtenaren van BZK, AZ of het Kabinet van de Koning aangedrongen op het schrappen van de bepaling? Bent u bereid alle stukken hierover aan de Kamer te sturen?

Vraag 13
Waarom ziet het kabinet «geen aanleiding» om het Kabinet van de Koning alsnog onder de Woo te brengen, nu juist die dienst als enige een volledig overzicht heeft van alle koninklijke besluiten? Bent u bereid dat alsnog te doen, bijvoorbeeld door informatieverzoeken over het Kabinet van de Koning door de Minister van AZ te laten behandelen, zoals het oorspronkelijke voorstel regelde? Zo nee, waarom niet?

Vraag 14
Erkent u dat het Ministerie van BZK naar eigen zeggen «geen zicht» heeft «op de aard en inhoud van alle koninklijke besluiten die de Koning ondertekent»? Hoeveel van de ruim 2.400 koninklijke besluiten die de Koning in 2024 ondertekende, zijn in het Staatsblad of de Staatscourant bekendgemaakt? Welke Minister staat ervoor in dat het overzicht bij het Kabinet van de Koning volledig is, en hoe kan het parlement dat controleren? Vallen ook de benoemingen van burgemeesters en rechters onder de Woo-uitzondering voor besluiten «betreffende de rechtspositie van een ambtenaar», waarop het ministerie zich beroept om benoemingsbesluiten niet te publiceren? Zo nee, op welke grond hoeven die besluiten dan niet gepubliceerd te worden?

[7] Kamerstuk 33 328, nr. 2, artikel 2.3, tweede lid.
[8] Kamerstuk 33 328, nr. 8 en nr. 7