Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2026Z22689

Vragen van het lid **Moinat** (Groep Markuszower) aan de Minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport over *de nieuwe onthullingen rond Huize Soria in Spanje* (ingezonden 20 oktober 2026).

Vraag 1
Bent u bekend met de nieuwe berichtgeving van Nieuwsuur over Huize Soria, waaruit onder meer naar voren komt dat Nederlandse jeugdbeschermingsorganisaties en jeugdhulpaanbieders bekend waren met de zogenoemde «onorthodoxe» behandelmethodiek en de toepassing van vergaande vrijheidsbeperkende maatregelen?[1]

Vraag 2
Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat u geen onafhankelijk onderzoek wilt instellen en dat u daarbij verwees naar de verantwoordelijkheid van gemeenten, gecertificeerde instellingen (GI's) en jeugdhulpaanbieders?[2] Uit het nieuwe onderzoek van Nieuwsuur blijkt echter dat juist tussen deze partijen onduidelijkheid bestaat over de verantwoordelijkheid en dat zij naar elkaar wijzen, hoe kunt u onder deze omstandigheden nog volhouden dat onafhankelijk onderzoek niet noodzakelijk is?

Vraag 3
Hoe kunt u zonder onafhankelijk onderzoek vaststellen welke organisaties en professionals op welk moment op de hoogte waren van signalen over onveiligheid en de toegepaste behandelmethodiek, waarom zij desondanks jongeren bleven plaatsen en wie daarvoor verantwoordelijkheid draagt?

Vraag 4
Bent u, gelet op deze nieuwe feiten, bereid uw eerdere besluit te heroverwegen en alsnog een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar het handelen en nalaten van alle Nederlandse organisaties en instanties die betrokken waren bij plaatsingen bij Huize Soria? Zo nee, waarom niet?

[1] NOS, 20 oktober 2026, «Tientallen miljoenen jeugdzorggeld naar extreme behandelmethode in Spanje», https://nos.nl/l/2635898
[2] Aanhangsel Handelingen II, vergaderjaar 2026–2027, nr. 386

Vraag 5
Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat het aan u, naast de plaatsingen door SAVE Jeugdbescherming, niet bekend was welke gemeenten, jeugdhulpaanbieders en GI's kinderen bij Huize Soria hebben geplaatst? Uit de nieuwe berichtgeving blijkt echter dat meerdere Nederlandse organisaties betrokken waren bij plaatsingen, welke organisaties zijn inmiddels bij u bekend, hoeveel jongeren hebben zij geplaatst en in welke periode?

Vraag 6
Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) in 2016 de eerste melding over Huize Soria ontving, in de jaren daarna nog meerdere signalen kreeg en dat de IGJ achteraf heeft aangegeven dat ook naar aanleiding van latere signalen de Spaanse autoriteiten hadden kunnen worden geïnformeerd? Waarom is dit niet gebeurd en op welke wijze is destijds besloten hoe met deze latere signalen werd omgegaan?

Vraag 7
Hoeveel jongeren zijn na de eerste melding bij de IGJ in 2016 nog vanuit Nederland bij Huize Soria geplaatst of hebben daar hun verblijf voortgezet? Door welke organisaties gebeurde dit en waren deze organisaties op de hoogte van eerdere signalen over de veiligheid bij Huize Soria?

Vraag 8
Welke formele relatie bestond tussen Driestroom en Huize Soria/Sori@ B.V., hoe lang duurde deze en welke verantwoordelijkheid droeg Driestroom voor de kwaliteit en veiligheid van de daar geplaatste jongeren?

Vraag 9
Klopt het dat SAVE Jeugdbescherming jongeren bij Huize Soria bleef plaatsen terwijl binnen de organisatie signalen bekend waren dat eerder geplaatste jongeren zich daar onveilig voelden? Klopt het tevens dat gemeenten die de zorg financierden niet altijd zijn geïnformeerd dat jongeren feitelijk in Spanje verbleven? Zo ja, hoe beoordeelt u dit?

Vraag 10
Klopt het dat één medewerker van SAVE zes jongeren uit de gemeente Veenendaal bij Huize Soria heeft geplaatst en daarbij buiten de daarvoor bedoelde expertgroep om heeft gehandeld? Zo ja, hoe heeft dit kunnen gebeuren, wie hield hierop toezicht en is onderzocht waarom via deze medewerker zoveel jongeren bij dezelfde buitenlandse locatie zijn geplaatst?

Vraag 11
Klopt het dat bij plaatsingen door SAVE gerechtelijke uitspraken niet zijn nageleefd? Zo ja, om welke uitspraken en hoeveel jongeren ging het, hoe heeft dit kunnen gebeuren en welke maatregelen zijn of worden naar aanleiding hiervan genomen?

Vraag 12
Wie controleerde bij de plaatsingen of de behandelmethodiek en de toegepaste vrijheidsbeperkende maatregelen wettelijk waren toegestaan? Wie droeg uiteindelijk de verantwoordelijkheid voor het besluit dat een jongere onder deze omstandigheden bij Huize Soria kon worden geplaatst?

Vraag 13
Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat het volgen van de verplichte procedure via de Centrale autoriteit (Ca) de verantwoordelijkheid is van de plaatsende organisatie en dat u het niet volgen daarvan «laakbaar» heeft genoemd? Welke consequenties worden verbonden aan organisaties waarvan blijkt dat zij deze verplichte procedure niet hebben gevolgd? Acht u een dringende oproep tot terughoudendheid voldoende wanneer verplichte procedures niet zijn nageleefd?

Vraag 14
Herinnert u zich dat u eerder heeft geantwoord dat het Ministerie van VWS geen centrale administratie bijhoudt van deze plaatsingen en dat u niet weet hoeveel Nederlands publiek geld naar Huize Soria is gegaan? Bent u, gezien de berichtgeving dat gedurende twintig jaar mogelijk tientallen miljoenen euro's Nederlands zorggeld met Huize Soria gemoeid waren, bereid dit bedrag alsnog centraal te laten vaststellen en te laten onderzoeken of deze middelen rechtmatig zijn besteed? Zo nee, waarom niet?

Vraag 15
Vindt u uw eerdere antwoord, waarin u deze jongeren verwijst naar Jeugdstem en aangeeft nog te zullen nagaan of specifieke begeleiding mogelijk is, nog voldoende gelet op het feit dat zestien oud-cliënten inmiddels tegenover Nieuwsuur hebben verklaard over fysieke en psychische mishandeling en een deskundige stelt dat hun verklaringen kenmerken vertonen van «kindermarteling»? Bent u bereid voormalige cliënten van Huize Soria actief onafhankelijke ondersteuning, passende nazorg en ondersteuning bij eventuele klachten- of juridische procedures aan te bieden?

Vraag 16
Deelt u de mening dat onderzocht moet worden of niet alleen individuele organisaties, maar ook het Nederlandse stelsel van toezicht en verantwoordelijkheid heeft gefaald, gelet op het feit dat signalen al vanaf 2016 bij de IGJ bekend waren, de verplichte procedure via de Ca niet altijd is gevolgd, Nederlandse organisaties bekend waren met de behandelmethodiek en betrokken partijen nu naar elkaar wijzen? Zo nee, waarom niet?

Vraag 17
Kunt u deze vervolgvragen vanwege de ernst van de nieuwe feiten en het belang van duidelijkheid voor de betrokken jongeren met spoed beantwoorden?