Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2026–2027

**Vragen gesteld door de leden der Kamer**

## 2026Z22074

Vragen van de leden **Van Ark** (CDA) en **Bolhuis** (PRO) aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *het bericht «Pensioengat van honderden miljoenen veroorzaakt door dubieuze interpretatie van Pensioenwet»* (ingezonden 13 oktober 2026).

Vraag 1
Bent u bekend met het artikel «Pensioengat van honderden miljoenen veroorzaakt door dubieuze interpretatie van Pensioenwet» van Follow the Money?[1]

Vraag 2
Kunt u uiteenzetten welke specifieke waarborgen voor het voorkomen van nadelige gevolgen van baanwisseling voor de compensatieregeling zijn opgenomen rondom de Wet toekomst pensioenen? Hoe verhoudt dit zich tot de huidige situatie waarbij veel deelnemers toch de compensatie mislopen of nog dreigen mis te lopen?

Vraag 3
Wat is uw interpretatie en uitleg van artikel 150f van de Wet toekomst pensioenen, die bepaalt dat compensatie tijdsevenredig wordt toegekend gedurende een compensatieperiode? Zijn er vanaf de behandeling van de wet tot nu toe verschillende interpretaties van dit artikel geweest door de juridisch adviseurs en bewindspersonen?

Vraag 4
Hoe beoordeelt u de keuze van veel pensioenfondsen om compensatie uitsluitend op het transitietijdstip toe te kennen? Acht de Minister deze uitvoeringspraktijk in overeenstemming met de bedoeling van artikel 150f en de daarbij behorende wetsgeschiedenis?

[1] Follow The Money, 10 oktober 2026, «Pensioengat van honderden miljoenen veroorzaakt door dubieuze interpretatie van Pensioenwet», https://www.ftm.nl/artikelen/pensioengat-veroorzaakt-door-dubieuze-interpretatie-pensioenwet

Vraag 5
Wanneer is binnen uw ministerie voor het eerst bekend geworden dat werknemers door baanwisseling compensatie konden mislopen of juist dubbel konden ontvangen? Is toen (juridisch) getoetst in hoeverre dit conflicteerde met de artikelen van de Wet toekomst pensioenen?

Vraag 6
Hoe beoordeelt u de informatievoorziening door pensioenfondsen, sociale partners en de gezamenlijke communicatie via pensioenvoorlichtingskanalen, zowel destijds als ook nu? Acht u de huidige informatievoorziening toereikend, ook gezien de bevindingen van het artikel in Follow The Money wat erop wijst dat ook nu de communicatie nog niet optimaal is?

Vraag 7
Neemt de regeringscommissaris transitie pensioenen bovenstaande wetgeschiedenis, desbetreffende wetsartikelen, de eerdere en huidige communicatie mee in haar zoektocht naar een passende (en uitvoerbare) oplossing?