Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2025–2026

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2026Z18539

Vragen van het lid **Keijzer** (Keijzer) aan de Minister van Financiën over *uitgaven waarvan de effectiviteit niet is aangetoond* (ingezonden 10 september 2026).

Vraag 1
Heeft u kennisgenomen van het onderzoek «Evaluaties evalueren» van de Algemene Rekenkamer, waaruit blijkt dat slechts 22 procent van de onderzochte periodieke rapportages voor een aanzienlijk deel van het beleid duidelijk maakt of resultaten tegen zo laag mogelijke kosten zijn bereikt?[1]

Vraag 2
Welk bedrag aan jaarlijkse rijksuitgaven is gemoeid met beleid waarvan op basis van de beschikbare evaluaties niet aantoonbaar is dat het beoogde effect wordt bereikt?

Vraag 3
Klopt het dat aan de inkomstenkant 116 fiscale regelingen op een rij zijn gezet[2] en dat bij de Voorjaarsnota 2025 een groslijst van negatief geëvalueerde fiscale regelingen beschikbaar was[3], terwijl een vergelijkbaar overzicht voor de uitgavenkant ontbreekt? Waarom bestaat dat overzicht daar niet?

Vraag 4
Klopt het dat in de begrotingsregels het uitgangspunt geldt dat een negatief geëvalueerde fiscale regeling wordt afgeschaft of aangepast, tenzij handhaving gemotiveerd wordt?[4] Waarom geldt datzelfde uitgangspunt niet voor uitgavenregelingen?

---

[1] Algemene Rekenkamer, «Evaluaties evalueren. Naar betere inzichten en effectiever gebruik van periodieke rapportages», 20 mei 2026, www.rekenkamer.nl.
[2] Ministerie van Financiën, «Ambtelijk rapport Aanpak fiscale regelingen», 30 juni 2025, www.rijksoverheid.nl.
[3] Ministerie van Financiën, beslisnota Voorjaarsnota 2025 – Inkomsten, met de groslijst negatief geëvalueerde fiscale regelingen, www.rijksfinancien.nl.
[4] Voorjaarsnota 2026, paragraaf 5.8, begrotingsregels inzake fiscale regelingen.

Vraag 5
Bent u bereid een Rijksbreed overzicht te laten opstellen met per subsidie of beleidsuitgave het jaarlijkse budgettaire beslag, de conclusie van de laatste evaluatie over doeltreffendheid en doelmatigheid, en de beleidsmatige consequentie die daaraan is verbonden?

Vraag 6
Kunt u daarbij onderscheid maken tussen uitgaven die negatief zijn geëvalueerd en uitgaven waarvan het effect niet vast te stellen is doordat gegevens of een heldere doelstelling ontbreken?

Vraag 7
Hoeveel en welke uitgavenregelingen zijn de afgelopen vijf jaar negatief geëvalueerd en desondanks ongewijzigd voortgezet?

Vraag 8
Bent u bereid het uitgangspunt van «afschaffen of aanpassen tenzij gemotiveerd anders wordt besloten», bij de eerstvolgende herziening van de begrotingsregels ook aan de uitgavenkant op te nemen?

Vraag 9
Kunt u deze vragen afzonderlijk van elkaar beantwoorden?