Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2025–2026

**Vragen gesteld door de leden der Kamer**

## 2026Z16063

Vragen van het lid **Prickaertz** en **Emiel van Dijk** (beide PVV) aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat en de Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over *«Slimme fondsenwerving of privacyschending? De onzichtbare technologie achter donaties»* (ingezonden 10 juli 2026).

Vraag 1
Bent u bekend met het artikel: «Slimme fondsenwerving of privacyschending? De onzichtbare technologie achter donaties»?[1]

Vraag 2
Hoe beoordeelt u de praktijk waarbij goede doelen op basis van minimale input (zoals enkel een gedeelde postcode en huisnummer) persoonsgegevens verrijken met buurtkenmerken, WOZ-waarden en leefstijlen zonder dat donateurs hiervan op de hoogte zijn of hier vooraf toestemming voor hebben gegeven?

Vraag 3
Deelt u de mening dat het gebruik van voorspellende AI-software (zoals Dataro) om specifiek de «nalatenschapsbereidheid» of toekomstige erfenissen van individuele donateurs te voorspellen, een inbreuk is op de persoonlijke levenssfeer die nooit onder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)-grondslag «gerechtvaardigd belang» mag vallen? Acht u het ethisch verantwoord dat goede doelen dergelijke technologie inzetten?

Vraag 4
Hoe beoordeelt u het belangenconflict dat kan ontstaan wanneer goede doelen via investeringsfondsen financieel deelnemen in commerciële AI-bedrijven die worden ingezet voor het analyseren van hun eigen donateurs? Deelt u de zorg dat hierdoor maatschappelijke en commerciële belangen met elkaar verstrengeld raken, ten koste van de privacy van donateurs?

[1] FD, 6 juli 2026, «Slimme fondsenwerving of privacyschending? De onzichtbare technologie achter donaties» https://fd.nl/samenleving/1602690/slimme-fondsenwerving-of-privacyschending-de-onzichtbare-technologie-achter-donaties

Vraag 5
Hoe beoordeelt u de praktijk dat sommige goede doelen na opzegging van een periodieke schenking wel de incasso beëindigen, maar de relatie met de voormalige donateur voortzetten door deze te blijven benaderen voor nieuwe donaties?

Vraag 6
De Wet Van Dam[2] beschermt consumenten tegen onnodige belemmeringen bij het beëindigen van doorlopende overeenkomsten. Hoe beoordeelt u het feit dat goede doelen, die hun fondsenwerving veelal uitbesteden aan commerciële bureaus, in de praktijk drempels hanteren die in de commerciële sector juist zijn uitgebannen? Deelt u de opvatting dat donateurs dezelfde bescherming zouden moeten genieten als consumenten en dat ook op deze praktijken op vergelijkbare wijze zou moeten worden toegezien?

Vraag 7
Bent u bereid om samen met de Autoriteit Consument & Markt (ACM) te bezien of de huidige consumentenbescherming voldoende aansluit bij de werkwijze van goede doelen en de commerciële fondsenwervingsbureaus waarvan zij gebruikmaken? Welke maatregelen gaat u nemen om ervoor te zorgen dat een donateur een periodieke donatie net zo eenvoudig kan beëindigen als een consument een commercieel abonnement?
2 Burgerlijk Wetboek, boek 2, artikelen 35, 36 en boek 6, artikelen 236, 237.

[2] FD, 6 juli 2026, «Slimme fondsenwerving of privacyschending? De onzichtbare technologie achter donaties» https://fd.nl/samenleving/1602690/slimme-fondsenwerving-of-privacyschending-de-onzichtbare-technologie-achter-donaties