

## 2022Z19384

Vragen van het lid **Vestering** (PvdD) aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *het voornemen om vóór de verlenging van de toelating van het landbouwgif glyfosaat (Round-up) te stemmen* (ingezonden 13 oktober 2022).

### Vraag 1

Kunt u bevestigen dat Nederland tijdens de Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (SCoPAFF) vergadering van 13 en 14 oktober 2022 vóór het voorstel zal stemmen om de toelating van glyfosaat met een jaar te verlengen, zonder dat de wettelijk verplichte veiligheidstoetsen zijn afgerond?

### Vraag 2

Zo ja, waarom kiest u hiervoor? Kunt u uitsluiten dat hier economische belangen meewegen?

### Vraag 3

Kunt u bevestigen dat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) heeft geoordeeld dat glyfosaat «waarschijnlijk kankerverwekkend voor de mens» is? Is dit oordeel meegenomen in de nieuwe risicobeoordeling?<sup>1</sup>

### Vraag 4

Kunt u bevestigen dat wetenschappers en de Parkinson Vereniging glyfosaat aanwijzen als één van de meest verdachte landbouwgiften die de ziekte van Parkinson kunnen veroorzaken, ook op jonge leeftijd? Kunt u bevestigen dat er in de huidige herbeoordeling niet op de lange-termijn neurologische effecten (zoals Parkinson) is getoetst?<sup>2</sup>

### Vraag 5

Kunt u bevestigen dat er restanten van glyfosaat en het afbraakproduct aminomethylfosfonzuur (AMPA) worden gevonden op ons voedsel, maar dat er niet wordt getest op de «veilige» normen van AMPA? Kunt u bevestigen dat langdurige blootstelling aan lage doses AMPA in verband wordt gebracht met diverse vormen van kanker, nierschade, ADHD, autisme, Alzheimer,

<sup>1</sup> World Health Organization, «IARC Monograph on Glyphosate» (<https://www.iarc.who.int/featured-news/media-centre-iarc-news-glyphosate/>).

<sup>2</sup> Parkinson vereniging, 9 december 2019, «Glyfosaat» (<https://www.parkinson-vereniging.nl/archief/bericht/2019/12/09/Glyfosaat>).

Parkinson, miskramen en huidziekten? Is dit meegenomen in de nieuwe risicobeoordeling?<sup>3, 4</sup>

Vraag 6

Kunt u bevestigen dat de Europese Unie glyfosaat reeds heeft geclassificeerd als (chronisch) toxisch voor het waterleven en dat in Nederland op veel plekken glyfosaat in het water wordt aangetroffen? Kunt u bevestigen dat op zeker 30 drinkwaterinnamepunten de normen voor glyfosaat worden overschreden? Heeft u dit meegewogen in uw oordeel over de verlenging van de toelating?<sup>5</sup>

Vraag 7

Heeft u de wetenschappelijke studie over het schadelijke effect van glyfosaat op hommels, in combinatie met de voedselschaarste voor hommels – die in veel landbouwgebieden een feit is – meegewogen in uw oordeel over de verlenging van de toelating?<sup>6</sup>

Vraag 8

Kunt u bevestigen dat uit de Monsanto Papers (die openbaar zijn geworden tijdens Amerikaanse rechtszaken tegen glyfosaat) is gebleken dat toenmalige producent Monsanto gigantisch lobbyde en zelfs fraudeerde om ervoor te zorgen dat glyfosaat in 2017 als niet-kankerverwekkend zou worden geclassificeerd? Kunt u uitsluiten dat dergelijke lobby- en fraudepraktijken momenteel niet gaande zijn? Zo ja, hoe?<sup>7</sup>

Vraag 9

Wat bedoelt u met de zin «Het consortium dat de herbeoordeling uitvoert (waaronder het Ctgb), EFSA en ECHA zien momenteel nog onvoldoende aanwijzingen dat de werkzame stof glyfosaat niet zou voldoen aan de goedkeuringsvoorwaarden van Verordening (EG) 1107/2009»? Betekent dit dat het ernaar uitzielt dat glyfosaat een nieuwe toelating zal krijgen? Zo ja, voor hoeveel jaar?<sup>8</sup>

Vraag 10

Kunt u bevestigen dat op het gebied van landbouwgif het voorzorgsprincipe geldt, waarbij stoffen niet toegelaten moeten worden tenzij bewezen is dat ze veilig zijn? Zo ja, waarom stemt u in het licht van bovenstaande dan voor de verlenging van de toelating van glyfosaat?

Vraag 11

Herinnert u zich de motie van het lid Vestering die de regering verzoekt zich in te zetten voor een aanpassing van de Europese regelgeving om de toelating voor pesticiden te laten vervallen bij het verstrijken van de goedkeuringsperiode, in plaats van deze procedureel te verlengen? Deelt u het inzicht dat de Tweede Kamer zich hiermee kritisch heeft uitgelaten over procedurele verlengingen in het algemeen? Waarom neemt u dit niet mee in uw besluit over de procedurele verlenging van glyfosaat?<sup>9</sup>

<sup>3</sup> Trouw, 4 december 2020, «Ja, het mag, al die pesticiden. «Maar willen we al die chemicaliën in ons milieu?»» (<https://www.trouw.nl/duurzaamheid-economie/ja-het-mag-al-die-pesticiden-maar-willen-we-al-die-chemicaliën-in-ons-milieu~b966ddcb5/>).

<sup>4</sup> De Gelderlander, 18 oktober 2020, «Hoogleraar Violette Geissen gaat aantonen dat er met pesticiden écht veel mis is: «It's time for change»» (<https://www.gelderlander.nl/hetschoneoosten/hoogleraar-violette-geissen-gaat-aantonen-dat-er-met-pesticiden-echt-veel-mis-is-its-time-for-change~abcf5b3a/>).

<sup>5</sup> Planbureau voor de Leefomgeving, 21 juni 2019, «Tussenevaluatie Gezonde Groei, Duurzame Oogst», pagina 32.

<sup>6</sup> Science, 2 juni 2022, «Glyphosate impairs collective thermoregulation in bumblebees», pagina 1122–1126.

<sup>7</sup> Follow the Money, 11 februari 2020, «Duits «fraudelaboratorium» leverde toelatingsstudies glyfosaat» (<https://www.ftm.nl/artikelen/duits-fraudelaboratorium-glyfosaat?share=wIQiW3hOUbRgzHnui9Mhbb22k0k%2BvwIOYw1atFFbZCFJDet1r8RMMyBD1iGM>).

<sup>8</sup> Kamerstuk 27 858, nr. 581.

<sup>9</sup> Kamerstuk 21501–32, nr. 1286.

Vraag 12  
Kunt u deze vragen één voor één en met spoed beantwoorden?