

2022Z15496

Vragen van het lid **Van Haga** (Groep Van Haga) aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *de tweet van Dr. Chantal Bleker-Rovers en langdurige bescherming na infectie* (ingezonden 10 augustus 2022).

Vraag 1

Bent u bekend met de tweet van Dr. Chantal Bleker-Rovers, internist-infectioloog bij het Radboud UMC en tevens OMT-adviseur, waarin zij stelt: «Mensen bouwen geen weerstand op voor de winter als ze deze zomer besmet zijn geweest», een uitspraak en toekomstvoorspelling die zij desgevraagd niet concreet met onderzoeksgegevens kon onderbouwen, behalve dan door te persisteren en te parafraseren?¹

Vraag 2

Kunt u de uitspraak van deze OMT-adviseur rijmen met het recente onderzoek uit Qatar dat de bekende kinderarts en hoofddocent infectieziekten en epidemiologie Patricia Bruijning op Twitter eerder deelde, waarin goed onderbouwd staat dat er langdurige bescherming is na infectie, tot wel 14 maanden, ongeacht de variant? Zo ja, hoe rijmt u dat, aangezien de niet met onderzoeksdata onderbouwde uitspraak van Dr. Chantal Bleker-Rovers – die ten onrechte aanvoerde dat de studie over varianten vóór Omikron zou gaan – haaks lijkt te staan op de conclusies uit deze studie?^{2, 3}

Vraag 3

Bent u, aangezien de uitspraak van Dr. Chantal Bleker-Rovers tot veel onrust heeft geleid en gezien haar rol in het OMT, bereid om opheldering te vragen over deze kwestie, zodat zij haar uitspraak met concrete en verifieerbare onderzoeksdata kan onderbouwen of publiekelijk kan intrekken? Wilt u op korte termijn aan dit verzoek voldoen? Zo nee, waarom niet?

¹ Twitter, 6 augustus 2022, «Tweet Chantal Bleker-Rovers» (<https://twitter.com/BleekerRovers/status/1555894850037358598>).

² Twitter, 8 juli 2022, «Tweet Patricia Bruijning» (https://twitter.com/P_Bruijning/status/1545423825264906242?s=20&t=XusSflz9aUQG23kgqfxBrw).

³ Chemaitelly et al., 7 juli 2022, «Duration of immune protection of SARS-CoV-2 natural infection against reinfection in Qatar» (<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2022.07.06.22277306v1>).

Vraag 4

Bent u, het RIVM, het OMT en de Gezondheidsraad bekend met diverse studies over de langdurige bescherming die natuurlijke infectie biedt? En zo ja, op welke wijze worden deze studies door de diverse OMT adviseurs meegenomen in de advisering en daarna door de u in de beleidsbepaling?

Vraag 5

Kunt u hier referenties van geven, bijvoorbeeld hoe de eerdergenoemde studie over bescherming na natuurlijke infectie als onderbouwing heeft gediend van een advies door het OMT of hoe de mate van natuurlijke bescherming na infectie als parameter voor groepsimmunitet door het RIVM wordt mee-gemodelleerd in haar prognoses?

Vraag 6

Zo nee, kunt u aangeven waarom natuurlijke bescherming na infectie geen deel uitmaakt van de advisering en de beleidsbepaling? Indien dergelijke studies niet worden meegenomen omdat ze nog niet peer-reviewed of iets dergelijks zijn, kunt u dan aangeven waarom adviezen die gebaseerd zijn op boerenverstand in plaats van peer-reviewed onderzoek (sic) dan wel worden opgevolgd? Zo nee, waarom niet?⁴

⁴ NPO Radio 1, 19 januari 2022, «Geen extra onderbouwing van OMT voor avondklok» (<https://www.nporadio1.nl/nieuws/politiek/d77cc862-2c82-45c1-acf8-2b1b90efbf68/omt-lid-bonten-onderbouwing-avondklok-ook-gebaseerd-op-boerenverstand>).