

2022Z04407

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister voor Rechtsbescherming over *enkele deurwaardergerelateerde zaken* (ingezonden 9 maart 2022).

Vraag 1

Klopt het dat bij het leggen van beslag bij of onder een derde, aan die derde een exploit wordt betekend door de deurwaarder en dat de stukken van het exploit vaak zeer gedetailleerde, intieme en vertrouwelijke informatie over de schuldenaar bevatten?¹

Vraag 2

Deelt u de mening dat, hoewel het van belang is dat de derde weet dát er beslag gelegd mag worden, er helemaal geen noodzaak bestaat om de onderliggende, privacygevoelige, stukken aan de derde te betekenen en die derde er ook geen belang bij heeft om gedetailleerd te weten waar het geschil tussen schuldeiser en schuldenaar over gaat? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Bent u bereid om, in het belang van de privacy van zowel schuldenaar als schuldeiser, de rechtsvordering dusdanig te wijzigen dat de ambtsedige verklaring van de deurwaarder in het exploit volstaat en de onderliggende stukken niet aan derden hoeven te worden betekend? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4

Klopt het dat er op dit moment een experiment loopt waarbij dagvaardingszaken via het verzoekschrift (artikel 96 Rv) lopen? Kunt u meer vertellen over de inhoud, reikwijdte en duur van dit experiment?

Vraag 5

Klopt het dat een gevolg van bovengenoemd experiment is dat de schuldenaren door de griffie met aangetekende post worden opgeroepen en dat er dus geen deurwaarder meer bij de schuldenaar langs gaat? Kunt u reflecteren op

¹ KBvG, 23 februari 2022, «Column waarnemend KBvG-voorzitter Sjef van der Putten: Gerechtsdeurwaarders schenden dagelijks de privacy. Hoogstvertrouwelijke persoonsgegevens op straat.», <https://www.kbvg.nl/nieuws-en-opinie/kbvg-nieuws/column-waarnemend-kbvg-voorzitter-sjef-van-der-putten-gerechtsdeurwaarders-schenden-dagelijks-de-privacy-hoogstvertrouwelijke-pe>

het gegeven dat hiermee wordt ingegaan tegen de wens voor juist meer menselijke maat en meer menselijk contact?