

2021Z20674

Vragen van het lid **Michon-Derkzen** (VVD) aan de Minister van Justitie en Veiligheid over *het bericht «Een primeur: in Utrecht mogen handhavers en toezichhouders voortaan een hoofddoek of keppel op»* (ingezonden 17 november 2021).

Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «Een primeur: in Utrecht mogen handhavers en toezichhouders voortaan een hoofddoek of keppel op»?¹

Vraag 2

Bent u het eens dat het gezag neutraal moet zijn en dat zichtbare uitingen van levensovertuiging hierbij niet passend zijn?

Vraag 3

Bent u het voorts eens dat het dragen van een uniform bijdraagt aan de neutraliteit van het gezag?

Vraag 4

Hoe beoordeelt u het feit dat reeds in drie grote gemeenten, te weten Amsterdam, Rotterdam en Utrecht, een motie is aangenomen die oproept tot het toestaan van religieuze uitingen in het boa-uniform?

Vraag 5

Klopt het dat u verantwoordelijkheid draagt voor het stelsel waarin de boa's opereren, nu boa's worden beëdigd door of namens u, dat u de bekwaamheidseisen voor boa's vaststelt en dat u aan boa's opsporingsbevoegdheden, eventuele verdedigingsmiddelen en geweldsmiddelen kunt toekennen?

Vraag 6

Indien u stelt geen verantwoordelijkheid te dragen voor het uniform van boa's, hoe beoordeelt u dan de stappen die uw ambtsvoorganger heeft gezet in overleg met de VNG een modeluniform voor boa's vast te stellen?²

¹ AD.nl, 12 november 2021, «Een primeur: in Utrecht mogen handhavers en toezichhouders voortaan een hoofddoek of keppel op», via: <https://www.ad.nl/utrecht/een-primeur-in-utrecht-mogen-handhavers-en-toezichhouders-voortaan-een-hoofddoek-of-keppel-op-aea5ad79/>

² Kamerstuk 28 684, nr. 387

Vraag 7

Bent u bereid de Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar aan te passen om landelijke regels over het boa-uniform op te nemen waarbij de neutraliteit wordt vastgelegd? Zo nee, waarom niet?

Vraag 8

Kunt u deze vragen binnen een week beantwoorden, gelet op het debat over de begroting van Justitie en Veiligheid volgende week?