

## 2021Z01044

Vragen van het lid **Futselaar** (SP) aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *het bericht dat Hanzehogeschool tentamens uitstelt vanwege datalek* (ingezonden 20 januari 2021).

### Vraag 1

Wat is uw reactie op het feit dat de Hanzehogeschool Groningen op de manier, zoals verwoord in het bericht, de privacy van studenten heeft geschonden?<sup>1</sup> Bent u voornemens de Hanzehogeschool Groningen hierop aan te spreken? Zo nee, waarom niet?

### Vraag 2

Heeft de Hanzehogeschool Groningen dit datalek gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens? Zo nee, bent u van plan er zorg voor te dragen dat het alsnog gemeld wordt bij de Autoriteit Persoonsgegevens?

### Vraag 3

Deelt u de mening dat, uit het feit dat de tentamens waarbij proctoring was aangekondigd nu zonder proctoring doorgang vinden, wat dus betekent dat deze vorm niet strikt noodzakelijk was, kan worden opgemaakt dat de Hanzehogeschool Groningen tegen de regels van de Autoriteit Persoonsgegevens en de strekking van de aangenomen motie van het lid Futselaar over het afschalen van online proctoring heeft gehandeld door digitale surveillance in te zetten bij tentamens waarbij alternatieve toetsingsvormen mogelijk waren?<sup>2</sup>

### Vraag 4

Welke stappen gaat u ondernemen om er voor te zorgen dat hogescholen en universiteiten handelen conform de motie van het lid Futselaar en de richtlijnen van de Autoriteit Persoonsgegevens over proctoring?

<sup>1</sup> Dagblad van het Noorden, d.d.17 januari 2021, «Hanzehogeschool stelt tentamens uit vanwege datalek: studenten zijn woest», <https://www.dvhn.nl/groningen/Hanzehogeschool-stelt-tentamens-uit-vanwege-datalek-studenten-zijn-woest-26357791.html>

<sup>2</sup> Kamerstuk 35 570-VIII, nr. 115

Vraag 5

Bent u bereid om het principe dat online surveillance alleen in omstandigheden waarin geen enkel alternatief mogelijk is kan worden toegestaan op te nemen in het servicedocument?