

## 2020Z08876

Vragen van de leden **Kops** en **Wilders** (beiden PVV) aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat over *de ramp die biomassa heet* (ingezonden 18 mei 2020).

### Vraag 1

Bent u bekend met het bericht «De ecologische ramp achter biomassa – Hoe in Estland de biodiversiteit wordt geofferd op het altaar van ons klimaatbeleid»?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Wat vindt u ervan dat er ten behoeve van uw eigen klimaatwaanzin in onder andere Estland bossen compleet worden kaalgekapd om vervolgens in Nederlandse biomassacentrales te verbranden? Doet het u wat of vindt u het allemaal wel prima?

### Vraag 3

Wanneer gaat u – samen met het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) dat onlangs nog een wegkijkend rapport over biomassa publiceerde – naar bijvoorbeeld Estland om daar te aanschouwen welke vernietigende gevolgen uw klimaathysterie heeft?

### Vraag 4

Klopt het dat het doel van klimaatbeleid, waaronder biomassa, nog altijd CO<sub>2</sub>-reductie is? Hoe kunt u dan fanatiek voorstander van biomassa zijn, waarbij netto méér CO<sub>2</sub> uit de schoorsteen komt dan bij kolen en gas?<sup>2</sup> Deelt u de conclusie dat uw klimaatbeleid van tegenstrijdigheden aan elkaar hangt?

### Vraag 5

Hoe kunt u, met uw volle verstand, het vernietigen en verbranden van bossen «duurzaam» en «klimaatneutraal» noemen? Deelt u de conclusie dat biomassa en de rest van de klimaatgekte één grote rampzalige, geldverslindende farce is?

<sup>1</sup> De Telegraaf, 16 mei 2020, «De ecologische ramp achter biomassa – Hoe in Estland de biodiversiteit wordt geofferd op het altaar van ons klimaatbeleid»

<sup>2</sup> De Telegraaf, 3 oktober 2019, «Biomassa veel vervuilender dan gas en kolen» (<https://www.telegraaf.nl/nieuws/83563020/biomassa-veel-vervuilender-dan-gas-en-kolen>)

Vraag 6

Hoe kunt u het in 's hemelsnaam een goed idee vinden om de komende jaren maar liefst 14 miljard euro aan subsidies beschikbaar te stellen voor de waanzin die biomassa heet? Deelt u de conclusie dat deze klimaatsubsidies de «houtkoorts» juist hebben aangewakkerd?

Vraag 7

Hoe kan het dat het kabinet enerzijds, vanwege een niet-bestaand stikstofprobleem, miljarden beschikbaar stelt voor «natuurherstel en -behoud», terwijl datzelfde kabinet elders ter wereld met vele miljarden bossen compleet laat kaalkappen omdat dat goed zou zijn voor het klimaat?

Vraag 8

Deelt u de mening dat de klimaatellende met de dag weerzinwekkender en geldverslindender wordt? Bent u ertoe bereid onmiddellijk volledig te stoppen met biomassa en elke andere vorm van klimaatbeleid en hier geen cent meer aan uit te geven?