

2018Z01388

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Ministers van Justitie en Veiligheid en voor Rechtsbescherming over *het contrast tussen de torenhoge toegewezen declaratie van een politie-advocaat en de bezuinigingen op de gesubsidieerde rechtsbijstand* (ingezonden 30 januari 2018).

Vraag 1

Kent u het bericht «Politie-advocaat toucheert 144.636,52 euro voor eenvoudige rechtszaak»?¹

Vraag 2

Hoe kan het dat voor een relatief eenvoudige mishandelingszaak een torenhoge declaratie kan worden toegewezen, terwijl er ondertussen aan alle kanten bekibbeld wordt op de vergoedingen voor strafadvocaten in de gesubsidieerde rechtsbijstand?² Wat vindt u daarvan en begrijpt u het onbegrip daarover?

Vraag 3

Wat is uw reactie op het gegeven dat deze vergoeding hoger is dan het bedrag dat de meeste sociale advocaten op jaarbasis omzetten?

Vraag 4

Wat is het uurtarief van de advocaat geweest in deze zaak? Hoe verhoudt zich dat tot de maatstaf die normaal gesproken wordt gehanteerd, namelijk dat de vergoeding «billijk» moet zijn?

Vraag 5

Is het waar dat deze vordering hoe dan ook door de overheid zou zijn betaald, maar nu deze is toegewezen aan de politie vergoed moet worden door justitie, hetgeen anders niet het geval was geweest? Deelt u de mening dat met belastinggeld zuinig moet worden omgesprongen? Hoe verhoudt zich dat hiertoe?

¹ <https://www.ad.nl/binnenland/politie-advocaat-toucheert-144-636-52-euro-voor-eenvoudige-rechtszaak~ac5f5a92/>

² Zie de jarenlange discussie hierover en de rapporten Wolfsen, Barkhuysen en Van der Meer, maar bijvoorbeeld ook het recente artikel: <https://www.nrc.nl/nieuws/2018/01/26/gesubsidieerde-rechtsbijstand-onbetaald-zal-je-bedoelen-2-a1589907>

Vraag 6
Wat gaat u hieraan doen?