

2017Z10929

Vragen van het lid **Wassenberg** (PvdD) aan de Minister van Economische Zaken over *de voorgestelde forse daling van de subsidiebedragen voor duurzame energie productie (SDE+)* (ingezonden 21 augustus 2017).

Vraag 1

Kent u het bericht «Voorgestelde SDE+ tarieven baren zorgen», waaruit blijkt dat de voorgestelde subsidiebedragen in de regeling Stimulering Duurzame Energieproductie (SDE+) in 2018 onverwacht laag uitvallen ten opzichte van 2017 (een daling van meer dan 15%)?¹

Vraag 2

Staat u nog steeds achter de doelstelling dat in 2020 14% van de gebruikte energie duurzaam wordt opgewekt? Kunt u aangeven hoe het verlagen van de SDE+ subsidies bijdraagt aan het halen van deze doelstelling?

Vraag 3

Deelt u de mening dat het de taak van de overheid is om aanjager van de energietransitie te zijn en dat de SDE+ regeling momenteel een van de belangrijkste instrumenten daarvoor is? Zo nee, waarom niet?

Vraag 4

Welk signaal geeft u af aan zowel de maatschappij als het bedrijfsleven die zich inspinnen voor de energietransitie indien u besluit tot verlaging van de subsidiebedragen? Deelt u de mening dat u daarmee afbreuk doet aan uw aanjaagfunctie?

Vraag 5

Deelt u de zorg dat de focus van de SDE+ regeling op de goedkoopste technologieën en verlaging ervan ten koste kan gaan van de zorgvuldigheid van duurzame energiewinning en mogelijk kan leiden tot onnodige veiligheids- en milieurisico's? Zo nee, waarom niet?

¹ Voorgestelde SDE+ tarieven baren zorgen
<https://www.fluxenergie.nl/voorgestelde-sde-tarieven-baren-zorgen/>

Vraag 6

Deelt u de mening dat de transitie naar een duurzame energievoorziening ingrijpende gevolgen heeft voor het landschap en dat daarom bij het plannen, ontwerpen en bouwen van duurzame energieprojecten voldoende rekening dient te worden gehouden met omwonenden, natuur en dieren?² Zo nee, waarom niet?

Vraag 7

Deelt u de mening dat de focus op de goedkoopste technologieën deze zorgvuldige afstemming mogelijk in de weg staat, zoals in het geval van de aan te leggen hoogspanningskabel van de Eemshaven naar Groningen, waar niet gekozen is voor een (gedeeltelijk) ondergronds traject, maar voor de goedkope bovengrondse variant die ten koste gaat van de natuur en het landschap en die belangrijke vogelbroedgebieden verstoort? Zo nee, waarom niet?³ Hoe gaat u bewerkstelligen dat bij het plannen van toekomstige duurzame energieprojecten hier standaard rekening mee gehouden zal worden?

Vraag 8

Kunt u deze vragen beantwoorden voor het dertigledendebat over het aandeel hernieuwbare energie?

² Leer van Groningen: acceptatie energielandschappen vergt nieuw denken
<https://www.fluxenergie.nl/leer-van-groningen-acceptatie-energielandschappen-vergt-nieuw-denken/>

³ Groningers willen hoogspanningskabel liever onder de grond
<https://nos.nl/artikel/2187304-groningers-willen-hoogspanningskabel-liever-onder-de-grond.html>