

## 2016Z23937

Vragen van het lid **Ouwehand** (PvdD) aan de Staatssecretaris van Economische Zaken over *de vergroeningseis van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid om permanent grasland te behouden* (ingezonden 14 december 2016).

Vraag 1

Kunt u bevestigen dat er bij de laatste herziening van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) de generieke vergroeningseis is gesteld dat blijvend grasland behouden moet worden?

Vraag 2

Kunt u bevestigen dat er in de nationale implementatie van deze vergroeningseis<sup>1</sup> voor is gekozen om een verbod in te stellen voor het omploegen of omzetten van kwetsbare blijvende graslanden binnen Natura 2000-gebieden, ter bescherming van de biodiversiteit?

Vraag 3

Kunt u uitleggen waarom voor deze implementatie is gekozen, en daarbij ingaan op de grotere biodiversiteitswaarde en de betekenis voor opslag van CO<sub>2</sub> in de bodem van blijvend grasland ten opzichte van grasland dat opnieuw is ingezaaid?

Vraag 4

Kunt u bevestigen dat blijvend grasland land is dat vijf jaar of langer grasland is<sup>2</sup>, een eis die door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland als volgt is gedefinieerd: «Een perceel grasland wordt als blijvend grasland gezien als deze tenminste vijf jaar niet in de vruchtwisseling van het bedrijf is opgenomen»?<sup>3</sup> Waarom zei u in het debat over de invoering van een stelsel voor fosfaatrechten dan: «Het meeste grasland dat wordt omgeploegd in Nederland, wordt vervolgens opnieuw met gras ingezaaid. Dat doet dus geen afbreuk aan de areaaleis. Op dit moment is de maximale afname van 5% dus

<sup>1</sup> Kamerstuk 28 625 nr. 168.

<sup>2</sup> Kamerstuk 28 625 nr. 168.

<sup>3</sup> <http://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/betalingsrechten-uitbetalen/uitbetaling-2016/voorwaarden-uitbetaling-2016/vergroeningseisen-2016/blijvend-grasland>.

niet in gevaar»?<sup>4</sup> Kunt u bevestigen dat uw uitleg in het debat een onjuiste interpretatie van blijvend grasland is?

Vraag 5

Kunt u bevestigen dat er in de nationale implementatie van het GLB is gesteld dat voor het grasland buiten de Natura 2000-gebieden werd gestreefd naar een nationale monitoring van het areaal blijvend grasland?

Vraag 6

Is de aangekondigde nationale monitoring inderdaad opgestart? Zo nee, waarom niet en op welke wijze kunt u dan bewijzen dat Nederland wel of niet voldoet aan de voorwaarden van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid?

Vraag 7

Kunt u ook bevestigen dat, mocht het areaal blijvend grasland in Nederland met meer dan 5% dalen ten opzichte van het referentiejaar 2012, u heeft aangekondigd om dan conform het Europese kader maatregelen te treffen op bedrijfsniveau?

Vraag 8

Kunt u de Kamer informeren over de precieze daling van het areaal blijvend grasland in de jaren tussen 2013 en nu? Hoeveel procent van het in 2012 bestaande areaal blijvend grasland is in de afgelopen jaren verloren gegaan? Is het reeds noodzakelijk om over te gaan tot de aangekondigde maatregelen op bedrijfsniveau? Zo ja, op welke wijze en termijn wilt u die maatregelen gaan nemen? Zo nee, wat wilt u gaan doen om te voorkomen dat extra maatregelen voor het behoud van blijvend grasland nodig zijn, gezien de dramatische daling van weidegang de afgelopen jaren?

---

<sup>4</sup> Handelingen van het plenaire debat over de invoering stelsel fosfaatrechten op 1 december 2016 ([https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire\\_verslagen/detail?vj=2016-2017&nr=30&version=2](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verslagen/detail?vj=2016-2017&nr=30&version=2)).