

## 2016Z23280

Vragen van het lid **Jasper van Dijk** (SP) aan de Minister van Defensie over *claims met betrekking tot het reinigingsmiddel PX-10* (ingezonden 7 december 2016).

Vraag 1

Wat is uw oordeel over het bericht «Claims PX-10 toch verjaard»?<sup>1</sup>

Vraag 2

Hoe is het mogelijk dat slachtoffers van PX-10 te horen krijgen dat hun claim verjaard zou zijn, terwijl u in de Tweede Kamer beweert dat het geen pas geeft om verjaring als argument te gebruiken terwijl de discussie hot en actueel is?<sup>2</sup>

Vraag 3

Heeft u in reactie op de uitzending van EenVandaag gezegd dat verjaring een kwestie van «maatwerk» is en dat «per geval» kan worden gezien «of het invoeren van de verjaring te rechtvaardigen is»?

Vraag 4

Erkent u dat de communicatie rond verjaring tegenstrijdig is en dat slachtoffers zich hierdoor misleid voelen?

Vraag 5

Deelt u de mening dat het tevens nogal opmerkelijk is dat oud-medewerkers moeten aantonen dat zij bij defensie hebben gewerkt? Waarom heeft Defensie de eigen administratie niet op orde?

Vraag 6

Wilt u voor eens en altijd duidelijkheid verschaffen, door te stellen dat claims met betrekking tot PX-10 niet kunnen verjaren? Zo nee, waarom heeft u de Kamer onjuist geïnformeerd?

Vraag 7

Bent u bereid om uw onduidelijke beleid recht te zetten door slachtoffers expliciet te wijzen op het feit dat claims rond PX-10 niet kunnen verjaren?

<sup>1</sup> [http://justitie.eenvandaag.nl/tv-items/70791/claims\\_px\\_10\\_slachtoffers\\_toch\\_verjaard\\_](http://justitie.eenvandaag.nl/tv-items/70791/claims_px_10_slachtoffers_toch_verjaard_)

<sup>2</sup> Algemeen overleg Personeel d.d. 21 april 2016 (Kamerstuk 34 300 X, nr.116)