

2016Z19261

Vragen van het lid **Van Nispen** (SP) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *het bestaan van verschillende uittreksels van justitiële documentatie* (ingezonden 21 oktober 2016).

Vraag 1

Wat is uw reactie op het artikel over het betalen van schadevergoedingen na een sepot-01?¹

Vraag 2

Klopt het dat deze sepotgrond volgens de vaste jurisprudentie van de Hoge Raad als enige uitzondering wel tot een schadevergoeding van een gedupeerde kan leiden? Zo ja, waarom wordt een sepot-01 beslissing dan automatisch weggelaten uit een uittreksel? Zo nee, waarom niet?²

Vraag 3

Welke gevolgen heeft het automatisch weglaten van een sepot-01 beslissing uit het uittreksel voor mensen die te maken hebben met een sepot-01 en gebruik willen maken van hun recht op schadevergoeding?

Vraag 4

In hoeverre acht u het gerechtvaardigd en wenselijk dat de sepot-01 beslissing niet als justitieel-gegeven wordt aangemerkt?³

Vraag 5

Wat is uw reactie op het rapport van Educan waarin wordt geconcludeerd dat er sprake is van de aanwezigheid van minimaal twee verschillende administratieve systemen?⁴ Hoe staat deze conclusie in verhouding tot uw uitspraak dat er maar één systeem voor justitiële documentatie bestaat?⁵

¹ <http://www.crimesite.nl/zo-betaalt-de-staat-nooit-schadevergoeding/>

² Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 2789, antwoord 3, 4 en 7.

³ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 2789, antwoord 3, 4 en 7.

⁴ <http://educan.nl/wp-content/uploads/2016/10/Deskundigenrapport-10-juni-2015-Educan.pdf>, overweging 4.9

⁵ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 2789, antwoord 1.

Vraag 6

Hoe komt het dat er in dezelfde tijdsperiode inhoudelijk verschillende uittreksels van de justitiële documentatie bestaan van de in het artikel genoemde persoon?⁶

⁶ <http://educan.nl/wp-content/uploads/2016/10/Deskundigenrapport-10-juni-2015-Eucan.pdf>, overweging 4.1