

2016Z04552

Vragen van de leden **Omtzigt** en **Van Helvert** (beiden CDA) aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu en de Minister van Veiligheid en Justitie over *de onderzoeken naar de vliegtuigramp bij Faro en de mogelijke heropening van dat onderzoek door de OVV* (ingezonden 4 maart 2016).

Vraag 1

Welke nieuwe feiten heeft u geconstateerd die u aanleiding geven om een brief aan de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) te schrijven met het verzoek om een onderzoek te openen naar het ongeval in Faro op 21 december 1992?¹

Vraag 2

Maken de uitspraken van de voormalige onderhoudsmedewerker over het uitgesteld onderhoud van het landingsgestel deel uit van de nieuwe feiten?²

Vraag 3

Maakt het rapport van AvioConsult over de vliegtuigramp deel uit van de nieuwe feiten?³

Vraag 4

Deelt u de mening dat de conclusies van het Portugese rapport⁴ en van het Nederlandse rapport van de Raad voor de Luchtvaart⁵ op cruciale punten van elkaar verschillen in de conclusies?

Vraag 5

Kunt u de conclusies van de beide rapporten naast elkaar zetten en aangeven waar de verschillen zitten?

¹ Kamerstuk 24 804, nr. 88

² EenVandaag, «Martinair-rampstoestel Faro onder druk goedgekeurd», http://binnenland.eenvandaag.nl/tv-items/64469/_martinair_rampstoestel_faro_onder_druk_goedgekeurd

³ <http://www.avioconsult.com/downloads/Analyse%20Faro%20ongeval%20AvioConsult.pdf>

⁴ RELATÓRIO N.º 22/ACCID/GPI/92 van Direcção-Geral da Aviação Civil van Portugal, <http://www.gpaaa.gov.pt/?cr=9589>

⁵ Comments of the Kingdom of the Netherlands by the Aviation Safety Board on the final report

Vraag 6

Waarom verzoekt u de OVV om het Portugese onderzoek te heropenen, terwijl uw ambtsvoorganger in 2011 vroeg om het Nederlandse onderzoek te heropenen?

Vraag 7

Betekent het feit dat de Nederlandse Staat nu formeel vraagt om heropening van het Portugese onderzoek dat zij de conclusies van het Portugese onderzoek onderschrijft als de oorzaken van de ramp en dat zij eventueel gewijzigde conclusies ook zal onderschrijven als de oorzaak van de ramp?

Vraag 8

Heeft u kennisgenomen van de opmerking dat de drie buitenlandse deskundigen opnieuw onderzoek doen, maar dat zij niet over alle documenten kunnen beschikken?⁶

Vraag 9

Herinnert u zich dat u toegezegd heeft dat «Ons ministerie er alles aan doet om de beschikbare informatie aan de rechter te verstrekken en te vertalen»?⁷

Vraag 10

Heeft de rechter de beschikking gekregen over de verklaringen die de piloten op de dag van de ramp en de dag erna hebben afgegeven?

Vraag 11

Hebben de deskundigen de beschikking gekregen over de verklaringen die de piloten op de dag van de ramp en de dag erna hebben afgegeven?

Vraag 12

Is er een inventaris van alle documenten over de Faroramp in het Nationaal Archief en andere archieven in Nederland?

Vraag 13

Heeft de rechter inzage in de inventaris van alle documenten over de Faroramp?

Vraag 14

Hebben de deskundigen inzage in de inventaris en in alle documenten over de Faroramp? Zo nee, waarom niet?

Vraag 15

Welke stukken moeten allemaal geheim blijven tot 2073?⁸

Vraag 16

Leggen de regels van de International Civil Aviation Organization (ICAV) geheimhouding op voor zowel verklaringen als technische data? Kunt u precies aangeven welke zaken om welke reden geheim moeten blijven?

Vraag 17

Welke acties kunt en zult u nemen om ervoor te zorgen dat de geheimhouding vervalt bij de documenten over de Faroramp, zodat waarheidsvinding beter kan plaatsvinden?

Vraag 18

Herinnert u zich de volgende deelconclusie van de parlementaire enquête Bijlmermeerramp – die ramp vond ook in 1992 plaats – over de Raad voor de Luchtvaart: «Het hanteren van het «party system» bij ongevalonderzoek geeft geen garantie voor onpartijdige conclusies. Het systeem laat toe dat grote,

⁶ Het Algemeen Dagblad, «Ramptoestel had nooit naar Faro mogen vertrekken», 18 januari 2016

⁷ Vragenuur van 19 januari 2016, http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/plenaire_verlagen/detail?vj=2015-2016&nr=43&version=2

⁸ EenVandaag, «Martinair-ramptoestel Faro onder druk goedgekeurd», http://binnenland.eenvandaag.nl/tv-items/64469/_martinair_ramptoestel_faro_onder_druk_goedgekeurd

invloedrijke, partijen controverses in der minne schikken, indien beider belang daarbij gediend is.»⁹

Vraag 19

Wie zaten er in het onderzoeksteam dat een dag na de ramp vanuit Nederland naar Faro afreisde?

Vraag 20

Zou deze conclusie uit de parlementaire enquête over de Bijlmermeerramp ook van toepassing kunnen zijn op het onderzoek naar de Faroramp?

Vraag 21

Wie was verantwoordelijk voor het onderhoud van het vliegtuig op 21 december 1992? Was dat Martinair of de Nederlandse Staat, die het toestel zou ombouwen tot een tanktoestel?

Vraag 22

Wie was de eigenaar van het toestel op het moment van de crash?

Vraag 23

Indien het toestel van Defensie was, betaalde Martinair dan een huursom voor het vliegtuig?

Vraag 24

Kunt u aangeven wie er opdracht gaf de vervanging van het landingsgestel tot drie keer toe uit te stellen?

Vraag 25

Is er gekeken naar de technische staat van het toestel bij het onderzoek naar de ramp? Zo nee, waarom niet? Is er gekeken naar wie er onderhoud deed en wat er mankeerde aan het toestel?

Vraag 26

Is het waar dat de toenmalige Inspectie voor de Luchtvaart meerdere malen uitstel heeft verleend voor uit te voeren onderhoud, zoals aan het landingsgestel?

Vraag 27

Op welke gronden heeft de inspectie toen dit uitstel verleend? Hoe beoordeelt u dit handelen?

Vraag 28

Is het logboek van het toestel bewaard gebleven? Waar bevindt het zich? Indien het niet bewaard gebleven is, wanneer is het dan verdwenen?

Vraag 29

De OVV heeft aangegeven voorlopig niets te doen met het verzoek van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, maar stelt eerst het onderzoek van de drie buitenlandse deskundigen af te wachten. Hoe valt dit te rijmen met de onafhankelijke positie van de OVV, die op eigen gezag en onafhankelijk van derden onderzoek doet?

Vraag 30

Kunt u deze vragen binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoorden?

⁹ Kamerstuk 26 241, nr. 9