

2015Z21356

Vragen van de leden **Duisenberg** (VVD) en **Rog** (CDA) aan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *het artikel «Groepsaansprakelijkheid bij onrechtmatige daad: Het blijft een bijzonder leerstuk»* (ingezonden 12 november 2015).

Vraag 1

Kent u het artikel Groepsaansprakelijkheid bij onrechtmatige daad: Het blijft een bijzonder leerstuk?¹

Vraag 2

Deelt u de zienswijze dat de auteur van het artikel tot de conclusie komt dat in het geval van de Maagdenhuisbezetting, de schade verhaalbaar is? Kunt u een toelichting geven?

Vraag 3

Vertrouwt u het juridisch oordeel van deze auteur? Kunt u een toelichting geven?

Vraag 4

Kunt u aangeven hoeveel de totale schade bedraagt als gevolg van de bezetting van het Maagdenhuis en van het Bungehuis?

Vraag 5

Kunt u aangeven welk bedrag de Universiteit van Amsterdam (UvA) aan extra kosten heeft gemaakt door het geruime tijd niet kunnen gebruiken van de bezette panden?

Vraag 6

Op 30 september 2015 heeft u in antwoord op eerdere vragen aangegeven dat de UvA van de verzekeraar alle schade vergoed heeft gekregen; heeft de verzekeraar ook de hiervoor

¹ Assurantie Magazine van 6 november 2015; http://amweb.nl/partners-722743/groepsaansprakelijkheid-bij-onrechtmatige-daad-het-blijft-een-bijzonder-leerstuk?utm_source=Vakmedianet&utm_medium=email&utm_campaign=20151109-am-signalen-flash&tid=TIDf238f2b8-9b53-476a-b902-452eff8cfec0XAE124B8B-55FB-4752-916F-E38953BB231DYI4#.VkCUIlVlIL8.email;

genoemde extra kosten vergoed?²

Vraag 7

Kunt u bevestigen dat, zoals uit informatie³ blijkt, het eigen risico van de verzekering € 25.000 per gebeurtenis bedraagt? Zo ja, wat is uw mening over het feit dat € 50.000 – wellicht verhoogd met extra kosten, aan publiek geld is gebruikt om de schade te betalen? Zo nee, welk bedrag is er dan wel voor rekening van de UvA gekomen?

Vraag 8

Op 30 september 2015⁴ heeft u in uw antwoorden op eerdere vragen aangegeven van mening te zijn dat u de motie Duisenberg c.s.⁵ heeft uitgevoerd, door met de UvA in gesprek te gaan maar met de conclusie dat er niet voor is gekozen, zoals was gevraagd, om «binnen de juridische mogelijkheden, de geleden schade, nu betaald uit publieke middelen, maximaal te verhalen op de bezetters»; kunt u een uitgebreide toelichting geven over de manier waarop u deze motie uitgevoerd heeft?

Vraag 9

In uw eerder genoemde antwoorden stelt u dat een onderzoek zowel studenten als ook docenten zou betreffen die nu in een constructieve dialoog zijn met het college van bestuur, en dat de kans op succes bij een dergelijke onderzoek buitengewoon klein is, zeer veel lasten met zich meebrengt en dat studenten en docenten die niets met de vernieling te maken hadden betrokken worden in het onderzoek; deelt u de mening dat het, gezien het artikel in Assurantie Magazine, wel degelijk mogelijk is om de verantwoordelijken aan te spreken en hen de schade te laten vergoeden?

Vraag 10

Bent u het eens met de vaststelling dat, naast de vernielers en de louter kritische studenten en docenten, een derde categorie onderscheiden kan worden, zijnde de organisatoren van de bezetting?

Vraag 11

Deelt u de opvatting dat onvoldoende onderzocht is wat de verhaalsmogelijkheden zijn op de organisatoren van de bezetting van wie de identiteit bekend is? Zo ja, wat weerhoudt u van een dergelijk onderzoek? Zo nee, wat was de uitkomst van dit onderzoek?

Vraag 12

Deelt u de mening dat degenen die verantwoordelijk zijn voor de aangerichte schade, ongeacht de constructieve dialoog met het college van bestuur van de UvA, gezien de bestaande juridische mogelijkheden, aangesproken dienen te worden voor vergoeding van de schade?

Vraag 13

Deelt u de mening dat de UvA de verantwoordelijke personen wel kan, maar niet wenst aan te spreken voor schadevergoeding en dat dit een verkeerd signaal is naar de samenleving?

Vraag 14

Kunt u aangeven waarom bij de recente Maagdenhuisbezetting geen gebruik wordt gemaakt van verhaalsmogelijkheden, terwijl in andere gevallen, zoals de bezetting van de Informatiseringsbank (1991)⁶, bij voetbalvandalisme

² Aangangsnummer 2015201600158.

³ Openbaar op het internet, dit in tegenstelling tot de beantwoording van de Minister op vraag 4 van de onder voetnoot 2 bedoelde antwoorden

⁴ Zie voetnoot 2

⁵ Kamerstuk 31 288, nr. 459

⁶ <http://www.nrc.nl/handelsblad/1991/02/25/boete-32-studenten-wegens-bezetting-6958126>

(2006)⁷ en de ontruiming van de Ubica panden in Utrecht (2015)⁸, de overheid deze mogelijkheden wel heeft benut?

⁷ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2008/06/30/krachtig-sigitaal-met-groepsaansprakelijkheid>

⁸ ECLI:RBMNE:2015:1378; <http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2015:1378>