

## 2015Z12833

Vragen van het lid **Kerstens** (PvdA) aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *subsidievoorwaarden ten aanzien van topinkomens* (ingezonden 29 juni 2015).

### Vraag 1

Kent u het bericht «Voorlopig geen «Arnhemse» grens aan topinkomens»?<sup>1</sup> en herinnert u zich eerdere over het verbinden van subsidievoorwaarden aan topinkomens?<sup>2 3</sup>

### Vraag 2

Is het in het bericht gestelde dat gemeenten geen eigen grenzen in een subsidieverordening mogen opnemen met betrekking tot inkomens bij door gemeenten gesubsidieerde instellingen waar? Zo ja, waarom is dat waar en hoe verhoudt zich dat tot uw antwoorden op eerdere vragen dat de Algemene Wet Bestuursrecht «voldoende mogelijkheden (biedt) voor het normeren van topinkomens van functionarissen bij instellingen die subsidie ontvangen van decentrale overheden. Zij kunnen in hun subsidieverordening voorwaarden ten aanzien van de inkomens van bestuurders opnemen. Instellingen die daar niet aan voldoen, komen dan niet in aanmerking voor subsidieverlening. De groep instellingen die subsidie kan ontvangen, wordt daarmee op voorhand ingeperkt.»?<sup>3</sup> Zo nee, waarom is dat niet waar?

### Vraag 3

Deelt u de mening van de in het bericht genoemde wethouder dat het stellen van grenzen aan topinkomens bij door de gemeente gesubsidieerde instellingen niet toegestaan is vanwege een uitspraak van de Raad van State? Zo ja, om welke uitspraak gaat het en waarom zou op grond van die uitspraak het stellen van de genoemde grenzen niet mogelijk zijn? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot uw mening dat ook na de uitspraak van de Raad van State in de zaak tussen de gemeente Eindhoven en Novadic-Kentron er voor decentrale overheden via subsidievoorwaarden die «aan de voorkant» van het subsidieproces zitten wel voorkomen kan worden «dat topinkomens met

<sup>1</sup> <http://www.gelderlander.nl/regio/arnhem-e-o/arnhem/voorlopig-geen-arnhemse-grens-aan-topinkomens-1.5029972>

<sup>2</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2914

<sup>3</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2014–2015, nr. 1430

<sup>3</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2914

gemeentelijk of provinciaal geld kunnen worden gefinancierd», en dat alleen «eerst een subsidie verlenen aan een instelling en vervolgens «aan de achterkant» een maximale beloning als verplichting opleggen en afdwingen», niet mag?<sup>4</sup>

Vraag 4

Acht u het nog steeds niet nodig om de wetgeving ten aanzien van het verbinden van subsidievoorwaarden aan topinkomens bij gesubsidieerde instellingen zodanig aan te passen dat het stellen van deze subsidievoorwaarden mogelijk wordt? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5

Wat is de stand van zaken bij de formulering van de modelaanpak met betrekking tot het verbinden van subsidievoorwaarden ten aanzien van topinkomens bij gesubsidieerde instellingen die u samen met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het Interprovinciaal (IPO) zou uitwerken?

Vraag 6

Deelt u de mening dat ook zonder de genoemde modelaanpak of de in het bericht genoemde handreiking het mogelijk is voor gemeenten om de genoemde voorwaarden in een subsidieverordening op te nemen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

---

<sup>4</sup> Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2914