

## 2013Z21863

Vragen van het lid **Dijkhoff** (VVD) aan de minister van Veiligheid en Justitie over het bericht «Onderzoek nepaccount VU-studente loopt dood in Amerika» (ingezonden 12 november 2013).

Vraag 1

Kent u het bericht «Onderzoek nepaccount VU-studente loopt dood in Amerika»?<sup>1</sup>

Vraag 2

Klopt het dat het onderzoek naar het nepaccount van VU-studente Natalja Laurey doodloopt in de Verenigde Staten? Welke hulp van de Amerikanen heeft het Openbaar Ministerie (OM) nodig om deze zaak op te lossen? Hoe komt het dat Justitie in de VS slechts uitgaat van een belediging terwijl feitelijk sprake is van identiteitsfraude, hetgeen verboden is in de VS onder de Identity Theft and Assumption Deterrence Act?

Vraag 3

Waarom is het voor het OM niet mogelijk om direct met de relevante bedrijven in contact te treden en de ware identiteit van de identiteitsfraudeur te achterhalen?

Vraag 4

Deelt u de mening dat het onacceptabel is als iemand ongestraft de identiteit van een ander kan aannemen en hiermee die persoon schade berokkent?

Vraag 5

Bevreemdtd het u niet dat het team High Tech Crime van de politie in korte tijd achter de verantwoordelijke van dreigtweets kan komen, terwijl deze vorm van misbruik onopgelost blijft? Wat is de reden dat in het eerste geval steevast de identiteit van de persoon die achter een nepaccount zit wel kan worden achterhaald, maar in deze casus niet?

<sup>1</sup> elsevier.nl, 7 november 2013 (<http://www.elsevier.nl/Nederland/nieuws/2013/11/Onderzoek-nepaccount-VU-studente-loopt-dood-in-Amerika-1405759W/>)

Vraag 6

Welke «gaten» in de wet, waarover het Openbaar Ministerie spreekt, staan in de weg aan adequate opsporing en vervolging van deze vorm van identiteitsfraude? Dicht het amendement-Dijkhoff c.s. deze gaten afdoende?<sup>2</sup> Zo nee, welke oplossingen ziet u om dit deze gaten te dichten?

---

<sup>2</sup> Kamerstuk 33 352, nr. 7