

## 2013Z02429

Vragen van het lid **Schouw** (D66) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *het bericht dat zijn «fusiebonus» om gemeentelijke herindelingen te stimuleren, in strijd is met de wet* (ingezonden 7 februari 2013).

Vraag 1

Kent u het bericht «Fusiebonus» Plasterk in strijd met de wet»?<sup>1</sup>

Vraag 2

Kent u ook het artikel «Vermeende rem op gemeentefusies bestaat niet»?<sup>2</sup>

Vraag 3

Wat is uw reactie op de constatering dat er bij gemeentelijke fusies geen sprake is van de door u gesuggereerde «negatieve prikkel»?

Vraag 4

Wat is uw reactie op de constatering dat u een «positieve prikkel» wilt invoeren om gemeentelijke fusies te bespoedigen en dat dit in strijd zou zijn met de Financiële verhoudingswet?

Vraag 5

Wat is uw reactie op de constatering dat de vaste voet onbelangrijk is voor de vaststelling van de hoogte van de totale uitkering die gemeenten ontvangen?

Vraag 6

Bent u, ondanks de constatering dat er geen sprake is van significante verlaging van uitkeringen na herindelingen, nog steeds van mening dat van het verdeelsysteem van de algemene uitkering een negatieve financiële prikkel tot herindeling uitgaat? Zo ja, waarom?

<sup>1</sup> NRC Handelsblad, 31 januari 2013, «Fusiebonus» Plasterk in strijd met de wet.

<sup>2</sup> Maarten Allers en Bieuwe Geertsema, «Vermeende rem op gemeentefusies bestaat niet», <http://www.mejudice.nl/artikelen/detail/vermeende-rem-op-gemeentefusies-bestaat-niet>

Vraag 7

Hoe beantwoordt u de door de onderzoekers voorgelegde vraag «of opschaling nastrevenswaardig is» in het geval negatieve prikkels alleen zijn te voorkomen door opgeschaalde gemeenten permanent een hogere uitkering te laten ontvangen?