

2012Z20174

Vragen van de leden **Recourt** en **Marcouch** (beiden PvdA) aan de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie over *het af luisteren van telefoongesprekken van gedetineerden* (ingezonden 23 november 2012).

Vraag 1

Kent u het bericht «Standaard opname telefoontjes vanuit de bak is verboden»?¹

Vraag 2

Herinnert u zich de antwoorden op vragen over het af luisteren van advocaten?²

Vraag 3

Klopt het dat de beroepscommissie van de Raad voor de Strafrechttoepassing en Jeugdrecht (RSJ) in een uitspraak van 29 oktober 2012 heeft bepaald dat er een einde moet komen aan het standaard opnemen van telefoongesprekken van gedetineerden? Zo nee, hoe luidt de uitspraak dan wel?

Vraag 4

Welke gevolgen verbindt u aan deze uitspraak?

Vraag 5

Geeft de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) onmiddellijk gehoor aan de genoemde uitspraak? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

Bent u bekend met het feit dat de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) zelf bezig is met het opzetten van een systeem voor nummerherkenning? Zo ja, komt dit omdat advocaten onvoldoende vertrouwen hebben in systeem van nummerherkenning van het Korps landelijke politiediensten (KLPD)? Acht u dit, gezien de incidenten rondom het af luisteren van advocaat cliënt gesprekken, terecht?

¹ Advocatenblad, <http://www.advocatenblad.nl/site/magazine/archief/nieuws/detail/20091170.html>

² Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2012–2013, nr. 278

Vraag 7

Deelt u de mening van de voorzitter van de Vereniging van Strafrechtadvocaten dat zolang het niet mogelijk is voor gevangenen om te telefoneren met hun advocaat zonder dat het gesprek wordt opgenomen, er sprake is van een stelselmatige schending van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), de Penitentiaire beginselenwet en het vrij verkeer tussen advocaten en gedetineerde cliënten? Zo ja, kunt u garanderen dat gedetineerden vrijelijk met hun advocaat kunnen bellen en hoe dan? Zo nee, waarom niet?