

## 2012Z01382

Vragen van het lid **Verhoeven** (D66) aan de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie over *de privacyvoorwaarden van Google* (ingezonden 27 januari 2012).

### Vraag 1

Heeft u kennisgenomen van de aanpassing van de privacyvoorwaarden van Google?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Klopt het dat naast het «in elkaar schuiven» van de verschillende voorwaarden van Google-producten ook de data van gebruikers door verschillende producten heen meer gecombineerd gaat worden?

### Vraag 3

Betekent dit in de praktijk dat Google nog meer van verschillende consumenten te weten komt zonder een duidelijke opt-in? Is een opt-in hoe dan ook niet wenselijk wanneer zoveel informatie wordt verzameld? Is dit niet zelfs wettelijk verplicht vanuit bijvoorbeeld de Wet bescherming persoonsgegevens? Wat zijn de wettelijke beperkingen voor het verzamelen en combineren van data vanuit verschillende producten?

### Vraag 4

Deelt u de mening dat er op het moment geen serieus alternatief is voor Google op bijvoorbeeld het gebied van «zoeken», zodat de geboden opt-out («niet meer gebruik maken van») de facto niet bestaat? Wat valt hier vanuit een mededingingsoogpunt over te zeggen? Maakt Google gebruik van haar marktmacht bij het aanpassen van de privacyvoorwaarden? Vindt u dit wenselijk?

### Vraag 5

Deelt u de mening dat het gebrek aan alternatief in het bijzonder geldt voor gebruikers van een Android-telefoon? Gebruikers hebben immers al gekozen voor Google en hebben niet de mogelijkheid om per 1 maart te stoppen met het gebruikmaken van Google-diensten omdat dan de telefoon waardeloos wordt vindt u dit wenselijk?

<sup>1</sup> [https://www.google.com/intl/nl/policies/#utm\\_source=googlehp&utm\\_medium=hpp&utm\\_campaign=nl\\_all\\_hpp\\_pp](https://www.google.com/intl/nl/policies/#utm_source=googlehp&utm_medium=hpp&utm_campaign=nl_all_hpp_pp)

Vraag 6

Op wat voor termijn kan de Kamer uitvoering verwachten van de motie Gesthuizen/Verhoeven<sup>2</sup> waarin het kabinet wordt gevraagd zijn mening te geven over dergelijke zaken?

---

<sup>2</sup> Kamerstuk, 24 095, nr. 294.