

## 2011Z08659

Vragen van het lid **Recourt** (PvdA) aan de minister van Veiligheid en Justitie over *misbruik van het Europees Arrestatiebevel (EAB) voor «onzin»-misdrijven* (ingezonden 22 april 2011).

### Vraag 1

Kent u het bericht «Europese Commissie erkent misbruik van het Europees Arrestatiebevel voor onzinmisdrijven» en het rapport van de EU-commissaris waarnaar wordt verwezen?<sup>1</sup>

### Vraag 2

Deelt u de mening van de EU-commissaris dat EU-lidstaten geen arrestatiebevelen binnen de EU moet uitvaardigen voor «onzin»-misdrijven, zoals fietsendiefstal? Zo nee, waarom niet?

### Vraag 3

Deelt u tevens de mening van de EU-commissaris dat het vertrouwen tussen de lidstaten wordt ondermijnd als systematisch gebruik wordt gemaakt van het Europees arrestatiebevel (EAB) voor (zeer) kleine misdrijven? Zo nee, waarom niet?

### Vraag 4

Wordt naar uw mening systematisch gebruik gemaakt van het EAB voor (zeer) kleine overtredingen? Zo nee, waarom niet?

### Vraag 5

Deelt u de conclusie van de journalist dat met name Polen voor elk wisselwasje het EAB gebruikt? Kunt u uw antwoord toelichten en daarbij het artikel uit *The Economist* «Wanted for chicken rustling» meenemen? Is er een verband met het ontbreken van het opportuniteitsbeginsel in Polen en het veelvuldig gebruik maken van het EAB door Polen?

### Vraag 6

Wat is in het algemeen uw mening over het rapport? Bent u van mening dat er vervolgd gegeven moet worden aan dit rapport daar Nederland als staat en daar Nederland als onderdeel van de EU?

<sup>1</sup> NRC, 13 april 2011.

Vraag 7

Kent u het onderzoek waarnaar verwezen wordt in de blog waaruit blijkt dat Nederland volgbaar omgaat met Europese bevelen? Zo ja, wat is uw mening over dit onderzoek?

Vraag 9

Bent u van mening dat de EU nog eens serieus moet kijken naar het EAB en dat er vervolgens een aanpassing moet plaatsvinden om het gebruik van het EAB ten aanzien van bagatelzaken te voorkomen? Zo nee, waarom niet?