

2040513660

Vragen van het lid **Kraneveldt** (LPF) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *haar uitslatingen in haar weblog van 1 maart 2005 met betrekking tot de Intelligent Design (ID)-gedachte*. (Ingezonden 26 april 2005)

1

Heeft u in uw weblog van 1 maart 2005, waarin u positief oordeelt over de Intelligent Design(ID)-gedachte, gesproken als mens of als minister?¹

2

Als u in uw weblog van 1 maart 2005 zegt: *«Wat islam, jodendom, christendom verbindt is de gedachte dat er een «schepper» is, hoe die dan ook verder mag worden aangeduid. Ik zie mogelijkheden om hiermee verbindingen te scheppen. Die zouden vooral in het academisch debat gelegd kunnen worden»* en even verderop *«Er zal door een paar van mijn ambtenaren nog met Dekker worden doorgepraat over hoe we dit debat vorm kunnen gaan geven»*, betekent dit dan dat u als minister het als uw taak ziet om dat academische debat te initiëren of te stimuleren?

3

Als u in uw weblog van 1 maart 2005 zegt: *«Als we erin slagen om wetenschappers van verschillende geloofsrichtingen met elkaar te verbinden, kan het uiteindelijk misschien zelfs wel worden toegepast op scholen en in lessen»*, betekent dit

dan dat u als minister het als uw taak ziet om die verbinding tot stand te brengen en/of deze ID-gedachte te laten doorklinken in het onderwijs?

4

Indien u vraag twee en drie op enigerlei wijze bevestigend beantwoordt, betekent dat dan dat u de stelling dat de overheid zich in het kader van de scheiding van Kerk en Staat en de Vrijheid van Onderwijs niet dient te bemoeien met de inhoud van godsdienstonderwijs of levensbeschouwelijke vorming, niet onderschrijft?

5

Indien u de stelling uit vraag vier wel onderschrijft, acht u het dan niet wenselijker om het al dan niet voeren van een debat over de ID-gedachte in wetenschap en onderwijs over te laten aan de wetenschappers en het onderwijsveld zelf?

¹ www.minocw.nl/bewindsliden/weekboek_m