

Vergaderjaar 2025–2026

36 463

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met verdere versterking van de strafrechtelijke aanpak van ondermijnende criminaliteit (versterking strafrechtelijke aanpak ondermijnende criminaliteit II)

Nr. 13

AMENDEMENT VAN DE LEDEN VAN NISPEN EN MUTLUER TER VERVANGING VAN DAT GEDRUKT ONDER NR. 8¹

Ontvangen 24 september 2025

De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

I

In artikel V, onderdeel A, wordt het voorgestelde artikel 17a als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt «een bank» vervangen door «een instelling».
2. In het vierde lid wordt «De bank» vervangen door «De instelling».
3. In het vijfde lid wordt «Een bank» vervangen door «Een instelling».
4. In het zesde lid wordt «Een bank» vervangen door «Een instelling».

II

In artikel V, onderdeel B, wordt in het voorgestelde artikel 20c «banken» vervangen door «instellingen».

Toelichting

Het voorgestelde artikel 17a in de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme geeft de Financiële inlichtingen eenheid de bevoegdheid de banken te verzoeken transacties aan te houden waarvan aanwijzingen bestaan dat ze verband houden met (onder andere) witwassen. Dit verzoek tot blokkering kan volgens het wetsvoorstel enkel aan banken worden gericht, niet aan andere meldingsplichtige instellingen, terwijl die ook te maken krijgen met transacties die verband kunnen houden met witwassen. Indieners van dit amendement vinden de argumentatie van de regering hiervoor niet overtuigend. De regering

¹ Vervanging in verband met een wijziging in de ondertekening.

erkent dat «ook bij andere Wwft-instellingen sprake kan zijn van transacties die de FIU-Nederland aanleiding kunnen geven te veronderstellen dat deze verband houden met witwassen en onderliggende basisdelicten of met terrorismefinanciering». Toch wordt voor een «beperkte en beheerste toepassing van deze nieuwe bevoegdheid» gekozen omdat de ervaring in andere EU-landen leert dat een dergelijke bevoegdheid «het meest wordt ingezet ten aanzien van banken».²

Indieners kunnen zich voorstellen dat de Financiële inlichtingen eenheid de bevoegdheid als eerste of vooral zal inzetten richting banken, maar dat neemt niet weg dat in voorkomende gevallen de bevoegdheid ook gebruikt zou moeten kunnen worden richting bijvoorbeeld makelaars, notarissen, belastingadviseurs, advocaten en bijvoorbeeld cryptobedrijven. Temeer omdat uit Europese wetgevende voorstellen de verplichting voortvloeit dat vanaf 2027 deze bevoegdheid toegepast moet worden «ten aanzien van alle meldingsplichtige instellingen, waaronder cryptoaanbieders». Indieners vinden het niet logisch in dit wetsvoorstel dan de beperking tot banken op te nemen.

Van Nispen
Mutluer

² Kamerstukken II 2023/24, 36 463, nr. 6.