

Vergaderjaar 2020–2021

35 450 B

Wijziging van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2020 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota)

C

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT/ ALGEMENE ZAKEN EN HUIS VAN DE KONING¹

Vastgesteld 3 november 2020

De leden van de **PVV**-fractie hebben van de memorie van antwoord kennisgenomen. Zij hebben nog een aantal vragen.

In de beantwoording² op de vragen over decentralisatie-uitkering «Dialoog sinterklaasintocht» stelt de regering:

«Deze decentralisatie uitkering kan verstrekt worden aan gemeenten waar de landelijke intocht van Sinterklaas wordt georganiseerd. Dit waren de afgelopen jaren Dongeradeel, Zaanstad en Apeldoorn.»

Kan de regering aangeven wat de consequenties zijn voor deze decentralisatie-uitkering indien vanwege de coronamaatregelen de intocht geheel niet doorgaat, of – zoals door de NTR eerder aangekondigd³ – op een geheime plek en zonder publiek?

Voorts stelt de regering:

«Gemeenten kunnen zelf invulling geven aan de vorm en wijze waarop de dialoog wordt ingericht, wie er deelneemt, of daar een vergoeding tegenover staat en hoe dit gefinancierd wordt. Het Rijk hanteert de decentralisatie-uitkering als instrument om de dialoog te faciliteren en ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Decentralisatie-uitkeringen maken onderdeel uit van de algemene middelen die gemeenten ontvangen uit het gemeentefonds, het betreffen vrij besteedbare middelen waarover

¹ Samenstelling:

Kox (SP), Koffeman (PvdD), Ganzevoort (GL), De Boer (GL), Van Hattem (PVV), Pijlman (D66), Rombouts (CDA), Schalk (SGP), Koole (PvdA), Klip-Martin (VVD), Baay-Timmerman (50PLUS), Bezaan (VVD), Van der Burg (VVD), Crone (PvdA), Dessing (FVD), Dittrich (D66) (voorzitter), Doornhof (CDA), Frentrop (FVD), Gerbrandy (OSF), Van der Linden (FvD), Meijer (VVD), Nanninga (FVD), Nicolai (PvdD) (ondervoorzitter), Rietkerk (CDA), Rosenmöller (GL), Verkerk (CU), De Vries (Fractie-Otten), Keunen (VVD).

² Kamerstukken I 2020/21, 35 450 B, B.

³ <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5184139/sinterklaas-intocht-corona>.

gemeenten geen verantwoording richting het Rijk afleggen. Er is sprake van lokale autonomie. Verantwoording over de besteding van middelen wordt door het College afgelegd in de gemeenteraad.»

Kan de regering aangeven hoe dit antwoord zich verhoudt tot eerdere beantwoording van vragen van de leden van de PVV-fractie uit 2018 inzake deze decentralisatie-uitkering⁴, toen de regering aangaf dat er wel degelijk criteria werden gesteld aan de dialoogsessies en er wel sprake was van terugkoppeling aan het ministerie middels een verslag:

«De leden van de fractie van de PVV vragen voorts naar de criteria die zijn gebruikt als basis voor de decentralisatie-uitkering. De criteria voor de decentralisatie-uitkering zijn geweest: – Het ontwikkelen en uitvoeren van dialooginitiatieven en de (her)productie van een tentoonstelling met een nationale uitstraling. – Daarnaast wordt belang gehecht aan overdraagbaarheid van initiatieven zodat geïnteresseerde partijen, zoals de volgende intochtgemeente, gebruik kunnen maken van ontwikkelde initiatieven en geleerde lessen.»

(...)

«Terugkoppeling vond plaats middels een evaluerend verslag over de genoemde tentoonstelling.»

Kan de regering aangeven of er voor dit jaar ook dergelijke criteria worden gesteld als basis voor de decentralisatie-uitkering? Zo ja, welke?

Kan de regering aangeven of er dit jaar ook terugkoppeling plaatsvindt aan het Rijk middels bijvoorbeeld een evaluerend verslag?

Kan de regering afschriften verstrekken van alle terugkoppelingen van activiteiten in het kader van de decentralisatie-uitkering «Dialoog sinterklaasintocht», sinds deze uitkering is ingesteld?

In 2018 gaf de regering in antwoord op nadere vragen van de PVV-fractie aan⁵:

«Het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) onderhoudt in dit kader contacten met stakeholders en gemeenten om spanningen te signaleren en dialoog te bevorderen.»

(...)

«Hierbij heeft het Ministerie van SZW vanuit reguliere contacten met diverse gemeenschappen en door organisaties die zich desgewenst melden om hun standpunten aangaande de figuur van Piet te delen contacten, zoals met Stichting Nederland wordt beter, Kick Out Zwarte Piet en New Urban Collective.»

Kan de regering aangeven of voor de Sinterklaasintocht van dit jaar door de rijksoverheid contacten zijn onderhouden met dergelijke stakeholders? Zo ja, welke? Kan de regering een volledig overzicht geven van alle door de rijksoverheid aangewezen stakeholders in dit kader?

Kan de regering tevens aangeven in hoeverre er sinds 2018 door de rijksoverheid contacten zijn onderhouden met de genoemde organisaties Stichting Nederland wordt beter, Kick Out Zwarte Piet en New Urban

⁴ Kamerstukken I 2018/19, 34 960 B, B.

⁵ Kamerstukken I 2018/19, 34 960 B, D.

Collective? Zijn hiervan ook verslagen beschikbaar en is de regering bereid deze verslagen te verstrekken? Kan de regering tevens een volledig overzicht geven van alle organisaties waarmee de rijksoverheid in dit kader contact onderhoudt?

Verder stelt de regering in de beantwoording:

«Al geruime tijd is de figuur van Piet, met name tijdens de (lokale) Sinterklaasintocht, onderwerp van maatschappelijk debat wat eerder tot confrontatie en spanningen in de samenleving heeft geleid. De decentralisatie-uitkering is bedoeld om gemeenten te ondersteunen bij het faciliteren van een respectvolle dialoog in de samenleving over het Sinterklaasfeest en de vertolking van Piet. De dialoog is bedoeld om het maatschappelijk debat rondom het Sinterklaasfeest en de vertolking van Piet op een rustige respectvolle manier te laten plaatsvinden.»

Kan de regering aangeven hoe de opmerkingen over lokale Sinterklaasintochten en het ondersteunen van gemeenten – in meervoud – zich verhoudt tot het eerder geschetste doel van de decentralisatie-uitkering voor enkel de dialoog over de landelijke Sinterklaasintocht?

Kan de regering bevestigen dat onder «respectvol» ook moet worden verstaan het respecteren van de keuze voor de traditionele volledig zwart geschminkte Zwarte Piet?

In de beantwoording van de vragen over de post «Verhoging taalniveau statushouders» stelt de regering:

«Indien een inburgeringsplichtige verwijtbaar niet tijdig aan deze eisen voldoet volgen boetes.»

Kan de regering een overzicht geven van de aantallen tot nu toe in dit kader opgelegde boetes, indien mogelijk uitgesplitst per gemeente? Kan de regering tevens aangeven in hoeveel gevallen het hierbij gaat om statushouders?

Voorts stelt de regering op dit onderdeel:

«Indien een bijstandsgerechtigde nog niet aan het vereiste taalniveau van de taaleis voldoet vindt verlaging van de uitkering plaats tenzij de bijstandsgerechtigde zich inspant om alsnog aan het taalniveau te voldoen.»

Kan de regering een overzicht geven van het aantal gevallen (indien mogelijk uitgesplitst per gemeente) waarin daadwerkelijk (sinds de invoering van de Wet Taaleis) een verlaging van de uitkering is toegepast? Kan de regering tevens aangeven in hoeveel gevallen het hierbij gaat om statushouders?

De commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning ziet met belangstelling uit naar de nadere memorie van antwoord en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na vaststelling van dit nader voorlopig verslag.

De voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning,
Dittrich

De griffier van de commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning,
Bergman