

Vergaderjaar 2017–2018

34 670

EU-voorstel: E-privacyverordening COM (2017) 10¹

D

BRIEF VAN DE VOORZITTERS VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR IMMIGRATIE & ASIEL/JBZ-RAAD, VOOR VEILIGHEID EN JUSTITIE EN VOOR ECONOMISCHE ZAKEN

Aan het lid van de Europese Commissie, de heer J.B. King

Den Haag, 24 oktober 2017

De leden van de vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad, Veiligheid en Justitie en Economische Zaken van de Eerste Kamer der Staten-Generaal hebben met belangstelling kennisgenomen van de reactie van de Europese Commissie op vragen van de SP-fractie en de PvdA-fractie over de e-privacyverordening.² De leden van de **VVD**-fractie en de leden van de **D66**-fractie hebben naar naar aanleiding van deze reactie de volgende vragen en opmerkingen. De leden van de **GroenLinks**-fractie, de leden van de **PvdA**-fractie en de leden van de **ChristenUnie**-fractie sluiten zich hierbij aan.

In haar reactie geeft de Commissie de voornaamste voorgestelde wijzigingen ten opzichte van de richtlijn weer, waaronder de wijziging dat «*communicatiemetagegevens mogen worden verwerkt voor andere specifieke doeleinden dan die van diensten met toegevoegde waarde, om zo ondernemingskansen te creëren.*»³ Bedoelt de Commissie hiermee te zeggen dat het gaat om diensten die geen toegevoegde waarde hebben voor de gebruiker/consument? Wat bedoelt de Commissie precies met «specifieke» – aan welke diensten denkt zij – en voor wie zou dit ondernemingskansen creëren, anders dan voor aanbieders van elektronische communicatiediensten? Mogen deze gegevens worden gebruikt zonder de uitdrukkelijke toestemming van de eindgebruiker/consument, als zij bijvoorbeeld zijn verkregen op basis van de andere twee in artikel 6 van de voorgestelde verordening genoemde gronden? Krijgt de gebruiker/consument die geen toestemming verleent geen of minder toegang tot de inhoud van aangeboden diensten?

¹ Zie dossier E170003 op www.europapoort.nl.

² *Kamerstukken I 2016/17, 34 670, C.*

³ *Kamerstukken I 2016/17, 34 670, C, p. 2.*

Bovengenoemde leden hebben geconstateerd dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen de rechtmatigheidsgronden voor de verwerking van elektronische communicatiemetagegevens en die voor «gewone» elektronische communicatiegegevens. Waarom wordt dat onderscheid gemaakt? Voor de eerste categorie worden immers ook andere rechtmatigheidsgronden dan toestemming toegestaan. Voor de tweede categorie is toestemming de enige rechtmatigheidsgrond die wordt toegestaan. Deze leden constateren een risico van ongelijke niveaus van privacybescherming.

Zoals bekend kunnen elektronische communicatiemetagegevens net zo privacygevoelig zijn als «gewone» elektronische communicatiegegevens. Ook dergelijke gegevens kunnen immers wat zeggen over iemands gedrag, contacten, locaties, etc. Hoe wordt gewaarborgd dat de privacybescherming van betrokkenen ten aanzien van de eerste categorie gegevens op een gelijk niveau blijft als de tweede categorie? Ingeval van toestemming als rechtmatigheidsgrond is de betrokkene per definitie altijd geïnformeerd over de betreffende gegevensverwerking. In geval van andere rechtmatigheidsgronden hoeft dat niet het geval te zijn en zullen aanbieders daar meer moeite voor moeten doen. Gaat de Europese Commissie er van uit dat de aanbieders de betrokkenen altijd actief zullen informeren? Zo ja, waarop baseert zij deze aanname? Onder de Europese privacyrichtlijn (EG/95/46) bestond ook een informatieplicht als hier bedoeld. Uit divers onderzoek bleek echter dat die in veel gevallen niet werd nagekomen. Waarom zou dat nu anders zijn? Zo nee, welke aanvullende acties zal de Europese Commissie ondernemen om er voor te zorgen dat betrokkenen altijd goed geïnformeerd zijn?

Op 5 oktober jl. heeft de European Data Protection Supervisor (EDPS) aanbevelingen uitgebracht voor verschillende aspecten van de e-privacyverordening.⁴ Wil de Commissie haar reactie hierop geven en aangeven hoe zij aankijkt tegen deze aanbevelingen en of zij reden ziet de tekst van de verordening op deze punten nog aan te passen?

De leden van de vaste commissies voor Immigratie & Asiel / JBZ-Raad, Veiligheid en Justitie en Economische Zaken kijken met belangstelling uit naar de antwoorden van de Europese Commissie en ontvangen deze graag zo snel mogelijk, **doch uiterlijk binnen drie maanden** na dagtekening van deze brief.

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad,
R.G.J. Dercksen

Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,
A.W. Duthler

Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,
A.M.V. Gerkens

⁴ Zie: https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-10-05_edps_recommendations_on_ep_amendments_en.pdf