

Vergaderjaar 2014–2015

33 296

Mogelijke beïnvloeding van sportwedstrijden (matchfixing)

34 119

Initiatiefnota van het lid Van Dekken over de aanpak van matchfixing in Nederland

Nr. 11

BRIEF VAN DE MINISTER VAN VEILIGHEID EN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 11 maart 2015

In de regeling van werkzaamheden van 20 januari 2015 (Handelingen II 2014/15, nr. 43, item 7) is mij verzocht om een brief over matchfixing. Hiertoe zijn aanvullende vragen geïnventariseerd¹. In deze brief beantwoord ik deze vragen, nadat ik kort de meest recente ontwikkelingen heb geschetst. Tot slot geef ik, mede namens de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, een reactie op de voorstellen uit de initiatiefnota van PvdA-lid Van Dekken over de aanpak van matchfixing in Nederland.

Naar aanleiding van het onderzoek van de Universiteit van Tilburg, de Vrije Universiteit en Ernst & Young naar de aard en omvang van matchfixing in Nederland, heeft de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, en ik u op 1 oktober 2013 geïnformeerd over de voorgenomen maatregelen om matchfixing te voorkomen, te signaleren en te bestrijden.² Deze maatregelen worden thans geïmplementeerd.

Een belangrijke conclusie uit dit rapport was dat matchfixing in Nederland voorkomt, maar dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat wedstrijden op grote schaal worden gemanipuleerd of hele competities gecorrumpeerd zijn.

Recentelijk is in de media bericht over signalen van matchfixing bij twee eredivisiewedstrijden van Willem II. Of hier inderdaad sprake was van matchfixing, wordt zowel door de integriteitseenheid van de KNVB als door het Openbaar Ministerie bestudeerd. De KNVB en Willem II hebben aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie. Uit dit onderzoek zal blijken hoe hard de aanwijzingen zijn dat sprake is van matchfixing bij Willem II.

Recent heeft de FIOD vijf verdachten aangehouden in een onderzoek naar illegaal gokken op sportwedstrijden en witwassen. Het onderzoek startte

¹ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

² Kamerstuk 33 296, nr.10

mede naar aanleiding van informatie uit Duitsland. Eén persoon wordt verdacht van mogelijke betrokkenheid in 2008 en 2009 bij matchfixing, waaronder ook wedstrijden in Nederland. Het Nederlandse Openbaar Ministerie heeft nadrukkelijk onderzocht of er aanwijzingen zijn dat deze verdachte nadien nog betrokken is geweest bij matchfixing, maar daarvan is tot nog toe niet gebleken.

Matchfixing kan alleen bestreden worden indien er nauw wordt samengewerkt door de betrokken sectoren: sport, kansspelen en rechtshandhaving. De strijd begint met het treffen van preventieve maatregelen en het signaleren van mogelijke matchfixing. Repressie is het sluitstuk in deze aanpak.

Sinds de publicatie van voornoemd onderzoek wordt er in het kader van de bestrijding van matchfixing goed samengewerkt tussen de verschillende sectoren, zowel publiek als privaat. NOC*NSF en de KNVB hebben allerlei initiatieven ontplooid ter bestrijding van matchfixing. De eerder genoemde integriteitseenheid is daarvan een goed voorbeeld. Deze integriteitseenheid kan op verzoek van de aanklager betaald voetbal onderzoek verrichten naar matchfixing. Verder heeft NOC*NSF een vertrouwensloket sport ingericht en geven beide organisaties voorlichting en educatie aan sporters. Daarnaast zal de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie bij het wetsvoorstel Kansspelen op afstand maatregelen treffen ten behoeve van de strijd tegen matchfixing.

Sinds 2014 bestaat, onder voorzitterschap van het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie, een nationaal platform matchfixing. Dit platform realiseert een structureel overleg tussen de opsporingspartners, toezichthouder(s), de sportsector en de kansspelsector. Het doel van dit nationale platform is om de informatiepositie van de betrokken stakeholders te verbeteren, zodat meer signalen worden gedetecteerd, meer signalen tijdig via de juiste kanalen bij de juiste stakeholders terecht komen en de meest passende interventie kan worden ingezet om matchfixing te bestrijden.

Het platform legt vooralsnog de focus op voetbal omdat dit de grootste sport is, maar op termijn, of indien er aanleiding toe is, kan dit worden verbreed naar andere sporten. Vandaar dat zowel NOC*NSF als de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond al zijn aangehaakt bij dit overleg.

Naast dit operationele platform gericht op concrete signalen, is er ook een strategisch beraad matchfixing, waar de betrokken organisaties beleidsmatig de ontwikkelingen met betrekking tot matchfixing in Nederland en Europa volgen en – waar nodig – beleid en regelgeving kunnen aanpassen.

Tot slot heeft Nederland het Raad van Europa-verdrag inzake de manipulatie van sportwedstrijden getekend. Doel van dit verdrag is om de samenwerking tussen Europese en niet-Europese landen in de strijd tegen matchfixing te versterken.

Zo zal dit verdrag tot een integrale en internationale aanpak van matchfixing leiden. Als het verdrag in werking treedt, wordt een Follow Up Committee ingericht. Dit zal de internationale samenwerking nog verder versterken.

Parlementaire goedkeuring en ratificatie van het verdrag zal plaatsvinden zodra helderheid is over de adviesvraag van Malta aan het Europese Hof van Justitie over de definitie van illegale kansspelen en de verenigbaarheid daarvan met het EU Werkingsverdrag.

Vragen van de PvdA-fractie

1. Kan exact aangegeven worden op welke manier het lopend onderzoek naar matchfixing, fraude en witwassen is ingericht en welke partijen hier (ook voorafgaand aan het onderzoek) bij zijn betrokken?

Over de inrichting van het voorbereidend onderzoek, welke partijen bij dit onderzoek zijn betrokken en of het onderzoek concrete strafrechtelijke onderzoeken heeft opgeleverd kan ik geen mededelingen doen. Mogelijke belangen van opsporing en vervolging, en de privacybelangen van betrokkenen, liggen hieraan ten grondslag.

Naast dit onderzoek is er sprake van structurele samenwerking tussen opsporingsdiensten en sportbonden in het nationaal platform matchfixing, zoals hierboven beschreven.

Zoals u weet behelst de aanpak van fraude in de voetbalbranche meer dan alleen matchfixing. Het Openbaar Ministerie kijkt samen met de opsporingsdiensten in het kader van een voorbereidend onderzoek signalen in de voetbalwereld die kunnen wijzen op matchfixing of op fraude. U kunt dan denken aan fraude met transfergelden, illegaal gokken of witwassen. Uiteraard wordt steeds gekeken of er aanknopingspunten zijn voor een strafrechtelijk onderzoek. Het bekijken van dergelijke signalen in het kader van het voorbereidend justitieel onderzoek betreft een continu proces.

2. Waarom is er geen contact gezocht met de Duitse autoriteiten over de inhoud van de zogenaamde «Bochum-tape» die bestaat uit informatie over eventueel gefixte wedstrijden in de Nederlandse voetbalcompetitie 2008/2009?

In reactie op eerdere Kamervragen³ hierover heb ik gemeld dat het Openbaar Ministerie in het verleden en nu nog steeds goed contact heeft met het Duitse Openbaar Ministerie aangaande het onderwerp voetbalfraude.

3. Welke bevoegdheden heeft de zogenoemde taskforce matchfixing en werkt deze taskforce ook samen met sportbonden, UEFA, FIFA, Europol en Interpol?

Ik ga er van uit dat u met «taskforce matchfixing» doelt op het nationaal platform matchfixing en verwijst naar hetgeen ik hier eerder in de brief over heb gezegd.

In aanvulling hierop kan ik u melden dat de opsporingsdiensten door internationaal samen te werken kennis uitwisselen op het terrein van matchfixing en intercollegiale contacten realiseren. Zo hebben zij de afgelopen periode internationale contacten gelegd via Interpol, Europol en Eurojust. Met ondersteuning vanuit Europol is bij de Nationale Politie een «nationaal expert sports corruption» aangesteld, die contacten onderhoudt met de verschillende «focal points sports corruption» binnen Europa. Daarnaast maakt deze nationaal expert deel uit van de Interpol Matchfixing Taskforce en het nationaal platform matchfixing.

4. Hoe kan het dat het dossier matchfixing geen prioriteit had bij het openbaar ministerie (OM) en verschillende media binnen één jaar wel

³ Aanhangsel Handelingen II 2014/15, nr. 1055; Aanhangsel Handelingen II 2013/14, nr. 640; Aanhangsel Handelingen II 2012/13, nr. 596; Aanhangsel Handelingen II 2011/12, nr. 2404

onthullingen kunnen doen over matchfixing binnen de sport, in het bijzonder bij het betaald voetbal?

Signalen over mogelijk strafbare feiten worden door het Openbaar Ministerie altijd serieus genomen. Zo ook bij matchfixing. Onthullingen in de media betreffen overigens niet altijd informatie die (voldoende) aanknopingspunten biedt voor het opstarten van een (strafrechtelijk) onderzoek. Het is wel beleid van het Openbaar Ministerie om in nauw contact met de media te staan over door hen gesignaleerde aanwijzingen voor strafbare feiten. Over waar het Openbaar Ministerie onderzoek naar doet, kan ik vanwege mogelijke opsporings- en vervolgingsbelangen geen uitspraken doen.

5. Staat u, naast het lopende onderzoek, open voor een clementieregeling voor personen die betrokken waren bij matchfixing en daar informatie over willen delen?

Ik ben geen voorstander van een clementieregeling in het strafrecht voor matchfixing. Gezien de brede werking van het strafrecht zou het mijns inziens niet juist zijn om alleen voor dit onderwerp een clementieregeling te overwegen. Bovendien kan een melder in verschillende gradaties zelf betrokken zijn geweest bij de matchfixing. Daarom is het niet goed mogelijk daar een generieke regeling voor op te stellen. De opportuniteit van strafvervolgning dient dan ook per geval te worden beoordeeld.

De KNVB geeft aan geen voorstander te zijn van een clementieregeling in het tuchtrecht. Indien iemand het verloop of de uitkomst van een voetbalwedstrijd manipuleert, moet deze persoon worden bestraft. Wel zal de tuchtcommissie alle feiten meenemen bij het bepalen van de hoogte van een straf. Dus ook het feit of iemand zich vrijwillig meldt of dat iemand onder druk staat van criminele netwerken. Het is uiteindelijk aan de tuchtcommissie om de hoogte van de strafmaat te bepalen.

Er zijn op dit moment mogelijkheden om (anoniem) melding te maken van (vermoedens van) matchfixing, bijvoorbeeld via de tiplijn van de KNVB, het vertrouwensloket sport en via Meld Misdaad Anoniem.

6. Bent u bereid een gespecialiseerde eenheid in te richten bij de politie of het OM ter bestrijding van matchfixing, fraude en witwassen in de sport?

Bij de bestrijding van criminaliteit staat het effect van de aanpak centraal en niet in de eerste plaats de organisatiestructuur. De bestrijding van matchfixing, fraude en witwassen in de sport maakt hier geen uitzondering op. De opsporingsinstanties beschikken over expertise en capaciteit om zaken aan te pakken waarin voldoende harde aanwijzingen zijn van criminele gedragingen.

Het Functioneel Parket heeft reeds de regie bij de bestrijding van matchfixing, fraude en witwassen binnen de sport. De Nationale Politie is ingericht als een flexibele organisatie. Daarom kan de politie snel met capaciteit, kennis en middelen ter beschikking staan van het bevoegde gezag, in casu het Functioneel Parket. Indien de opsporing dit vereist kan bovendien door de politie en het Functioneel Parket een beroep worden gedaan op de capaciteit, kennis en middelen van de Financiële Inlichtingen en Opsporingsdienst.

7. Deelt u de mening dat er een internationale anti-matchfixingorganisatie moet worden opgericht naar model van de anti-dopingorganisatie WADA? Bent u bereid zich hiervoor sterk te maken in internationaal en Europees

verband, gezamenlijk met de Ministers van Buitenlandse Zaken en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport?

De afgelopen jaren is ingezet op internationale samenwerking via het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportcompetities. Bij de onderhandelingen voor dit verdrag hebben, naast de lidstaten, ook internationale sport- en kansspelorganisaties en organisaties zoals Interpol en UNODC (UN Office on Drugs and Crime) deelgenomen aan de bijeenkomsten. Zodra het verdrag in werking treedt, zal een follow-up commissie in het leven worden geroepen waarbinnen internationale samenwerking verder zal worden vormgegeven en versterkt. Het is verstandig deze ontwikkeling af te wachten, alvorens in internationaal verband een besluit te nemen over de verdere invulling van de samenwerking.

SP-fractie

1. Wat is uw reactie op de recente onthullingen in de Volkskrant over vermeende matchfixing tussen wedstrijden van Willem II met respectievelijk Ajax en Feyenoord?

Dat er mogelijk nationale matchfixing zaken aan het licht zouden kunnen komen, was al bekend op basis van het onderzoek naar matchfixing in Nederland. De KNVB en Willem II hebben naar aanleiding van de signalen over de wedstrijden van Willem II aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie. Aan de hand van deze aangiften zal het Openbaar Ministerie bezien of er voldoende indicaties zijn voor nader onderzoek en inzet van het strafrecht.

Daarnaast onderzoekt de integriteitseenheid van de KNVB deze zaak ook tuchtrechtelijk. Het onderzoek bestaat uit het horen van spelers, trainers, clubofficials en arbitrage. Tevens analyseert de integriteitseenheid de televisiebeelden en de wedstrijdformulieren.

2. Was u al eerder op de hoogte van de betreffende «gefixte» wedstrijden of bent u door de publicaties verrast? Kunt u uw antwoord toelichten?

Ik heb kennisgenomen van de berichtgeving in de diverse media. Aan uw Kamer doe ik verder geen inhoudelijke mededelingen dienaangaande.

3. Hoe oordeelt u over deze zaak, ook gekeken naar het eerder verschenen rapport waarin gemeld werd dat matchfixing maar op beperkte schaal zou voorkomen? Bent u bereid opnieuw onderzoek in te stellen naar de omvang van matchfixing in Nederland?

4. Gaat u (extra) maatregelen treffen om matchfixing in Nederland te onderzoeken en matchfixing tegen te gaan waar dat gesignaleerd wordt met betrekking tot meerdere sporten? Zo ja, welke maatregelen gaat u nemen? Zo nee, waarom niet?

In het rapport over matchfixing in Nederland is onderzoek gedaan naar de aard en omvang van matchfixing in Nederland. Uit dit rapport bleek dat matchfixing in Nederland voorkomt, maar dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat wedstrijden op grote schaal worden gemanipuleerd of hele competities gecorrumpeerd zijn. Er zijn verschillende maatregelen voorgesteld om matchfixing te voorkomen, te signaleren en te bestrijden. Deze maatregelen worden geïmplementeerd. Hier heb ik eerder in deze brief reeds het een en ander over gezegd. Ik zie derhalve geen toegevoegde waarde om nieuw onderzoek in te stellen naar de omvang van matchfixing in Nederland of om aanvullende maatregelen te nemen.

Ook is geconstateerd, net zoals Kamerlid Van Dekken dat aangeeft in zijn Initiatiefnota over de aanpak van matchfixing in Nederland⁴, dat er voldoende juridische mogelijkheden zijn (zowel strafrechtelijk als via civielrecht en tuchtrecht) om matchfixing te bestraffen.

5. Op welke wijzen kan matchfixing aan het licht komen? Hoe vindt signalering plaats? Zijn er naar uw mening mogelijkheden tot verbetering?

Uit onderzoeken en buitenlandse zaken, komt duidelijk naar voren dat het lastig is om matchfixing te detecteren. Daarom hebben verschillende partijen maatregelen getroffen om de meldingsbereidheid te vergroten en informatie bijeen te brengen en te analyseren, bijvoorbeeld door samenwerking in het nationale platform matchfixing, het oprichten van een centrale meldlijn en het instellen van vertrouwensloket in de sport.

In het voetbal worden sinds 2009 alle wedstrijden van de Eredivisie en Jupiler League geanalyseerd door het Betting Fraud Detection System van de UEFA. Dit systeem signaleert verdachte gokbewegingen vóór en tijdens wedstrijden. Indien via het systeem een afwijkend inzetpatroon wordt ontdekt, dan legt de KNVB de wedstrijd voor aan UEFA en/of het Functioneel Parket.

Daarnaast is de samenwerking in het nationaal platform matchfixing bedoeld om vroegsignalering te verbeteren. Hier kunnen bijvoorbeeld ook «zachtere» vermoedens van matchfixing in een vertrouwelijke omgeving besproken worden. Dergelijke «zachte» vermoedens zijn belangrijk om een breed beeld te krijgen van de problematiek en hoe deze het beste kan worden aangepakt door de sector. Pas bij «hardere» vermoedens is tucht- en/of strafrecht aan de orde.

Uit het eerdergenoemde onderzoek naar matchfixing blijkt dat het lastig is om matchfixing te detecteren. Hierbij kan sprake zijn van internationaal georganiseerde criminaliteit en aanbod van sportweddenschappen dat zich buiten onze landsgrenzen bevindt.

6. Ziet u mogelijkheden de opsporing te verbeteren? Hoeveel capaciteit is hiervoor momenteel beschikbaar?

Ik zie momenteel geen aanleiding de opsporing te verbeteren. Het Functioneel Parket heeft in relatie tot de beschikbare opsporing voldoende capaciteit.

7. Welke gevolgen hebben deze recente onthullingen, alsook de al bekende bedreigingen van matchfixing voor de sport, voor de nieuwe Kansspelwet?

De huidige wet- en regelgeving ten aanzien van online kansspelen is weinig effectief in de strijd tegen matchfixing, zoals ook Kamerlid Van Dekken constateert in zijn initiatiefnota. Een verbod op aanbod van online kansspelen is immers moeilijk handhaafbaar en biedt geen mogelijkheden om toezicht te houden op het aanbod waar door Nederlanders aan wordt deelgenomen. Het wetsvoorstel Kansspelen op afstand, dat de toenmalige Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie uw Kamer heeft doen toekomen, beoogt dan ook een legaal alternatief te bieden voor het illegale aanbod van online kansspelen. Daarvoor is het enerzijds noodzakelijk dat dit aanbod voor spelers aantrekkelijk genoeg is om aan deel te nemen, en anderzijds dat van dit aanbod geen misbruik gemaakt kan worden in het

⁴ Kamerstuk 34 119, nr. 2

kader van matchfixing. Met regulering van kansspelen op afstand beschikt de Kansspelautoriteit (KSA) over de mogelijkheid om toe te zien op het online kansspelaanbod in Nederland. Dit sterkt ons in de gedachte dat regulering van kansspelen op afstand noodzakelijk is, zeker ook in de strijd tegen matchfixing.

ChristenUnie-fractie

1. Wordt in kaart gebracht hoe dit heeft kunnen gebeuren zonder dat iemand alarm sloeg?

Voor zover met «dit» op de wedstrijden met Willem II wordt bedoeld: de KNVB heeft aangifte gedaan. Het OM zal deze aangifte zorgvuldig bestuderen en bezien of een strafrechtelijk onderzoek geïndiceerd is.

2. Waar is informatie over risicospelers en -clubs bekend en hoe wordt dit gedeeld? Hoe is dat in dit specifieke geval gelopen?

Op nationaal niveau is het nationaal platform matchfixing ingericht om dit type informatie te delen tussen verschillende partijen. Deze informatie is beschikbaar via bestaande betting fraud detection systems. Verder is er in de sport een vertrouwensloket opgezet voor integriteitskwesaties in de sport en kan voor voetbalzaken worden gebeld met een tiplijn.

In het geval van Willem II heeft de Volkskrant op eigen titel een journalistiek onderzoek uitgevoerd en heeft zij dit op het moment van publiceren aan betrokken instanties gemeld.

3. Op welke manier moet het voornemen tot liberalisering van internetgokken worden geëvalueerd, gezien de omvang van het probleem van matchfixing?

Binnen drie jaar na inwerkingtreding van het wetsvoorstel Kansspelen op afstand zal deze worden geëvalueerd. Het wetsvoorstel biedt ruimte om daar tevens de effecten van maatregelen ter bestrijding van matchfixing bij te betrekken. Bijzondere aandacht daarbij verdient de aantoonbaarheid van matchfixing in relatie tot de effectiviteit van de getroffen maatregelen.

4. Op welke manier worden in het nieuwe wetsvoorstel extra waarborgen ingebouwd tegen matchfixing?

De KSA is onder andere verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de kansspelwet- en regelgeving door vergunninghouders. De KSA beschikt over een bestuurlijk handhavingsinstrumentarium om aan deze toezichtstaak op effectieve wijze uitvoering te geven.

In de lagere regelgeving bij het wetsvoorstel Kansspelen op afstand zullen concrete maatregelen worden getroffen waar vergunninghouders aan moeten voldoen bij aanvraag en exploitatie van de vergunning. Uw Kamer zal over deze concrete maatregelen nader worden geïnformeerd in de nota naar aanleiding van het verslag inzake het wetsvoorstel Kansspelen op afstand. Deze nota zal naar verwachting op zeer korte termijn aan uw Kamer worden gezonden.

Reactie op initiatiefnota van Van Dekken (PvdA) over de aanpak van matchfixing

Tot slot geef ik, mede namens de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, een reactie op de voorstellen uit de initiatiefnota van Kamerlid Van Dekken. Ik waardeer zijn enorme betrokkenheid bij het onderwerp

matchfixing. Ik deel zijn mening dat het van belang is dat sportwedstrijden eerlijk en schoon verlopen en dat sporters zonder enige onrechtmatige druk hun sport kunnen beoefenen.

Kamerlid Van Dekken doet in zijn initiatiefnota vijf voorstellen over de aanpak van matchfixing in Nederland:

1. De opsporing en bestrijding van matchfixing in Nederland prioriteit te geven bij justitie, bijvoorbeeld in de vorm van een gespecialiseerde eenheid ter bestrijding van fraude, witwassen en matchfixing in de sport.

Zoals vermeld bij het antwoord op vraag 6 van de PvdA-fractie, heeft het Functioneel Parket de regie bij de bestrijding van matchfixing, fraude en witwassen binnen de sport en werkt het hierbij samen met betrokken partners. Het heeft hiervoor voldoende capaciteit. Ik zie geen aanleiding hier nog aanvullende voorzieningen voor te treffen.

2. Een nationaalrechtelijke clementieregeling op te zetten conform de in de onderhavige initiatiefnota beschreven wijze.

Ik verwijs voor de reactie hierop naar het antwoord op vraag 5 van de PvdA-fractie.

3. De Kansspelautoriteit middels het (concept)wetsvoorstel «Kansspelen op afstand» meer capaciteit te bieden ter bestrijding van illegale kansspel-aanbieders, hetgeen tevens leidt tot de bestrijding van matchfixing.

De KSA is onder andere verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de kansspelwet- en regelgeving. De KSA beschikt over een bestuurlijk handavingsinstrumentarium om aan deze toezichtstaak op effectieve wijze uitvoering te geven. Dit bestuurlijk handavingsinstrumentarium van de KSA zal met inwerkingtreding van het wetsvoorstel Kansspelen op afstand worden uitgebreid. De KSA heeft een uitvoeringstoets op de voorgestelde regulering laten uitvoeren en heeft haar komende toezicht- en handavingscapaciteit hierop afgestemd. De hoogte van de kansspelheffing wordt hierop gebaseerd. Dit stelt de KSA in staat na de voorgestelde regulering alle kosten van het toezicht en de handhaving van de Wet kansspelen op afstand te bekostigen uit de kansspelheffing.

4. Een aanbodbeperking op te nemen in het (concept)wetsvoorstel «Kansspelen op afstand» voor «kleine» weddenschappen die eenvoudig vervalst kunnen worden (zoals het gokken op de eerste gele kaart), om op deze wijze de kans op spotfixing te verkleinen.

Uw Kamer zal over de concrete maatregelen in de strijd tegen matchfixing nader worden geïnformeerd in de nota naar aanleiding van het verslag inzake het wetsvoorstel Kansspelen op afstand. Deze nota zal naar verwachting op zeer korte termijn aan uw Kamer worden gezonden. Wel kan reeds gewezen worden op recente onderzoeken⁵, waaruit blijkt dat met name weddenschappen met een hoge liquiditeit aantrekkelijk zijn voor criminelen en daarmee een verhoogd risico op matchfixing met zich meebrengen. Hiervan is vooral sprake bij weddenschappen op de einduitslag van wedstrijden in nationale competities. Bij een laag volume aan weddenschappen op een bepaalde gebeurtenis vallen hoge inzetten eerder op, waardoor de kans groot is dat de manipulatie wordt ontdekt. Weddenschappen op onderdelen van een sportwedstrijd, anders dan een

⁵ Sorbonne (2014) «fighting against the manipulation of sport competitions» en Ben van Rompuy, The odds of match fixing; Facts & figures on the integrity risk of certain sports bets, T.M.C.Asser Instituut/Vrije Universiteit Brussel, 2015

tussenstand of de einduitslag, zijn daarom juist minder gevoelig voor matchfixing. Ik ben er daarom geen voorstander van om dergelijke weddenschappen in zijn geheel op voorhand te verbieden.

5. Weddenschappen bij (legale) kansspelaanbieders te annuleren zodra het Betting Fraud Detection System onregelmatigheden constateert.

Uw Kamer zal over de concrete maatregelen in de strijd tegen matchfixing nader worden geïnformeerd in de nota naar aanleiding van het verslag inzake het wetsvoorstel Kansspelen op afstand.

De Minister van Veiligheid en Justitie,
S.A. Blok