

Vergaderjaar 2020–2021

31 293

Primair Onderwijs

31 289

Voortgezet Onderwijs

31 497

Passend onderwijs

Nr. 573

**BRIEF VAN DE MINISTER VOOR BASIS- EN VOORTGEZET
ONDERWIJS EN MEDIA**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 22 januari 2021

Met deze brief informeer ik u over de uitvoering van diverse aangenomen moties en toezeggingen voor met name het primair en voortgezet onderwijs. Daarnaast informeer ik u over de ontwikkelingen op een aantal thema's.

Reserves samenwerkingsverbanden

Op 24 november 2020 zijn twee moties aangenomen die betrekking hebben op de reserves van samenwerkingsverbanden passend onderwijs. De eerste motie is van de leden Westerveld, Kwint en Van den Hul, die de regering verzoekt om vanaf 2022 (over boekjaar 2021) al te handhaven op de bovenmatige reserves van samenwerkingsverbanden.¹ De tweede motie is van het lid Van Meenen, die de regering verzoekt om de reserves van de samenwerkingsverbanden per direct terug te vorderen.² Beide moties willen dat het geld wordt ingezet voor het doel waarvoor het verstrekt is, namelijk voor ondersteuning van kinderen en leraren. Naar aanleiding van de stemming over de moties ben ik door het lid Van Meenen verzocht om met een reactie te komen over hoe ik de moties ga uitvoeren.³

Ik deel de achterliggende motieven waarom beide moties zijn ingediend. Ik heb op meerdere momenten aangegeven dat samenwerkingsverbanden in beperkte mate reserves kunnen aanhouden, maar dat de huidige omvang onacceptabel is. In dat kader heb ik in mijn brief «Verbeteraanpak passend onderwijs en route naar inclusief onderwijs» een extra maatregel aangekondigd om ervoor te zorgen dat de reserves

¹ Kamerstuk 35 570 VIII, nr. 49

² Kamerstuk 35 570 VIII, nr. 67

³ 2020Z19073

van samenwerkingsverbanden versneld worden afgebouwd.⁴ Samenwerkingsverbanden moeten hier voor 1 februari 2021 een gezamenlijk plan voor indienen. Wanneer dat plan er niet komt of het niet goed genoeg is, zal ik het budget van samenwerkingsverbanden in 2021 generiek korten. Een samenwerkingsverband krijgt het gekorte budget terug als de reserves van het samenwerkingsverband onder de signaleringswaarde van de inspectie zitten of als ze met een individueel plan komen om reserves versneld af te bouwen. Dat plan moet zijn afgestemd met de ondersteuningsplanraad en het intern toezicht. Met deze maatregel grijp ik al in 2021 in. Op deze manier geef ik invulling aan de motie van de leden Westerveld, Kwint en Van den Hul.

Wanneer het geld niet besteed wordt, is het terugvorderen ervan, zoals bedoeld in de motie van het lid Van Meenen, juridisch complex. De wet schrijft voor dat schoolbesturen en samenwerkingsverbanden bekostiging van mij ontvangen en aan welke bestedingsvoorwaarden moet worden voldaan. Daar staat niets beschreven over het aanhouden van reserves en de mate waarin. Ik kan op basis hiervan niet terugvorderen. Met de bovengenoemde extra maatregel voor samenwerkingsverbanden beoog ik echter wel hetzelfde te bewerkstelligen, namelijk dat ik samenwerkingsverbanden die geen plannen maken of hier onvoldoende voortgang op maken minder geld geef. Met deze maatregel kan ik op korte termijn invulling geven aan de motie van het lid Van Meenen.

Geld moet niet op de plank liggen, maar zo snel mogelijk ingezet worden voor de ondersteuning van leerlingen en docenten. De extra maatregel die ik heb aangekondigd zal dit ook bewerkstelligen. Samenwerkingsverbanden moeten met goede plannen komen om hun reserves op een doelmatige manier versneld in te zetten. Gebeurt dat niet, dan zullen zij minder bekostiging ontvangen.

Inrichten van nieuwe hoofdvestigingen voor (v)so

Hierbij informeer ik u over de uitwerking van de gewijzigde motie van het lid Kwint over het wegnemen van wettelijke belemmeringen en inperkingen voor het inrichten van een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs.⁵

Vanwege corona en andere prioriteiten heeft de uitwerking van de motie vertraging opgelopen. Deze tijd heb ik gebruikt om door een onafhankelijk onderzoeksbureau een onderzoek uit te laten zetten bij de samenwerkingsverbanden passend onderwijs. In dit onderzoek is onder andere gevraagd of het huidige ondersteuningsaanbod toereikend is en of er behoefte is aan nieuwe hoofdvestigingen (v)so. Het rapport zend ik als bijlage mee met deze brief.⁶ In het onderzoek geeft ongeveer de helft van de samenwerkingsverbanden aan dat het huidige (v)so aanbod nog ontoereikend is. Voor een groot deel wordt dit opgelost door gebruik te maken van het aanbod in aanpalende regio's. Ook geeft een helft van de samenwerkingsverbanden aan dat er plannen zijn om het huidige aanbod uit te breiden. De wijze waarop zij dit willen doen is heel verschillend; het inrichten van een nevenvestiging (v)so of het organiseren van meer maatwerkarrangementen of meer inclusiever onderwijs. Slechts twee van de 150 samenwerkingsverbanden geven aan dat zij een nieuwe hoofdvestiging zouden willen inrichten. Voor het speciaal basisonderwijs (sbo) geldt dat voor één samenwerkingsverband.

⁴ Kamerstuk 31 497, nr. 371

⁵ Kamerstuk 35 300 VIII, nr. 86

⁶ Behoeftte aan nieuwe vestigingen (v)so en sbo, Oberon, Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

Het doel van de motie, namelijk het realiseren van een dekkend aanbod en voor alle leerling een passend aanbod, omarm ik. De manier waarop ik hier uitvoering aan geef heb ik op 16 november 2020 uitgebreid met uw Kamer besproken tijdens het notaoverleg over de evaluatie passend onderwijs, zowel in de verbeteraanpak passend onderwijs als in de route naar inclusiever onderwijs.⁷

Het onderzoek laat zien dat nagenoeg alle samenwerkingsverbanden uit de voeten kunnen met de opties die er nu zijn, zoals het inrichten van een nieuwe nevenvestiging (v)so. Daarnaast zal de verbeteraanpak passend onderwijs ook bijdragen aan het vinden van beter passende plekken voor de leerlingen die het nodig hebben. Tot slot past het inrichten van nieuwe hoofdvestigingen (v)so niet in de door uw Kamer ondersteunde routekaart naar meer inclusief onderwijs.

Vertegenwoordiging ouders in kwaliteitsbeoordeling van de onderwijsinspectie

Tijdens het VSO Ondersteuning van zeer makkelijk lerende of (hoog)begeefde kinderen in het onderwijs heeft het lid Westerveld gevraagd of een vertegenwoordiging van ouders met kinderen met een extra ondersteuningsbehoefte standaard meegenomen kan worden in de kwaliteitsbeoordeling van de onderwijsinspectie.^{8 9} Ik heb ook de toezegging gedaan te onderzoeken of dit mogelijk is en de Kamer hierover te rapporteren.¹⁰

Terecht stelt het lid Westerveld dat de Inspectie van het Onderwijs (hierna: Inspectie) geen klachten van individuele ouders kan aannemen. Ouders kunnen bij de onderwijsinspectie echter wel melding maken van zaken waar zij tegenaan lopen. Dit wordt door de Inspectie als een signaal geregistreerd. Indien het signaal ernstig is of indien er van een school meerdere signalen binnenkomen, neemt de Inspectie contact op met de desbetreffende school. De Inspectie kan bij het onderzoek op de desbetreffende school ook een vertegenwoordiging van ouders bevragen.

In de Beleidsnota Evaluatie en verbeteraanpak passend onderwijs presenteer ik een heldere escalatieladder die het voor ouders inzichtelijk maakt welke stappen zij wel kunnen nemen als zij klachten hebben over de invulling van de extra ondersteuningsbehoefte van hun kind.¹¹

De zorgen die het lid Westerveld uit in de motie, namelijk dat de ouders van deze diverse groep kinderen soms hinder ondervinden bij het vinden van passend onderwijs en dat scholen wél een zorgplicht hebben, maar dat dit in de praktijk soms botst met het gewenste maatwerk, erken ik en heb ik ook geadresseerd in de beleidsnota en verbeteraanpak *Evaluatie passend onderwijs*. Uitvoering van de voorgestelde maatregelen moet ertoe leiden dat steeds meer kinderen onderwijs krijgen dat zo goed mogelijk op hun behoeften aansluit.

Ik heb conform mijn toezegging gesprekken gevoerd met de Inspectie over de mogelijkheid, maar ook over de noodzaak van het standaard opnemen van een vertegenwoordiging van ouders met kinderen met een extra ondersteuningsbehoefte in de kwaliteitsbeoordeling van de onderwijsinspectie.

⁷ Kamerstuk 31 497, nr. 371

⁸ Kamerstuk 31 497, nr. 336

⁹ Kamerstuk 31 497, nr. 343

¹⁰ Handelingen II 2019/20, nr. 46, item 31

¹¹ Kamerstuk 31 497, nr. 371

De Inspectie werkt op dit moment aan bijstelling van het onderzoekskader dat op 1 augustus 2021 van kracht wordt. In zowel het huidige als het vernieuwde kader is, in lijn met de verbetermaatregelen in de Beleidsnota Evaluatie en verbeteraanpak passend onderwijs, aandacht voor de wettelijke verplichting van een school om ouders te betrekken bij het tot stand brengen van passend onderwijsaanbod aan de leerling, onder andere wat betreft de inhoud, uitvoering en evaluatie van het ontwikkelingsperspectief. In het nieuwe onderzoekskader wordt verder nog duidelijker gemaakt dat van scholen wordt verwacht dat zij de ouders betrekken bij het zoeken naar een passende onderwijsplek als de school niet aan de zorgplicht kan voldoen. Verder spreekt de Inspectie tijdens het vierjaarlijks onderzoek bij besturen altijd met het medezeggenschapsorgaan van het bestuur. Hierin zijn ook de ouders vertegenwoordigd.

Ik vertrouw erop dat het nieuwe onderzoekskader in combinatie met de verbetermaatregelen in de bovengenoemde beleidsnota en de signaleringsfunctie van de Inspectie, waarbij zij de mogelijkheid heeft ouders te bevragen, voldoende waarborgen biedt om zoals het lid Westerveld het stelt «potentieel waardevolle informatie over dit maatwerk» op te halen en uiteindelijk tot onderwijs voor elk kind te komen. Een standaardvertegenwoordiging van ouders in de kwaliteitsbeoordeling van de onderwijsinspectie lijkt mij daarom op dit moment niet noodzakelijk.

Invloed SES van ouders op ondersteuning aan kinderen

De motie van de leden Westerveld en Kwint verzoekt mij om in kaart te brengen of sociaaleconomische factoren en het opleidingsniveau van ouders een rol spelen in de mate waarin een kind ondersteuning krijgt.¹²

Zoals ik in mijn brief d.d. 18 december 2020 betreffende de Beleidsagenda tegen segregatie in het funderend onderwijs heb aangegeven is het helaas een feit dat de sociaal economische status van ouders van invloed kan zijn op de onderwijscarrière van hun kind en de ondersteuning die het kind tijdens deze carrière krijgt.¹³ In de bovengenoemde brief verwijs ik reeds naar onderzoeken die dit staven, waaronder die van Bovens et al., de Onderwijsraad en de Inspectie van het Onderwijs.¹⁴

Het lijkt mij gezien de onderzoeken die er al liggen niet noodzakelijk om opnieuw onderzoek te doen naar de rol van de sociaaleconomische status en de opleiding van ouders in de mate van ondersteuning van het kind. Ik zet liever in op hoe dit in de nabije toekomst zoveel mogelijk voorkomen kan worden. In het kader van passend onderwijs heb ik hiertoe in de Beleidsnota Evaluatie en verbeteraanpak passend onderwijs verschillende maatregelen geformuleerd die ertoe zullen bijdragen dat ouders, ongeacht hun achtergrond, voldoende geïnformeerd worden over de ondersteuningsmogelijkheden van hun en ondersteund worden bij het realiseren van die mogelijkheden.¹⁵ Ook heb ik maatregelen geformuleerd die ervoor zullen zorgen dat scholen hun zorgplicht niet kunnen ontlopen.

¹² Kamerstuk 31 497, nr. 347

¹³ Kamerstukken 31 293 en 31 289, nr. 571

¹⁴ Bovens, M., P. Dekker en W. Tiemeijer (red.), *Gescheiden werelden? Een verkenning van sociaal-culturele tegenstellingen in Nederland*, 2014. SCP/WRR. Onderwijsraad (2019), *Stand van Educatief Nederland 2019*.

Inspectie van het Onderwijs (2020), *Technisch rapport segregatie*. Inspectie van het Onderwijs: Utrecht.

¹⁵ Kamerstuk 31 497, nr. 371

Wachlijsten speciaal onderwijs

In verschillende debatten heb ik toegezegd u te informeren over wachtlijsten in het speciaal onderwijs. Uit gesprekken met de PO-Raad en het Landelijk Expertise Centrum Speciaal Onderwijs (Lecso) blijkt dat er verschillende redenen kunnen zijn waarom een leerling op een wachtlijst staat. De meest voorkomende zijn dat de procedure om een toelaatbaarheidsverklaring (tlv) af te geven nog niet is afgerond of dat de school bepaalde instroommomenten hanteert om de rust in de klas niet te veel te verstoren. Ook kan het zijn dat de leerling wacht op behandeling en pas kan worden toegelaten tot de school als de behandeling is gestart.

Dat een leerling wacht op toelating of plaatsing betekent niet dat de leerling zonder onderwijs thuiszit. In de meeste gevallen zal een leerling nog gewoon op school zitten met extra ondersteuning vanuit het samenwerkingsverband. Lecso heeft hier een aantal keren een uitvraag naar gedaan en daar kwamen geen verontrustende beelden uit naar voren. U heeft mij in het debat over de evaluatie passend onderwijs gevraagd de wachtlijsten in het speciaal onderwijs te monitoren. Ik ben daarover onder meer in gesprek met de Inspectie van het Onderwijs om te bepalen hoe hier invulling aan te geven en hoop u voor de zomer te informeren over de uitkomsten van deze gesprekken.

Toezicht op het speciaal basisonderwijs en speciaal onderwijs

U heeft een motie van het lid Van Meenen aangenomen, waarin u vraagt om samen met de sector te bezien hoe het toezicht op het speciaal basisonderwijs en het speciaal onderwijs beter kan aansluiten bij de praktijk op scholen.¹⁶ De Inspectie van het Onderwijs werkt op dit moment aan de nieuwe onderzoekskaders voor de komende vijf jaar. Die kaders komen tot stand in overleg met vele partijen, waaronder vertegenwoordigers van het betrokken onderwijsveld. De nieuwe onderzoekskaders zullen voor de zomer ter informatie aan uw Kamer worden gezonden.

Het toepassen van maximale coulance bij de herindicatie van tlv's

U heeft een motie van de leden Van Meenen en Westerveld aangenomen waarin u mij vraagt de samenwerkingsverbanden vanwege corona op te dragen maximale coulance toe te passen bij de herindicatie van toelaatbaarheidsverklaringen voor het schooljaar 2020–2021.¹⁷ Uit overleg met onder andere het Netwerk Leidinggevenden Passend Onderwijs is gebleken dat samenwerkingsverbanden voor herindicatie een lichte (veelal digitale) procedure volgen voor het verlengen van een toelaatbaarheidsverklaring. Op het moment dat de motie werd ingediend hadden de meeste scholen de aanvragen al ingediend. Er is niet gebleken dat er, door corona, sprake was van achterstanden in het afgeven van de toelaatbaarheidsverklaringen.

Zorgbeschikking voor regulier onderwijs aan gehandicapt kind

De leden Kwint en Westerveld hebben een gewijzigde motie ingediend waarin wordt gevraagd om in het afwegingskader, dat door het Ministerie van VWS wordt ontwikkeld, mee te nemen dat een beschikking voor de zorg, die via de gemeente wordt verleend aan een leerling met een handicap, voor een periode langer dan een half jaar kan worden afgegeven.¹⁸ Ter uitvoering van deze motie heeft het Ministerie van VWS

¹⁶ Kamerstuk 35 000 VIII, nr. 224

¹⁷ Kamerstuk 27 020, nr. 111

¹⁸ Kamerstuk 31 497, nr. 357

opdracht gegeven aan KPMG om te komen tot een ondersteunend instrument voor gemeenten en cliënten als extra hulp voor de integrale afweging voor toegang. Het doel hiervan is om passende zorg en ondersteuning te vinden voor kinderen en jongeren met een levenslange en levensbrede beperking. Hierbij zal onder andere expliciete aandacht zijn voor kinderen met levenslange ondersteuningsvragen en de verbinding met onderwijs. U bent hierover bij de Voortgangsbrief Jeugd van 16 november geïnformeerd.

Inclusief onderwijs

In het notaoverleg over passend onderwijs (juli 2019) heeft het lid van Meenen een motie ingediend, waarin mij verzocht wordt een brede coalitie op te bouwen om tot inclusief en goed onderwijs voor ieder kind te komen.¹⁹ In mijn brief van 4 november 2020 heb ik naast de verbeteragenda passend onderwijs een route naar inclusiever onderwijs geschetst.²⁰ De komende jaren ga ik met de partijen die ook betrokken waren bij het gesprek over de evaluatie passend onderwijs aan de slag om de weg naar inclusiever onderwijs uit te werken. In het debat over passend onderwijs van 16 november jl. heeft uw Kamer hier steun voor uitgesproken.

Overleg over Gespecialiseerd Onderwijs

In het notaoverleg over de evaluatie passend onderwijs van 16 november 2020 (Kamerstuk 31 497, nr. 391) heb ik u toegezegd u te informeren over de gesprekken met de actiegroep «Van VSO naar GVO» en de LBVSO (Leerlingenbelang-VSO). De actiegroep «Van VSO naar GVO (Gespecialiseerd Voortgezet Onderwijs)» is opgericht vanuit het idee dat leerlingen met leerproblemen, gedragsproblemen, fysieke en/of psychiatrische problematiek vanaf 12 jaar vaak niet het onderwijs krijgen waar ze recht op hebben. Het vso valt, zo zegt de actiegroep, onder het basisonderwijs. Hierdoor lukt het niet om de leerling volwaardig voortgezet onderwijs aan te bieden, wat volgens de actiegroep dient te veranderen. In een eerste gesprek met een vertegenwoordiger van de actiegroep is gesproken over de positie van het vso. Het vso valt niet onder het basisonderwijs en heeft een eigen wet (de Wet op de expertisecentra). In die wet zijn onder meer de drie uitstroomprofielen in het vso geregeld, te weten dagbesteding, arbeidsmarktgericht en vervolgonderwijs. Voor het uitstroomprofiel vervolgonderwijs gelden de bepalingen uit de Wet op het voortgezet onderwijs.

De bevoegdheid van docenten is daarvan uitgezonderd, omdat er in het vso met een pabodiploma lesgegeven mag worden in alle onderwijssoorten en in alle leerjaren. Hier wil de actiegroep verandering in brengen; zij zouden graag zien dat in het uitstroomprofiel vervolgonderwijs wordt lesgegeven door eerste- en tweedegraads bevoegde vakdocenten. Zij zien daar echter het feit dat het personeel dat werkzaam is in het vso onder de cao voor het po valt als belemmering voor. Het salaris van docenten in het vso is lager dan dat van docenten in het vo en ook zijn er meer contacturen. Dit signaal is niet nieuw, want er is eerder al structureel € 16,5 miljoen beschikbaar gesteld voor docenten in het uitstroomprofiel vervolgonderwijs in het vso. De sociale partners hebben afspraken gemaakt over de verdeling van de middelen: de betreffende docenten ontvangen die als arbeidsmarkttoelage.

¹⁹ Kamerstuk 31 497, nr. 327

²⁰ Kamerstuk 31 497, nr. 371

Zoals al vaker aangegeven is, ga ik niet over de cao van onderwijspersoneel. De sociale partners zijn hiervoor verantwoordelijk, waarbij de werkgevers vertegenwoordigd worden door de raden en de werknemers door de vakbonden. In het eerste gesprek met een vertegenwoordiger van de actiegroep is dat ook aangegeven. Aangeboden is om een eerste startgesprek met alle te betrokken partijen, waaronder de sociale partners, te initiëren, waarin afspraken kunnen worden gemaakt over het vervolg. De discussie over de cao voor het vso kan mijns inziens niet los gezien worden van een gesprek over de bevoegdheden van de docenten in het vso. Dat gesprek moet niet alleen gaan over docenten in het uitstroomprofiel vervolgonderwijs, maar ook over de bevoegdheden van docenten in de andere uitstroomprofielen.

Ik ben regelmatig in gesprek met het Leerlingenbelang Voortgezet Speciaal Onderwijs (LBVSO) en nodig hen ook uit voor overleggen over belangrijke thema's zoals de eindexamens. Verder is er structureel een maandelijks overleg met LBVSO, waarin de gezamenlijk ingebrachte agenda besproken wordt. Op dit moment staat de officiële vertegenwoordiging van leerlingen in het vso centraal in deze gesprekken. Samen met de Stichting Combinatie Onderwijsorganisatie (COMBO) en LBVSO ben ik aan het verkennen hoe deze vertegenwoordiging het beste vormgegeven kan worden. Ik streef ernaar de vertegenwoordiging voor het schooljaar 2021/2022 te formaliseren. Ik zal u hier voor de zomer nader over informeren.

Het stimuleren van samenwerking tussen regulier en speciaal onderwijs

In het debat over de evaluatie van passend onderwijs hebben de leden Rog en Van Meenen een motie ingediend waarin zij het kabinet verzoeken om meer samenwerking tussen regulier en speciaal onderwijs te stimuleren, bijvoorbeeld door het inrichten van klassen voor kinderen uit het speciaal onderwijs binnen het regulier onderwijs. De leden Rog en Van Meenen hebben mij gevraagd de Kamer daarover voor 1 april 2021 te informeren.²¹ Samenwerking tussen regulier en speciaal onderwijs is nu al mogelijk op grond van artikel 24 van de Wet op de expertisecentra, waarin wordt geregeld dat een deel van het schoolplan van de school voor (voortgezet) speciaal onderwijs mag worden uitgevoerd op een reguliere school. Van die mogelijkheid wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt om vso-leerlingen lessen te laten volgen op het reguliere vo. Ook zijn er goede voorbeelden van schoolgebouwen, waarin zowel basisonderwijs, speciaal basisonderwijs als speciaal onderwijs zijn gevestigd en waar de leerlingen soms apart en soms gezamenlijk les krijgen.

De nieuwe beleidsregel «experimenten samenwerking regulier en speciaal onderwijs», die voor de zomervakantie van 2020 is gepubliceerd, maakt het mogelijk om het gehele schoolplan van het speciaal onderwijs op een reguliere school uit te voeren. Dat betekent niet alleen dat er een klas voor kinderen uit het speciaal onderwijs in de reguliere school wordt gevestigd, maar ook dat de leerlingen uit het speciaal onderwijs en het regulier onderwijs bij elkaar in de klas zitten en de expertise vanuit het speciaal onderwijs ook wordt ingezet voor de leerlingen in het regulier onderwijs. Voor deze experimenten is veel belangstelling. De beleidsregel voorziet in de groeiende behoefte naar meer flexibele en hybride vormen van speciaal en regulier onderwijs, waarin de schotten tussen regulier en speciaal onderwijs worden afgebroken. De ervaringen die in deze experimenten worden opgedaan, worden gebruikt om op termijn de

²¹ Kamerstuk 31 497, nr. 386

wetgeving zodanig aan te passen zodat deze samenwerking structureel kan worden vormgegeven.

Ondersteuning van Samen naar Schoolklassen

In het notaoverleg over de evaluatie passend onderwijs van 16 november 2020 hebben de leden Westerveld en Kwint een motie ingediend over de ondersteuning van de Samen naar Schoolklassen.²² Eerder was al een motie ingediend over de erkenning van de Samen naar Schoolklassen.²³

Sinds maart 2020 is er contact en overleg met de initiatiefnemers van de Samen naar Schoolklassen. Zoals ik ook al in de brief van 10 juli 2020 heb aangegeven, waardeer ik dit soort initiatieven in het licht van de toenemende vraag om inclusiever onderwijs.²⁴ Voor het basisonderwijs geldt dat het mogelijk is om binnen de kaders van de onderwijswetgeving Samen naar Schoolklassen te organiseren en te bekostigen. Daar is al een aantal goede voorbeelden van, die ik samen met de initiatiefnemers nader in beeld wil brengen, onder meer op het vlak van bedrijfsvoering en geldstromen. Hieraan zijn, vanuit het oogpunt van de verantwoording over de besteding van publieke middelen, immers voorwaarden verbonden. In het overleg met de initiatiefnemers in januari 2021 bleek dat de onduidelijkheid bij betrokken partijen (zoals de reguliere basisschool en het samenwerkingsverband) over wat er mag en kan binnen bestaande wet- en regelgeving één van de knelpunten is voor het breder van de grond komen van Samen naar Schoolklassen die ook onderwijsbekostiging ontvangen. Daarom ga ik op korte termijn in overleg met de initiatiefnemers of het opstellen van een handreiking hierbij behulpzaam kan zijn. De bestaande goede voorbeelden bieden hiervoor waardevolle input.

Daarnaast wordt voor het basisonderwijs ook gezien of het mogelijk is, op korte termijn, één of twee initiatieven mee te laten doen met de op te zetten proeftuinen «onderwijs-zorg arrangementen». Ook de experimenten die naar verwachting vanaf 2023 starten op grond van de ervaringen die in de proeftuinen worden opgedaan, bieden wellicht mogelijkheden voor de initiatieven.

In de brief van 10 juli heb ik ook aangegeven dat het voortgezet onderwijs complexer is. Het organiseren en bekostigen van de Samen naar Schoolklassen in het voortgezet onderwijs kan niet binnen de huidige kaders van de onderwijswetgeving. Ik begrijp de wens van de initiatiefnemers om ook in het voortgezet onderwijs Samen naar Schoolklassen te organiseren; kinderen worden ouder en komen op een leeftijd dat zij het primair onderwijs moeten verlaten. Ouders zien dan graag dat hun kind doorstroomt naar een Samen naar Schoolklas in het regulier voortgezet onderwijs. Het organiseren en bekostigen van dergelijke klassen met «onderwijsgeld» vergt echter een goede doordenking en zorgvuldige afweging en kost daarom ook tijd. De komende periode wil ik daarom eerst benutten om het organiseren en bekostigen van Samen naar Schoolklassen in het basisonderwijs, in goed overleg met de initiatiefnemers, vorm te geven. Ik hoop u daar voor het zomerreces over te informeren.

²² Kamerstuk 31 497, nr. 382

²³ Kamerstuk 31 497, nr. 348

²⁴ Kamerstuk 35 300 VIII, nr. 212

Rol van de Inspectie bij uitschrijven van leerling zonder toestemming van ouder

In het notaoverleg passend onderwijs van 16 november 2020 met uw Kamer heb ik toegezegd een schriftelijke toelichting te geven op de rol van de Inspectie van het Onderwijs (hierna: Inspectie) bij individuele gevallen waarin de school de leerling uitschrijft zonder toestemming van de ouder(s).

Ten eerste ga ik in op de rol van de Inspectie. Signalen die wijzen op risico's dat scholen de onderwijswetgeving (waaronder de zorgplicht) niet naleven betreft de Inspectie in haar toezicht. Of de Inspectie direct acteert naar aanleiding van signalen en hoe de Inspectie dan acteert, is afhankelijk van de situatie en de aard van de signalen. De Inspectie registreert sowieso alle signalen in het dossier dat zij bijhoudt van de scholen. De actie van de Inspectie naar aanleiding van individuele signalen kan variëren van navraag doen bij het schoolbestuur, het bestuur verzoeken om maatregelen te nemen (en dan navolgen of dit daadwerkelijk gebeurt), een specifiek onderzoek naar de mogelijke risico's doen of een al gepland onderzoek vervroegen. De Inspectie is echter geen klachtbehandelaar. Voor behandeling van en bemiddeling bij klachten over een school of bestuur kan men terecht bij de vertrouwenspersoon of de directie van de school, en vervolgens bij de klachtencommissie van de school. Informatie over de klachtenregeling moet de school opnemen in haar schoolgids. Wanneer dit niet tot een oplossing leidt, kan de ouder een klacht indienen bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs.

Ten tweede ga ik in op het van school verwijderen van een leerling. De school dient de ouders van de leerling en de betrokken groepsleraar te betrekken voordat wordt besloten tot verwijdering. Het kan bovendien niet zo zijn dat een school een leerling verwijdert zonder ervoor gezorgd te hebben dat de leerling ergens anders onderwijs kan volgen. Om dit tegen te gaan, heeft de school onder andere zorgplicht. Daarmee is de school bij een leerling met een potentiële of veranderende extra ondersteuningsbehoefte wettelijk verplicht te onderzoeken wat deze leerling nodig heeft en of de school niet zelf de benodigde ondersteuning kan bieden. Bij aantoonbare handelingsverlegenheid is de school verplicht een andere passende onderwijsplek voor de leerling te vinden, voordat de leerling wordt verwijderd. Zoals aangekondigd in de *Kamerbrief Evaluatie en Verbeteraanpak Passend Onderwijs* zorg ik ervoor dat ouders beter geïnformeerd worden over de zorgplicht en mogelijkheden die zij hebben om bezwaar te maken tegen een beslissing van school i.c. de verwijdering van hun kind.²⁵

Ouders kunnen schriftelijk bezwaar maken bij het schoolbestuur tegen de (voorgenomen) verwijdering. Een geschil over een definitieve verwijdering kan ook worden voorgelegd aan de Geschillencommissie Passend Onderwijs (GPO). De GPO geeft vervolgens een zwaarwegend advies aan het schoolbestuur, waarbij het schoolbestuur moet melden en onderbouwen wat er met het advies is gedaan. De GPO had in beginsel een tijdelijk karakter maar zal ik, zoals aangekondigd in de *Beleidsnota Evaluatie en Verbeteraanpak Passend Onderwijs*, structureel maken.²⁶ Daarnaast ga ik ervoor zorgen dat de uitspraken van de GPO ook bindend kunnen zijn.

²⁵ Kamerstuk 31 497, nr. 371

²⁶ Bijlage bij Kamerstuk 31 497, nr. 371

Veilig Thuis

Ik heb de Tweede Kamer toegezegd nadere informatie over Veilig Thuis-meldingen en het aandeel van conflicten over wel of geen passend onderwijs toe te sturen.²⁷ Via meerdere partijen heb ik het signaal ontvangen dat er in een aantal omstandigheden een melding bij Veilig Thuis (hierna: VT) wordt gedaan, die bij nader onderzoek geen andere grond heeft dan slechts een verschil van mening over het passend onderwijsaanbod of het ontbreken daarvan. De CBS data met beleidsinformatie over VT, die gepubliceerd zijn in oktober 2020, bevatten geen gegevens over adviezen of meldingen van conflicten over wel of geen passend onderwijs.^{28 29} Ook uit het onderwijsveld zijn geen gegevens over dergelijke zaken op te leveren. Dat maakt deze motie onuitvoerbaar wanneer wij ons baseren op kwantitatieve data.

Hiermee is dit onderwerp echter niet afgedaan. In samenhang met de motie van Kamerleden Westerveld en Van der Hul, informeer ik u over welke acties worden ondernomen om dit soort geschillen over passend onderwijs op de juiste plek op te lossen en te voorkomen dat dergelijke zaken (waar geen vermoedens van kindermishandeling aan de orde zijn) bij VT gemeld worden.³⁰

Na de ontvangen signalen zijn door het Ministerie van OCW in samenwerking met het Ministerie van VWS gesprekken gevoerd met onder andere de PO-Raad, VO-raad, Veilig Thuis, Balans en Ouders & Onderwijs. Ook is het onderwerp geagendeerd bij een breed regulier overleg tussen partijen die samenwerken rondom thuiszitters.

Mijn inschatting op basis van die gesprekken is dat de problematiek voor een deel zijn oorsprong heeft in onduidelijkheid en onbekendheid over de meldcode en specifiek de rol van VT. Dit hangt nauw samen met de implementatie van de verbeterde meldcode in het onderwijs. De meldcode voorziet namelijk in een stap waarbij eerst advies wordt gevraagd aan VT zonder dat dit hoeft te leiden tot een melding. In de Week tegen Kindermishandeling in november jl. is door het onderwijsveld het *Handelingskader kindermishandeling en huiselijk geweld: randvoorwaarden en richtlijnen voor uitvoering van de wet meldcode in de praktijk* gepubliceerd vanuit de Beweging tegen Kindermishandeling.^{31 32} Met dit kader wordt beoogd de randvoorwaarden voor signalering en aanpak van kindermishandeling in het onderwijs te verhelderen en een implementatie-impuls te geven aan de aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling door onderwijsorganisaties en hun professionals. Binnen dit handelingskader is expliciet aandacht voor het dilemma «drang en dwang bij problemen over passend onderwijs». De verwachting is dat dit al veel onnodige meldingen zal voorkomen. Om, ondanks het ontbreken van kwantitatieve data over conflicten over wel of geen passend onderwijs, een nog beter beeld te krijgen, doe ik samen met de PO-Raad, Veilig Thuis, Ouders & Onderwijs en Balans

²⁷ Kamerstuk 31 497, nr. 359

²⁸ CBS (2020). Impactmonitor Aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling 2020

²⁹ CBS (2020), <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/navigatieScherm/thema?themaNr=84862>

³⁰ Kamerstuk 31 497, nr. 383

³¹ Zie bijvoorbeeld: <https://www.poraad.nl/nieuws-en-achtergronden/handelingskader-kindermishandeling-en-huiselijk-geweld-voor-het-onderwijs>

³² Beweging tegen Kindermishandeling is een samenwerking tussen onderwijs en kinderopvang met als doel de kinderen die (mogelijk) slachtoffer zijn van kindermishandeling en/of huiselijk geweld in beeld te brengen en professionals te stimuleren adequaat te handelen. Het handelingskader is ontwikkeld door de PO-Raad, VO-raad en AVS en wordt ondersteund door de andere samenwerkingspartners (Bracheorganisatie Kinderopvang, Branchevereniging maatschappelijke kinderopvang, BOInk en Ouders & Onderwijs)

momenteel casuonderzoek bij geanonimiseerde casussen. Op basis van deze informatie kunnen wij inschatten of er meer maatregelen wenselijk zijn. Over de uitkomst hiervan zal ik u rond de zomer van 2021 nader informeren.

Prestatieboxmiddelen thuiszitters

In het notadebat evaluatie passend onderwijs d.d. 16 november 2020 heb ik uw Kamer toegezegd nadere informatie toe te sturen over de prestatieboxmiddelen voor thuiszitters in het voortgezet onderwijs. De vraag was of de prestatieboxmiddelen gelabeld kunnen worden, zodat het naar thuiszitters gaat en zij hier baat bij hebben. Het verzoek vanuit de Tweede Kamer, de vakbonden en Ouders & Onderwijs was om de middelen op een andere manier te besteden, zodat de middelen naar de kinderen gaan die nú thuiszitten.

De prestatieboxmiddelen voor thuiszitters zijn geen nieuwe middelen die zijn vrijgekomen. Dit zijn bestaande middelen afkomstig uit het sectorakkoord vo die in de kalenderjaren 2021 en 2022 beschikbaar worden gesteld aan schoolbesturen. Er zijn aanvullende afspraken gemaakt over de middelen uit het sectorakkoord die zijn gekoppeld aan nog niet behaalde doelstellingen, zo ook voor de middelen voor de thuiszitters. Zo blijft € 20 miljoen beschikbaar om in te zetten voor het voorkomen en oplossen van uitval. Hierbij is de nieuwe afspraak gemaakt dat de besteding van de middelen moet worden afgestemd met de medezeggenschapsraad, en dat besturen over de besteding verantwoording afleggen in het jaarverslag. Schoolbesturen kunnen deze middelen inzetten om uitval te voorkomen en op te lossen naar gelang de regionale behoefte. Zo kunnen de middelen bijvoorbeeld worden ingezet voor huidige uitgevallen leerlingen. Niet ieder schoolbestuur kent uitgevallen leerlingen en daarom kan er ook voor gekozen worden om de middelen in te zetten voor de preventieve kant (het voorkomen van uitgevallen leerlingen). Op dit moment wordt door de VO-raad een servicedocument ontwikkeld waarin onder andere vermeld staat hoe scholen deze middelen kunnen inzetten. De verwachting is dat dit document in het voorjaar van 2021 onder schoolbesturen wordt verspreid.

Maatregelen verhoging aanbod voorschoolse educatie voor peuters in de asielopvang

De leden Westerveld en Van den Hul hebben mij in een motie verzocht om onderzoek te doen naar de mate waarin gemeenten met een centrale asielopvang voorschoolse educatie aanbieden aan vluchtelingenpeuters.³³ De uitkomst van het onderzoek is positief (zie bijlage 2)³⁴. In 2020 is er sprake van een aanbod van 60 procent ten opzicht van 35 procent in 2016.³⁵ Wel is er nog winst te behalen. Het totale bereik van voorschoolse educatie aan doelgroeppeuters is al jaren stabiel en ligt tussen de 80 en 86 procent van de doelgroepkinderen.³⁶ Minstens dit percentage is ook mijn streven voor de peuters in de asielopvang.

In aanvulling op het onderzoek heb ik daarom een handreiking laten ontwikkelen voor gemeenten, het COA, de jeugdgezondheidszorg en de kinderopvang die meer duidelijkheid geeft over de verwachtingen en verantwoordelijkheden van gemeenten omtrent het aanbod aan peuters in

³³ Kamerstuk 27 020, nr. 102

³⁴ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

³⁵ Kanttekening hierbij is dat deze uitkomsten niet volledig te vergelijken zijn met die van 2016.

³⁶ Inspectie van het Onderwijs, De staat van het onderwijs 2020

de asielopvang (zie bijlage 3)³⁷. Ik ga samen met de PO-raad, het LOWAN, de VNG, het COA, het gemeentelijk ondersteuningstraject onderwijsachterstanden en de Inspectie van het Onderwijs de handreiking actief onder de aandacht brengen van alle gemeenten met een asielopvang. De Inspectie neemt dit bijvoorbeeld op in de gespreksleidraden die zij hanteren bij de gesprekken met de gemeenten over voor- en vroeg-schoolse educatie, kinderopvang en de lokale educatieve agenda.

Een aanvullende maatregel is dat het LOWAN scholen gaat vragen om in gesprek te gaan met gemeenten over het aanbod van voorschoolse educatie aan asielpeuters. Ook heeft het COA het aanbod van voorschoolse educatie opgenomen in haar checklists en gespreksleidraad als er in een gemeente een nieuwe asielopvanglocatie wordt geopend. Daarnaast wordt er in april 2021 door het gemeentelijke ondersteuningstraject onderwijsachterstanden – in samenwerking met eerder genoemde partijen – een themabijeenkomst georganiseerd voor alle gemeenten met een asielopvanglocatie. De vraag wat de belangrijkste knelpunten zijn, specifiek bij het opzetten van aanbod, zal hierbij centraal staan. Alle gemeenten met een asielopvanglocatie zullen vervolgens worden bevraagd of zij nog specifieke hulp en begeleiding nodig hebben.

Ik verwacht dat door deze maatregelen meer gemeenten het professionele aanbod voorschoolse educatie aan peuters in de asielopvang zullen oppakken en dat het huidige aanbod verder zal worden uitgebreid en verbeterd.

Sponsorconvenant

In september 2020 is de gewijzigde motie van het lid Rudmer Heerema aangenomen waarin wordt gevraagd om samen met de convenantpartijen te kijken of het mogelijk is om waarborgen in het sponsorconvenant te bouwen tegen sponsoring uit «onvrije landen».³⁸ Dit verzoek is besproken met de convenantpartijen en in overleg met hen is afgesproken om aan het sponsorconvenant de volgende passage toe te voegen³⁹: «Bovendien is het in het kader van verantwoord gebruik van sponsoring van belang dat scholen beoordelen of de bron van sponsoring een wenselijke is. Zo kan het ontvangen van sponsoring van buitenlandse entiteiten, bijvoorbeeld «onvrije» landen, risico's op beïnvloeding met zich mee brengen en kan het ontvangen van dergelijke sponsoring onwenselijk zijn. Het is daarom van belang dat scholen een weloverwogen risico-inventarisatie maken met betrekking tot de bron van de sponsoring. In het kader hiervan kan advies ingewonnen worden bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken, en raden wij aan om de visie van de buitenlandse entiteit te toetsen op tegenstrijdigheden met de Nederlandse Grondwet.»

In de bijlage vindt u de versie van het sponsorconvenant waar deze passage aan is toegevoegd⁴⁰. In de motie van het lid Rudmer Heerema werd gesproken over «onvrije landen», maar de convenantpartijen zijn van mening dat de passage, als we de term «onvrije landen» gebruiken, gelezen zou kunnen worden als alleen betrekking hebbend op overheden. Met het gebruik van het woord «entiteiten» wordt duidelijk gemaakt dat er ook risico's kunnen zijn wanneer sponsorovereenkomsten aangegaan worden met buitenlandse organisaties die niet gelieerd zijn aan een bepaalde staat.

³⁷ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

³⁸ Kamerstuk 35 300 VIII, nr. 230

³⁹ Op pagina 12, na «toegankelijk te zijn».

⁴⁰ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

Het lid Rudmer Heerema heeft als (voorbeeld)toetssteen de lijst van «onvrije landen» van Freedom House meegegeven, maar tijdens het overleg met de convenantpartijen is de consensus ontstaan dat de scholen het beste geadviseerd kunnen worden door de eigen overheid en dat onze eigen Grondwet de meest passende toetssteen is.

In oktober 2020 is ook de motie van het lid Van Raan aangenomen.⁴¹ Het lid Van Raan (PvdD) vraagt het kabinet in deze motie om samen met de convenantpartijen te bekijken of er meer waarborgen tegen kindermarketing opgenomen kunnen worden in het sponsorconvenant en of er toezicht gehouden kan worden op de aanwezigheid van kindermarketing in lesmateriaal.

Deze verzoeken zijn besproken met de convenantpartijen. Om te beginnen wil ik aangeven dat in het sponsorconvenant de volgende waarborgen tegen kindermarketing al zijn opgenomen: sponsoren mogen geen misleidende boodschappen overbrengen, er mag überhaupt geen (impliciete) reclame in lesmateriaal zijn en de sponsor mag geen misbruik maken van de onwetendheid van kinderen.

De convenantpartijen zijn van mening dat hiermee voldoende waarborgen tegen kindermarketing zijn opgenomen in het sponsorconvenant en dat er geen aanleiding is om hier scherpere waarborgen in op te nemen. Zij zijn van mening dat verdere «bewapening» van scholieren tegen kindermarketing het beste kan plaatsvinden via verbeterd onderwijs op het gebied van mediawijsheid. Daarbij hoort ook een stevige kennisbasis, onder andere op het gebied van duurzaamheid en het communiceren in een digitale samenleving. Dit zijn dan ook belangrijke voorstellen die zijn gedaan in het kader van de curriculumbijstelling.

Verder hebben de aanbieders van lesmaterialen, vertegenwoordigd door de GEU, VNO-NCW en MKB-Nederland, gesproken over de eventuele mogelijkheden voor toezicht op de lesmaterialen van sponsors. Het Ministerie van OCW houdt zelf geen toezicht op lesmaterialen. Ik zie daar zelf in het kader van de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van onderwijs ook geen mogelijkheden toe.

De vertegenwoordigers van het bedrijfsleven hebben aangegeven dat toezicht op lesmateriaal risico's op censuur met zich mee kan brengen en dat met eventueel toezicht de vrijheden die ik noemde in het geding kunnen komen. Daarom achten zij het niet wenselijk om toezicht te houden op lesmaterialen van hun leden.

Het doel van het sponsorconvenant is ook niet om ervoor te zorgen dat bepaalde boodschappen de school niet bereiken. Het sponsorconvenant biedt scholen handvatten om boodschappen te beoordelen op wenselijkheid en om alert te zijn op eventuele risico's wanneer deze boodschappen de school bereiken. Het is uiteindelijk aan de scholen om te bepalen of zij de boodschappen een plek in hun onderwijs willen geven. Daarom vind ik het afgezien van de risico's die ik eerder noemde niet nodig om extern toezicht te organiseren op dit punt. Scholen kunnen zelf heel goed beoordelen welke boodschappen wel of geen ruimte zouden moeten krijgen in hun onderwijs, en de beslissing daarover laat ik dan ook graag aan hen.

⁴¹ Kamerstuk 35 570 VIII, nr. 80

Innovatiefonds voor bewegingsonderwijs

Ik ben in gesprek met externe partners over de invulling van een fonds voor innovatie in het bewegingsonderwijs, naar aanleiding van de motie van het lid Rudmer Heerema.⁴² Omdat de knelpunten bij het realiseren van beweging en bewegingsonderwijs uiteenlopen is er besloten een subsidieregeling in te richten waarbij scholen zoveel mogelijk zelf de ruimte krijgen om plannen te ontwikkelen en er tegelijkertijd gebruik wordt gemaakt van bestaande expertise (van bijvoorbeeld de ALO's) en beproefde oplossingen op regionaal niveau. De subsidie moet ten goede komen aan het realiseren van twee lesuren bewegingsonderwijs per week of aan de verankering van bewegen in brede zin. Bij dit laatste valt te denken aan een derde lesuur bewegingsonderwijs, naschoolse activiteiten of pauzespelen. Ik verwacht dat het fonds conform de motie voor het volgende schooljaar van kracht is. Ik houd uw Kamer op de hoogte over de nadere uitwerking van de monitoring over de besteding van de gelden. Daarnaast realiseer ik mij dat deze subsidieregeling niet afdoende is om op lange termijn alle knelpunten ten aanzien van bewegingsonderwijs (bijvoorbeeld het gebrek aan geschikte gymzalen) op te lossen. Ik blijf hierover in gesprek met betrokken externe partijen, waaronder mijn collega's van de Ministeries van VWS, BZK en SZW.

Reactie op het rapport *Geluk onder druk?*

Op 22 juni 2020 bracht het Trimbos Instituut (samen met de Stichting Alexander en de Universiteit Utrecht) het rapport *Geluk onder druk?* uit dat zij in opdracht van Unicef hebben verricht. Met het onderzoek wilde men antwoord op de vraag of het inderdaad minder goed gaat met de mentale gezondheid van jongeren. Dit was namelijk een aandachtspunt dat naar voren kwam in de *Volksgezondheid Toekomst Verkenning* van 2018.⁴³ In tegenstelling tot het beeld dat de laatste jaren is ontstaan, laat het onderzoek van Unicef zien dat het mentale welbevinden van de Nederlandse jongeren (10–18 jaar) door de tijd heen relatief stabiel is. Het percentage jongeren met emotionele problemen is de laatste jaren niet noemenswaardig toegenomen. Wel zijn er duidelijk verschillen tussen jongeren. Nederland kent vrij veel jongeren die floreren (driekwart), maar zeker ook jongeren waar het minder goed mee gaat. Naast een algemeen beeld van het mentale welzijn van de jongeren laat het onderzoek zien dat de ervaren schooldruk de voornaamste bron van stress is voor jongeren en ook dat die schooldruk de afgelopen tien jaar duidelijk gestegen is. Het rapport geeft echter geen inzicht in de oorzaken van deze stijging. Op 2 juli 2020 is verzocht om een reactie van het kabinet op het rapport.⁴⁴ Omdat het Unicef-rapport weinig inzicht geeft in de mogelijke oorzaken van de toegenomen schooldruk heb ik besloten aanvullend onderzoek uit te zetten. Met dit aanvullende onderzoek hoop ik zicht te krijgen op de achterliggende oorzaken van de toename en mogelijk ook op aangrijpingspunten voor beleid om die toename tegen te gaan. Dit onderzoek zal medio 2021 worden afgerond. Na de zomer zal ik de Kamer een reactie op beide onderzoeksrapporten in samenhang geven.

Prijsverhoging Magister

In het algemeen overleg Onderwijs en corona II van 17 juni 2020 heb ik uw Kamer toegezegd om u te informeren over de stand van zaken rond de

⁴² Kamerstuk 35 570 VIII, nr. 42

⁴³ Kamerstuk 32 793, nr. 286

⁴⁴ 2020D28006

voorgenomen prijsverhoging van 30 procent van het digitale onderwijsstelsel Magister.⁴⁵

De coöperatie SIVON en softwareleverancier Magister hebben medio december 2020 na een reeks gesprekken afspraken gemaakt over de inrichting van het digitale onderwijsstelsel Magister en de bijdrage die scholen in het voortgezet onderwijs hiervoor betalen. Magister heeft het afgelopen jaar geïnvesteerd in de veiligheid, continuïteit en stabiliteit van de Magister-omgeving. De partijen zijn voor het gebruik van de Magister Suite een basis- en een innovatiepakket overeengekomen. De prijsverhoging van de licentie voor schooljaar 2020/2021 is vastgesteld op € 1,70 per leerling voor de basislicentie (basispakket). Hiermee betalen scholen dit schooljaar € 19,19 per leerling per jaar voor het basispakket. Dit betekent een verhoging van 9,7 procent ten opzichte van schooljaar 2019/2020. Ten aanzien van het innovatiepakket kunnen scholen zelf de afweging maken of zij het aanvullende pakket met uitgebreide mogelijkheden wensen af te nemen. Daarnaast is naar aanleiding van de gesprekken in het basispakket een aantal nieuwe functionaliteiten toegevoegd, waaronder een koppeling met Microsoft Teams voor afstandsonderwijs.

Monitor Vernieuwing vmbo

De effecten van de vernieuwing in het beroepsgericht vmbo, de invoering van de profielen, wordt sinds 2016 gemonitord via het Nationaal Regieorgaan Onderwijsonderzoek (NRO). Dit evaluatieprogramma loopt nog door tot 2022. Eerder zijn met uw Kamer de onderzoeksrapporten gedeeld die met dit onderzoek zijn opgeleverd. Als onderdeel van deze evaluatie zijn recent twee onderzoeksrapporten gereed gekomen: de *Monitor vernieuwing vmbo*; *Monitor 2020* en de *Casestudies Vernieuwing vmbo*.

Uit de rapporten blijkt dat de vernieuwing vmbo is geland. Op alle vmbo-scholen zijn de beroepsgerichte examenprogramma's vernieuwd. Deze nieuwe structuur heeft op vmbo-scholen veel teweeg gebracht. Met de profielvakken en de beroepsgerichte keuzevakken maakt vrijwel elke vmbo-school een programma dat past bij de visie en de leerling populatie van de school. Meer en meer richten vmbo-scholen na de vernieuwing ook weer de blik naar buiten; het mbo en de arbeidsmarkt. De aansluiting tussen het vmbo en het mbo kan nog verder worden verbeterd zodat leerlingen die deze overstap maken «niet steeds opnieuw» hoeven te beginnen. In 2020 is ook te zien dat de organiseerbaarheid van het aanbod van de verschillende profielen en de keuzevakken (vooral de profiel overstijgende keuzevakken) soms onder druk staat als gevolg van een krimp van het aantal leerlingen. De daling van het aantal leerlingen is het sterkst in de basisberoepsgerichte leerweg. Vmbo-scholen staan hierdoor niet alleen voor de uitdaging om sommige vestigingen overeind te houden maar ook om een zo breed mogelijk onderwijsaanbod aan te blijven bieden. Zo voegen vmbo-scholen soms profielen samen of bieden ze een profielvak met kleine leerlingenaantallen aan als keuzevak. Daarnaast kunnen middelen die beschikbaar zijn gekomen voor de technische profielen ervoor zorgen dat dit onderwijs ook met kleinere leerlingenaantallen kan worden georganiseerd.

Voortgang sterk techniekonderwijs (STO)

Zoals ook in het regeerakkoord staat, heeft het kabinet structureel € 100 miljoen per jaar uitgetrokken voor het technisch vmbo. Van 2020–2023

⁴⁵ Kamerstukken 35 300VIII en 25 295, nr. 213

worden de middelen ingezet voor de uitvoering van regionale plannen van vmbo-scholen, mbo-instellingen, het bedrijfsleven en de overheid. Na een secure beoordeling zijn in de zomer van 2020 77 van de 78 regio's goedgekeurd. OCW zoekt naar een oplossing om ook het techniekonderwijs in de regio zonder goedgekeurd plan (Dronten) te versterken. De overige regio's zijn voortvarend aan de slag gegaan om te investeren in het technisch onderwijs, met ondersteuning vanuit het team Sterk Techniekonderwijs (een samenwerking tussen de Stichting Platforms Vmbo en het Platform Bèta Techniek).

Corona heeft gevolgen voor de geplande activiteiten in het kader van Sterk Techniekonderwijs. Elke regio dient in oktober 2021 een voortgangsrapportage in, waarin per regio verder op de gevolgen wordt ingegaan. In het algemeen zijn er zorgen over de cofinanciering. Voor de subsidieregeling geldt als voorwaarde dat het bedrijfsleven minimaal 10 procent bijdraagt aan de begroting van de regionale plannen. In het vierde kwartaal van 2021 vindt een tussenevaluatie plaats, waarna kan worden gekeken of het nodig is om de subsidievoorwaarden aan te passen. Het team van Sterk Techniekonderwijs blijft tot die tijd met de regio's in gesprek over dit onderwerp.

Aanbieding rapport *Toezicht b4-scholen*

Hierbij bied ik u het rapport *Toezicht b4-scholen* aan⁴⁶. Dit rapport doet verslag van een verkennend onderzoek dat Oberon heeft uitgevoerd naar de wijze waarop het toezicht op b4-scholen is vormgegeven. B4-scholen zijn internationale en buitenlandse scholen die niet door de Nederlandse overheid worden bekostigd en onder het toezicht staan van internationale accreditatieorganisaties en buitenlandse mogendheden.

Ik heb Oberon gevraagd dit onderzoek te doen naar aanleiding van de motie van de leden Rudmer Heerema en Rog.⁴⁷ Deze motie verzoekt de regering te borgen dat ook buitenlandse initiatiefnemers die in Nederland een nieuwe school of nieuwe dependance willen openen, vooraf worden getoetst op hun plan hoe zij het burgerschapsonderwijs willen vormgeven. Een andere motie van de leden Rudmer Heerema en Rog verzoekt het kabinet onder meer om de voorgestelde nieuwe burgerschapsopdracht ook op b4-scholen van toepassing te verklaren, op een wijze die past bij het bijzondere karakter van deze scholen.⁴⁸ Daarom heb ik Oberon mede gevraagd om te onderzoeken op welke wijze burgerschapsvorming in de toezichtkaders van de onderzochte internationale accreditatieorganisaties en buitenlandse mogendheden aan bod komt. Zo heb ik de uitvoering van deze moties betrokken bij dit verkennende onderzoek naar het toezicht op b4-scholen.

In de komende periode werk ik aan een beleidsreactie, die ik later dit voorjaar aan uw Kamer zal toesturen. Ik kom dan ook inhoudelijk op de twee moties terug.

Betaald aanvullend onderwijs

Hierbij wil ik u graag informeren over de stand van zaken van de moties over aanvullend onderwijs die februari 2019 door uw Kamer zijn aangenomen. Het betreft de motie van de leden Kwint en Westerveld waarin het kabinet wordt opgeroepen om in samenwerking met de VO-raad scholen actief te ontmoedigen om in hun school gebruik te maken van particuliere

⁴⁶ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

⁴⁷ Kamerstuk 35 050, nr. 32

⁴⁸ Kamerstuk 35 352, nr. 25

instituten voor betaald aanvullend onderwijs en scholen daarnaast juist aan te moedigen zelf – of in samenwerking met andere scholen – indien nodig gratis aanvullend onderwijs aan te bieden.⁴⁹ Ook betreft het de motie van de leden Westerveld en Kwint om met scholen afspraken te maken met het doel dat er geen reclame wordt gemaakt voor private aanbieders van aanvullend onderwijs.⁵⁰

In samenspraak met de VO-raad heb ik besloten de uitvoering van deze moties gefaseerd op te pakken. Door de coronacrisis ligt de prioriteit nu bij het draaiende houden van het onderwijs. Scholen hebben hun handen vol aan de continuïteit van het onderwijs, inhaal- en ondersteuningsprogramma's en de veiligheid van leerlingen en personeel. Het is nu niet het moment om met scholen het gesprek te voeren over het uitwerken van de moties over aanvullend onderwijs. De komende maanden zal ik gebruiken om – in samenspraak met de VO-raad – een stappenplan op te stellen voor de uitvoering van deze moties na de coronacrisis. Daarbij wil ik ook rekening houden met de uitkomsten van de evaluatie van de subsidieregeling inhaal- en ondersteuningsprogramma's (IOP). Met deze subsidie zetten scholen in op extra onderwijstijd en gratis aanvullend onderwijs. Goede voorbeelden van gratis aanvullend onderwijs door scholen kunnen worden benut voor een meer structureel aanbod.

Cheider

Op 19 juni 2020 heb ik u op uw verzoek schriftelijk geïnformeerd over de bevindingen van de inspectie naar aanleiding van de onderzoeken naar de Joodse school Cheider.⁵¹ In het algemeen overleg op 1 juli 2020 (Kamerstuk 27 020, nr. 116) over onderwijsachterstanden, lerarentekort en kwetsbare leerlingen heb ik u toegezegd dat u wordt geïnformeerd over de voortgang van het voldoen aan de herstelopdrachten door Cheider. Omdat niet volledig was voldaan aan de herstelopdrachten, heeft de Inspectie van het Onderwijs per 1 september 2020 voor 3 maanden de bekostiging gedeeltelijk (15 procent) opgeschort. Tegen deze opschorting heeft Cheider bezwaar gemaakt, deze procedure loopt nog.

De belangrijkste herstelopdrachten zijn het aanbieden van alle kerndoelen, in het bijzonder de kerndoelen met betrekking tot seksualiteit, diversiteit en seksuele diversiteit alsmede biologie en het waarborgen van de sociale veiligheid. Omdat Cheider hier ook nu nog niet aan voldoet, heeft de Inspectie van het Onderwijs als vervolg op het opschortingsbesluit van 1 september 2020 besloten per 1 december 2020 voor 3 maanden 15 procent van de bekostiging in te houden.

Op 23 december 2020 heeft Cheider bezwaar ingediend tegen het opgelegde inhoudingsbesluit van 30 november 2020. Ook heeft Cheider bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een Voorlopige Voorziening verzocht, met het verzoek de tenuitvoerlegging van het opschortings- en inhoudingsbesluit op te schorten tot na uitspraak in de bodemprocedure. De voorzieningenrechter heeft op 21 januari 2021 het verzoek van Cheider toegewezen, in verband met de mogelijk onomkeerbare gevolgen die kunnen optreden door de financiële situatie waarin Cheider door de opschorting en inhouding van de bekostiging is komen te verkeren.

⁴⁹ Kamerstuk 31 293, nr. 505

⁵⁰ Kamerstuk 31 293, nr. 507

⁵¹ Kamerstuk 29 240, nr. 119

Versterking positie docenten ten opzichte van werkgever

De leden Kwint, Westerveld en Van den Hul verzochten mij in overleg te gaan met docenten, hun beroepsorganisaties en vakbonden om te kijken hoe de positie van docenten ten opzichte van hun werkgever versterkt kan worden.⁵² Zowel zeggenschap als medezeggenschap van de leraar worden – waar mogelijk in overleg met het veld – binnen het bestaande beleid versterkt.

Met de Wet Beroep Leraar is de zeggenschap van de individuele leraar en van het team voor het eerst wettelijk geregeld. In september 2019 is een nulmeting van deze wetgeving gedaan en in 2022 staat de formele evaluatie gepland. Voor 2021 wordt onderzocht of nog een tussentijdse meting mogelijk is. Indien de uitkomsten daar reden toe geven, zal ik het gesprek met de relevante stakeholders – zoals beroepsverenigingen en vakbonden – hierover aangaan en uw Kamer hierover informeren.

Ook medezeggenschap werd en wordt stapsgewijs versterkt, zoals de wettelijke verankering van het instemmingsrecht van de MR op de hoofdlijnen van de begroting. Ik streef ernaar de wet medio 2021 in werking te laten treden. Vervolgens zal in de praktijk, bij de start van de nieuwe begrotingscyclus, in 2022 met de nieuwe wet gewerkt worden. Naast het bovengenoemde instemmingsrecht op hoofdlijnen van de begroting wordt in deze wetswijziging ook binnen de samenwerkingsverbanden de rol van docenten in de medezeggenschap versterkt. Daar krijgt de OPR bovendien ook jaarlijks een rol rond het ondersteuningsprofiel. Zo wordt dus op gelijke wijze ingezet op een sterkere positie voor docenten als bij de relatie MR-bestuurder.

Tot slot regelt het vierde onderdeel van deze wetswijziging dat de personeelsgeleding (vaak grotendeels docenten) van de MR in het primair onderwijs een adviesrecht krijgt op de groeps grootte. Dat is opnieuw een manier om het onderwerp expliciet tot een gesprek tussen docenten en bestuurder te laten leiden. Deze wetgeving komt tot stand met een intensieve raadpleging van het veld. Met vertegenwoordigende partijen en met name vakbonden is hierover geregeld overleg.

Gesprekken over werkdruk in het vo

In reactie op de motie van de leden Westerveld, Van den Hul, Azarkan, Van Raan en Kwint heb ik toegezegd aan de VO-raad te vragen of zij willen inventariseren bij hun leden wat gesprekken over de werkdruk opleveren en wat dat voor beeld geeft.⁵³ Ik heb toegezegd dit bij het bestuurlijk overleg met hen aan de orde stellen en uw Kamer vervolgens te informeren over de uitkomsten daarvan.

In 2019 heb ik twee onderzoeken laten verrichten naar strategisch personeelsbeleid. Ten eerste is er een nulmeting uitgevoerd voor de monitoring van het geactualiseerde sectorakkoord. Meer dan de helft van de bestuurders in het vo heeft deelgenomen aan dit onderzoek, waarin zij onder andere bevraagd zijn op werkdruk en aanpak daarvan. Ten tweede rapporteerde Regioplan in *Van Ambitie naar praktijk. Ontwikkeling strategisch personeelsbeleid over gesprekken* waarin op de resultaten van de nulmeting gereflecteerd werd. Deelnemers waren betrokkenen in het vo, waaronder door de VO-raad aangeleverde bestuurders.

⁵² Kamerstuk 35 570 VIII, nr. 64

⁵³ Kamerstuk 35 000 VIII, nr. 48

Ook heb ik op 1 november 2019 na beraad met de bonden en de werkgevers van het funderend onderwijs het *Convenant extra geld voor werkdrukverlichting en tekorten onderwijspersoneel in het funderend onderwijs 2020–2021* afgesloten. Voor het vo kwam hiermee € 150 miljoen beschikbaar voor onder andere ontwikkeltijd en werkdrukverlichting. Voion monitort momenteel de besteding van deze middelen en zal hierover rapporteren.

In 2020 hebben de vo-scholen in twee subsidieronden € 94 miljoen ontvangen voor de inhaal- en ondersteuningsprogramma's, waarmee extra ondersteuning voor leerlingen kon worden gefinancierd, zonder dat leraren extra belast hoefden te worden. Daarnaast trekt het kabinet dit jaar voor het vo maximaal € 56 miljoen uit voor extra hulp in de klas.

Op 12 oktober 2020 (Kamerstukken 31 293 en 31 289, nr. 549) heb ik de Kamer op de hoogte gebracht van de bijgestelde aanwending van de prestatieboxmiddelen voor 2021 en 2022 als afhechting van het sectorakkoord. Scholen in het vo worden hiermee gestimuleerd hun strategisch personeelsbeleid te versterken, waarbij duurzame inzetbaarheid een indicator is.

Op initiatief van het Ministerie van SZW is eind 2020 een verkenning gestart naar een interdepartementale samenwerking omtrent burn-out met de Ministeries van SZW, VWS, OCW, sociale partners, branche- en beroepsverenigingen en partijen uit de (arbo)zorg. Doel is de stijgende trend van het aantal burn-outklachten te keren. In de samenwerking wordt voortgebouwd op bestaande initiatieven en activiteiten en worden met de partijen gezamenlijk aanvullende maatregelen en acties tot uitvoering gebracht om daarmee tot een effectieve aanpak te komen.⁵⁴

Tenslotte is in december 2020 in opdracht van het Ministerie van OCW de werkdruk challenge van start gegaan, waarbij deelnemers creatieve oplossingen kunnen aandragen om werkdruk van docenten in het vo te verminderen. Een aantal geselecteerde inzendingen krijgt budget om het plan te realiseren. Doel van het Ministerie van OCW is om werkdruk hoger op de agenda te plaatsen van bestuurders en schoolleiders.

Werkdruk is voor mij een blijvend aandachtspunt in het overleg met werkgeversorganisaties. Ook in de komende tijd zal dit dus onderwerp van gesprek zijn.

Verlenging subsidieregeling SOOL

Hierbij informeer ik uw Kamer over de verlenging van de subsidieregeling onderwijsassistenten opleiding tot leraar. Uit de evaluatie van de eerste periode van de regeling blijkt dat van de huidige onderwijsassistenten 95 procent de opleiding nog volgt, waarvan 85 procent zonder studievertraging. 93 procent van de schoolbesturen, de aanvragers van de regeling, acht opnieuw gebruik van de regeling medium tot groot. In de eerste periode is het subsidiebudget volledig benut.

Gezien deze positieve signalen kunnen in 2021 en 2022 opnieuw aanvragen worden ingediend. De subsidie betreft € 5.000 per onderwijsassistent per jaar, waardoor voor 400 potentiële aanvragers het totale subsidiebedrag voor de verlenging uitkomt op € 8 miljoen. De subsidie kan in het vervolg ook worden aangevraagd door besturen van samenwerkingsverbanden passend onderwijs. Daarnaast kan er naast onderwijsassistenten ook subsidie worden aangevraagd voor leraarondersteuners.

⁵⁴ Kamerstuk 25 883, nr. 405

Rapport *Vitaal naar pensioen*

Hierbij bieden wij u het rapport *Vitaal naar pensioen* aan dat het consortium CAOP, MOOZ en CentERdata op 15 januari 2021 heeft opgeleverd (zie bijlage 5)⁵⁵.

Uit het onderzoek komt naar voren dat er over het algemeen op scholen en instellingen in het po, vo en mbo beleid is dat is gericht op de duurzame inzetbaarheid van al het personeel en niet specifiek op ouderen. In de praktijk zijn er wel verschillen in de wijze waarop werkgevers en leidinggevenden omgaan met en aankijken tegen oudere docenten. Oudere docenten oordelen overwegend kritisch wanneer het gaat om het personeelsbeleid op hun school. Hierin zijn zij kritischer dan hun jongere collega's. Regionale samenwerking op het gebied van duurzame inzetbaarheid en het behoud van ouderen is op dit moment nog nauwelijks zichtbaar, terwijl activiteiten gericht op het behoud van personeel zowel op micro- als op macroniveau aanzienlijke effecten hebben op de (vervangings)vraag naar leraren/docenten.

De onderzoekers concluderen dat «de oudere leraar» geen eenduidige groep is en er verschillen zijn ten aanzien van de perceptie op langer doorwerken. Een deel van de ouderen blijft gemotiveerd, gezond en bekwaam tot aan hun pensioen, terwijl andere ouderen moeilijk meekomen en voortijdig besluiten het onderwijs te verlaten. Bij het uittreedgedrag is een onderscheid te maken tussen ouderen die al dan niet willen doorwerken tot de pensioengerechtigde leeftijd en ouderen die al dan niet (lichamelijk en geestelijk) in staat zijn om dit te doen. Ik zal dit rapport met het veld bespreken.

Versnelling flexibilisering lerarenopleidingen

De leden Van der Molen en Rog hebben mij verzocht niet te wachten op de uitkomsten van de commissie Onderwijsbevoegdheden met het doorvoeren van een aantal maatregelen die de lerarenopleidingen flexibeler maken en daarmee aantrekkelijker voor studenten en zijinstromers, zonder aan kwaliteit in te boeten.⁵⁶ Met het bestuursakkoord tussen het Ministerie van OCW, de VH en de VSNU afgelopen oktober hebben we belangrijke afspraken gemaakt om de flexibilisering van de opleidingen op korte termijn verder te versnellen.

Op basis van dit akkoord krijgen studenten vanaf studiejaar 2021–2022 de mogelijkheid om een intake-assessment te doen, waarna een opleidingsaanbod op maat in de lerarenopleiding ontwikkeld wordt. In deze intake wordt gekeken naar wat studenten al kennen en kunnen. Voor studenten betekent dit dat hun EVC's erkend worden door landelijk gecertificeerde EVC-assessoren. In lijn met dit akkoord gebeurt dit landelijk op gelijke en valide wijze door het harmoniseren van het EVC- en vrijstellingenbeleid van de lerarenopleidingen in het hbo.

Bovendien neemt een flink aantal lerarenopleidingen reeds deel aan het experiment leeruitkomsten. Door te werken met een samenhangend geheel van leeruitkomsten in plaats van vastgelegde onderwijseenheden staat wat afgestudeerden moeten kennen en kunnen centraal in plaats van waar, hoe en in hoeveel tijd zij dat moeten kennen en kunnen. Voor studenten betekent dit dat zij zelf met ondersteuning van de opleiding en eventuele werkplek bepalen hoe zij aan hun leeruitkomsten werken. De ambitie van de hbo-lerarenopleidingen is om dit uit te breiden naar alle

⁵⁵ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl

⁵⁶ Kamerstuk 27 923, nr. 402

lerarenopleidingen, zodat er als het ware één onderwijsruimte ontstaat waarin alle doelgroepen in de lerarenopleiding op passende wijze kunnen worden opgeleid.

Ontwikkelingen in de wetgeving omtrent het register onderwijsdeelnemers

Op 1 juli 2020 zijn de Wet, het Besluit en de Regeling register onderwijsdeelnemers in werking getreden. Daarmee zijn de wettelijke bepalingen over vier registers die voorheen door DUO werden beheerd (het basisregister onderwijs, diplomaregister, meldingsregister relatief verzuim en register vrijstellingen en vervangende leerplicht) opgegaan in één nieuwe wet, amvb en regeling. Bij deze modernisering van de registerwetgeving stond het vergroten van de toegankelijkheid en de flexibiliteit van de wetgeving centraal.⁵⁷ De modernisering was grotendeels beleidsneutraal, in die zin dat de nieuwe registerwetgeving nagenoeg dezelfde gegevensuitwisselingen regelde als de oude. Met de komst van de Wet register onderwijsdeelnemers werden slechts enkele nieuwe gegevensuitwisselingen geregeld, zoals de verstrekking van gegevens over vo-leerlingen aan basisscholen ten behoeve van de evaluatie van de schooladviezen die deze leerlingen van de basisschool kregen.

Inmiddels zijn er verschillende aanleidingen om deze wetgeving omtrent het register onderwijsdeelnemers aan te passen. Er heeft afgelopen jaren een doorlichting plaatsgevonden van de gegevensverwerkingen (met name gegevensverstrekkingen) die plaatsvinden bij DUO. Mede naar aanleiding van de inwerkingtreding van de AVG in 2018 is bezien of voor de verschillende gegevensverwerkingen een toereikende grondslag aanwezig is, is opnieuw gekeken naar de noodzaak van de verwerkingen en is dataminimalisatie toegepast. Dit heeft geleid tot de constatering dat voor een aantal bestaande noodzakelijke gegevensverwerkingen een expliciete wettelijke grondslag nodig is. Het gaat hierbij onder meer om de levering van gepseudonimiseerde gegevens aan organisaties zoals Studiekeuze 123 ten behoeve van de Studiekeuzedatabase en aan de sectorraden ten behoeve van onderzoek en de ondersteuning van scholen en instellingen bij hun verantwoording.

In de tweede plaats bestaat het voornemen om particuliere en (in Nederland gevestigde) buitenlandse en internationale scholen – de zogenaamde B3- en B4-scholen in de zin van de Leerplichtwet 1969 – aan te sluiten op het register onderwijsdeelnemers. Hierdoor kunnen de leerplichtambtenaren van de gemeenten beter toezicht gaan houden op het verzuim op deze scholen en zal het melden van verzuim voor deze scholen gepaard gaan met minder administratieve lasten.

In de derde plaats hebben het Ministerie van OCW en DUO de afgelopen jaren een aantal verzoeken tot gegevensverstrekking uit het register ontvangen. Een aantal bestuursorganen heeft inschrijvings- of diplomagegevens waar DUO over beschikt nodig voor de uitvoering van hun wettelijke taken. Het gaat dan bijvoorbeeld om het gebruik van diplomagegevens waarmee beter kan worden vastgesteld of iemand die zich wil laten opnemen in een beroepsregister het daarvoor vereiste diploma heeft behaald.

Een aantal toekomstige en bestaande gegevensverwerkingen verdient derhalve een wettelijke verankering. Met het oog hierop is enerzijds een ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit register onderwijsdeelnemers in verband met de gegevensverstrekking aan bestuursorganen opgesteld

⁵⁷ Kamerstuk 34 878, nr. 3.

en in procedure gebracht.⁵⁸ Anderzijds is er gewerkt aan een wetsvoorstel tot wijziging van de Wet register onderwijsdeelnemers. Dit wetsvoorstel is thans in concept gereed en zal op korte termijn in internetconsultatie gaan. Het is tevens voor advies voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens. De verwachting is dat dit wetsvoorstel in het vierde kwartaal van 2021 zal worden ingediend bij de Tweede Kamer.

Een afschrift van deze brief doen wij toekomen aan de Voorzitter van de Eerste Kamer.

De Minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,
mede namens de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
A. Slob

⁵⁸ Het «Besluit tot wijziging van het Besluit register onderwijsdeelnemers in verband met de uitbreiding van de gegevensverstrekking uit het register onderwijsdeelnemers ten behoeve van de uitvoering van wettelijke taken door bestuursorganen» is van 1 juli tot en met 12 augustus 2020 in internetconsultatie geweest. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft op 20 augustus 2020 advies uitgebracht (advies nr. z2020–11303). Dit besluit zal op korte termijn in het kader van de voorhangprocedure worden voorgelegd aan de Tweede en Eerste Kamer.