
24

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toestemming te geven aan de commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor het houden van een wetgevingsoverleg met stenografisch verslag op maandag 22 november 2021 van 17.00 uur tot 23.00 uur, over het begrotingsonderdeel Integratie en maatschappelijke samenhang.

Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik in de commissie voor de Werkwijze het lid Kuiken tot lid in plaats van het lid Ploumen.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendeбат Klimaat en energie van 14 oktober, met als eerste spreker het lid Thijssen van de PvdA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Léon de Jong van de PVV.

De heer Léon de Jong (PVV):

Voorzitter, hartelijk dank. Alles wordt alleen maar duurder: de huren, de energierekening en autorijden, dat met de bizarre benzineprijs een ongekende luxe is geworden. Nu worden zelfs de boodschappen weer onbetaalbaar. De prijzen schieten de lucht in en de boodschappen worden honderden euro's per jaar duurder voor huishoudens. Ondertussen krijgen de mensen er geen koopkracht bij. Ze redden het niet meer. Daarom wil ik een debat.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik ga even kijken of daar steun voor is. Allereerst mevrouw Kuiken van de PvdA.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Ik zou dat debat willen steunen, maar dan willen samenvoegen met het tweede onderwerp dat de heer De Jong heeft aangevraagd, over de pensioenenindexatie, want dat gaat ook over koopkracht.

De voorzitter:

Ja, maar u steunt in ieder geval het verzoek.

De heer Kwint (SP):

Steun.

De heer Bisschop (SGP):

In de lijn van mevrouw Kuiken, dus akkoord mits ze samengevoegd worden.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun, voorzitter.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun, voorzitter. De lijn Kuiken volg ik ook, dus het liefst samenvoegen.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Ik sluit mij daarbij aan, voorzitter.

Mevrouw Belhaj (D66):

Geen steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

Mevrouw Becker (VVD):

Geen steun, voorzitter.

De heer Peters (CDA):

Ook geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Ik steun de suggestie om beide debatten samen te voegen, met de kanttekening dat, mocht de begroting SZW eerder zijn, het misschien goed is om het daarbij te doen.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Geen steun. Het kan betrokken worden bij de begroting.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Steun.

De heer Dassen (Volt):

Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van der Lee.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer De Jong.

De heer Léon de Jong (PVV):

Nee, ik heb het gezien. Ik zou graag een brief willen hebben van het kabinet over dit onderwerp. Het gaat over het uitblijven van koopkracht. Mensen redden het niet meer. Ik

zou die brief graag nog voor de begrotingsbehandeling ontvangen.

De voorzitter:

We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik u nu het woord voor uw tweede verzoek.

De heer Léon de Jong (PVV):

Voorzitter. Dan het nieuws over de pensioenfondsen. Ze hebben meer dan 1.700 miljard euro in kas. Toch wordt al dertien jaar niet geïndexeerd. Miljoenen pensioendeelnemers zijn de dupe. Er is daardoor sprake van een koopkrachtachteruitgang van 20%. Dat zijn ze in ieder geval misgelopen. Dat komt omdat ze met een onrealistische rekenrente moeten rekenen, waardoor ze zich armer moeten rekenen dan ze zijn. Dat kan echt niet meer. Ik vind dan ook dat er moet worden geïndexeerd. Ik vind dat dat kan door de rekenrente aan te passen. Ik wil daarover zo snel mogelijk een debat. Ik wil daar eigenlijk nog voor de begrotingsbehandeling een debat over hebben, want mensen redden het niet meer en indexatie is nu echt nodig.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun.

De voorzitter:

Steun van de PvdA.

De heer Bisschop (SGP):

Steun.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Steun, voorzitter. Ik zou graag willen weten van de regering wat de actuele dekkingsgraden in plaats van de beleidsdekkingsgraden zijn, want de actuele dekkingsgraden geven sowieso wat beter weer wat er aan de hand is dan de beleidsdekkingsgraden.

De voorzitter:

We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Belhaj (D66):

Geen steun.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Steun.

De heer Azarkan (DENK):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Becker (VVD):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Steun.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Geen steun.

Mevrouw Palland (CDA):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Ik zie steun van de SP en ook steun van BBB.

De heer Dassen (Volt):

Steun, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek. Ik dank u wel.

De heer Léon de Jong (PVV):

...

De voorzitter:

Ik dank u wel. Ja?

De heer Léon de Jong (PVV):

U zet nu twee keer mijn microfoon uit. Ik wil gewoon nog een verzoek doen als dat mag.

De voorzitter:

Zeker.

De heer Léon de Jong (PVV):

Hartstikke fijn. Zonder opgave van redenen zegt de coalitie nu weer: we zijn tegen; we gaan zo'n debat niet voeren. Ik vind dat echt asociaal, want we hebben het over een achteruitgang in koopkracht van 20%. Mensen redden het niet meer. Maar ik zou graag wel vóór de begrotingsbehandeling een brief van dit kabinet willen hebben over de vraag hoe het kabinet hiertegen aankijkt. Aansluitend bij de vraag van de heer Omtzigt met betrekking tot de actuele dekkingsgraden wil ik weten wat het zou doen als we gewoon een meer realistische rekenrente zouden invoeren.

Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer De Jong. We zullen ook dit doorgeleiden naar het kabinet. Ik deed uw microfoon uit omdat ik geen debat wil.

De heer **Léon de Jong** (PVV):

...

De **voorzitter**:

Zeker, absoluut. Die kans heb ik u ook gegeven, tweemaal.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal verzoeken. Ik zou graag willen beginnen met het volgende verzoek. Zoals we weten, rijzen nu steeds nieuwe azc's de pan uit. De azc's die er zijn, puilen nu uit. Er komen steeds meer asielzoekers bij. We lezen in de media dat er veel overlast is in de omgeving van asielzoekerscentra. Daar wil ik graag een debat over.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter, dat kan prima bij de begroting.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter. Er ligt een zestal verzoeken, dus laat ik ze in één keer pakken. Geen steun en meenemen in de begroting.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Ik zie een vijftal verzoeken, met daarbij één interpellatie over een onderwerp dat zojuist bij de mondelinge vragen is behandeld. Dat zou ik erbuiten willen laten. De overige verzoeken zou ik willen samenvoegen tot één debat.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het debat.

De heer **Bisschop** (SGP):

Ja, mits samengevoegd, als de aanvrager daartoe bereid is.

De **voorzitter**:

Mits samengevoegd.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Als ik goed geïnformeerd ben, is er al door de heer Eerdmans een debat aangevraagd over diverse migratieonderwerpen. Er komt nog een begrotingsbehandeling aan. Ik wil dus geen steun verlenen aan deze trits van aparte debatverzoeken. Ik kan dus korthedshalve zeggen wat mevrouw Kuiken eigenlijk ook zei: er zijn andere gelegenheden, dus geen steun hiervoor. Dat geldt voor alle verzoeken van de heer Markuszower.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Voorzitter. Ook ik sluit me aan bij mevrouw Kuiken. Gooi al deze verzoeken op één hoop. Dan hoef ik maar één keer nee te zeggen.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Becker. Alle vier geen steun, maar betrekken bij het debat dat er staat. En anders bij de begroting.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Ik sluit me aan bij de heer Bisschop: samenvoegen en dan één debat.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden: samenvoegen en dan in één keer nee kunnen zeggen. Ik steun dus geen van de verzoeken.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Kuiken. Ik zeg daarmee ook: geen steun voor dit verzoek en de andere verzoeken van de heer Markuszower vandaag.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Wij steunen alle vijf verzoeken van de heer Markuszower.

De heer **Kwint** (SP):

Over alle vijf onderwerpen is binnenkort ofwel een apart debat ofwel een begrotingsbehandeling.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Alleen als ze samengevoegd zijn, zou ik één debat kunnen steunen.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter, ik begrijp dat we nu in één keer over vijf verzoeken stemmen?

De **voorzitter**:

Dat hebben in elk geval een aantal collega's gedaan.

De heer **Azarkan** (DENK):

Oké. Volgens mij had collega Kuiken het over zes, maar van vijf voorstellen is de rode draad vreemdelingen, azc's ... Ik zou zeggen: gooi het bij elkaar. Dan kunnen we inderdaad in één keer nee zeggen, zoals collega Simons zei.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun, voorzitter.

De voorzitter:

Geen steun. Ik doe het maar even efficiënt: geldt dat voor alle andere debatten? Oké.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Samenvoegen lijkt mij een goed idee. Dan kan ik in één keer ja zeggen.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Samenvoegen en vervolgens nee zeggen. Dat is onze lijn.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid voor al uw verzoeken, meneer Markuszower. Maar er is inderdaad eerder door de heer Eerdmans wel een ander debat over aangevraagd.

De heer Markuszower (PVV):

Ik wil kort reageren als dat mag. Iedereen schernt steeds met: "er is toch een ander debat". Mag ik de Voorzitter dan in ieder geval verzoeken om dat debat snel in te plannen? Het argument dat dat debat er is, wordt veel gebruikt door de Kamer. Laten we dat debat dan ook gewoon houden.

De voorzitter:

Dank u wel. Wij gaan er met wijsheid naar kijken. We hebben namelijk ook heel veel begrotingen, maar we doen altijd ons best.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Simons van BIJ1. Gaat uw gang.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Dank u, voorzitter. BIJ1 zegt het al sinds het begin van de coronapandemie. We zeggen het zelfs tot grote ergernis van de demissionair minister-president. Hij schoot afgelopen zomer nog totaal uit zijn slof en noemde het, nogal voorbarig blijkt nu, "onbeschaafd" toen ik zei wat nu in een KPMG-rapport wordt bevestigd. Het Nederlandse coronabeleid schoot, schiet ernstig tekort en heeft onnodig veel doden veroorzaakt door te sturen op ziekenhuiscapaciteit in plaats van op het tegengaan van besmettingen.

De voorzitter:

Wilt u een debat?

Mevrouw Simons (BIJ1):

Nou heb ik gehoord dat er op korte termijn een coronadebat zal plaatsvinden. Ik kon het niet in de officiële agenda vinden. Dus ik vraag om een debat, tenzij het al gepland is. Dan zou ik heel graag dit thema daaraan willen toevoegen.

De voorzitter:

Dank u wel. Het moge duidelijk zijn dat er volgende week een persconferentie komt. We kijken dus ook of we volgende week een debat kunnen plannen en daar kunt u dit onderwerp, denk ik, aan toevoegen. Is dat een goede lijn?

Mevrouw Simons (BIJ1):

Ja, heel fijn. Dank u allen.

Mevrouw Agema (PVV):

Dat begrijp ik, voorzitter. Ik zou dus willen voorstellen om al die verzoeken samen te voegen in dat debat van komende week, en daar dan ook de begrotingsvolgorde aan te houden.

De voorzitter:

Ik dank u wel, mevrouw Simons. De heer Kwint van de SP heeft nog een opmerking.

De heer Kwint (SP):

Als mevrouw Simons het ook over het KPMG-rapport wil hebben, is het dan niet handig als wij kijken of het mogelijk is dat het kabinet nog een reactie stuurt op dat rapport?

De voorzitter:

Ik geef het woord even aan mevrouw Simons.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Ja, meneer Kwint leest wel vaker mijn gedachten. Ik had dat verzoek inderdaad willen doen, maar ik ben het vergeten. Dus dank hiervoor.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen dit doorgeleiden naar het kabinet. We houden de volgorde van de grootte van de fracties aan. Dat is bij coronadebatten de standaardvolgorde.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Nispen van de SP.

De heer Van Nispen (SP):

We moeten het weer over de NCTV hebben, en over het feit dat de overheid zelf zich niet aan de wet heeft gehouden. NRC Handelsblad onthulde dat moskeeën stiekem in de gaten zijn gehouden door een particulier bedrijf, ingehuurd door gemeenten, op advies van de NCTV. Dit roept de vraag op of de minister wel grip heeft op de NCTV. Wij zouden hier graag zo snel mogelijk een debat over willen. En als het dienstig is, zouden wij dat best samen willen voegen met het volgens mij door mevrouw Van der Werf van D66 reeds aangevraagde dertigledendebat over de werkwijze van de NCTV. Dat debat heeft zeker raakvlakken, dus dat zou ik mij kunnen voorstellen. Maar ik voer graag zo snel mogelijk het debat hierover.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. In eerste instantie wil ik hierop een schriftelijke reactie van het kabinet. En dan lijkt mij het het meest efficiënt om het onderwerp toe te voegen aan een al aangevraagd debat.

De voorzitter:

Ja. Het is een dertigledendebat. De heer Van Nispen fluistert mij in dat er al een schriftelijke reactie van het kabinet ligt.

De heer **Van Nispen** (SP):

Ja, die hebben wij vanmorgen gekregen. Ik zou overigens dus graag het dertigledendebat om willen zetten in een volwaardig debat, en dat meerderheidsdebat dan op korte termijn willen voeren.

De heer **Bisschop** (SGP):

Prima, dat kan ik steunen.

De **voorzitter**:

Steun van de SGP.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Ik steun het omzetten van het dertigledendebat in een meerderheidsdebat, en ik steun het om dit onderwerp eraan toe te voegen.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Het is buitengewoon ernstig dat er in het geniep, in het geheim moskeeën worden geïnfilterd en worden afgeluisterd. Dit verdient denk ik een debat in de breedte. Wij hebben natuurlijk al eerder gesproken over de werkwijze van de NCTV, waarbij we verkeerd zijn geïnformeerd door de minister. Ik steun dit dus echt en ik voer het debat graag op korte termijn.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Ik wil hier graag een debat over voeren, want er was één ding dat me hierbij echt opviel. De NCTV wist zelf ook dat ze daar fout zaten, want er werd al gezegd: dit mag niet bekend worden, want dat werkt radicalisering in de hand. Dus hier moet écht over gesproken worden. Steun.

De **voorzitter**:

Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. De heer Van Nispen verwees inderdaad naar het samenvoegen met het debat dat is aangevraagd door mijn collega Van der Werf. Dat lijkt ons een heel goed idee. Dus steun.

De **voorzitter**:

Steun.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Hartstochtelijke steun voor deze aanvraag.

De heer **Dassen** (Volt):

Ook namens de heer Van der Lee steun voor wat mevrouw Belhaj net zei.

Mevrouw **Palland** (CDA):

De brief is vanochtend gekomen. We hebben ook nog om een technische briefing hierover gevraagd. Ik kan echter het verzoek steunen om dit samen te voegen met het reeds aangevraagde debat.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Wij kunnen dat verzoek ook steunen. Ik zou wel willen verzoeken aan het kabinet, aan de staatssecretaris van SZW, om de Kamer voor het wetgevingsoverleg over integratie en inburgering in de gelegenheid te stellen het erover te hebben vanuit die invalshoek, want de gemeenten hebben hier ook een taak. Daar is SZW voor verantwoordelijk. Dit debat, snap ik, is dan helemaal buiten die commissie. Ik zou graag een brief over dit onderwerp voor die behandeling willen hebben van de minister of van de staatssecretaris van SZW, als dat kan worden doorgeleid. Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dat gaan we doen. Dank u wel, mevrouw Becker. Dan geef ik het woord aan mevrouw Bikker.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Ja, voorzitter, bijna verwarrend. Maar: steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Steun, voorzitter. Ik zou ook graag daarbij de twee onderzoeken betrekken over tweets over Kamerleden en de manier waarop die gevolgd worden, dus dat die beschikbaar zijn, inclusief een reactie van de minister. In de brief die nog moet komen, zou ik graag vernemen of mensen die het gevoel hebben dat ze gevolgd zijn of daar aanwijzingen toe hebben, of dat nu politici of moskeeën zijn, inzage kunnen krijgen op een effectieve manier in hun dossier. Want ik kan u uit persoonlijke ervaring zeggen dat dat nogal moeizaam is.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid voor het omzetten van het dertigledendebat. De sprekerslijst blijft zoals die eerder is vastgesteld.

De heer **Van Nispen** (SP):

Mag ik één aanvulling doen? Er zijn opmerkingen gemaakt over een aanvullende brief. Daar zou ik er zelf graag een aan toe willen voegen. Wij hebben vernomen dat er mogelijk onderzoek gedaan gaat worden naar de klokken-

luider die dit alles heeft onthuld. Wij zouden te allen tijde willen voorkomen dat de minister jacht gaat maken op de klokkenluider. Dus dat willen we ook graag opgehelderd hebben in de brief die nog gaat komen.

De voorzitter:

Ook dit gaan we doorgeleiden.

Uw tweede verzoek, meneer Van Nispen.

De heer Van Nispen (SP):

Voorzitter. Daar sta ik weer voor de tolken en de vertalers, want het is echt crisis in tolken- en vertalersland. De kwaliteit staat onder druk, zware problemen in de rechtsgang, de tarieven komen uit 1981 en 1963, en de oplossing van de minister is marktwerking en aanbestedingen. Iedereen snapt dat dat hier natuurlijk niet de oplossing gaat zijn. Dat gaat alleen maar tot nog grotere problemen voor de rechtsstaat leiden. Daarom willen wij heel graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

40 jaar zijn we inmiddels verder, dus ik zou zeggen: steun.

De heer Wassenberg (PvdD):

Ook steun namens de Partij voor de Dieren, voorzitter.

De heer Azarkan (DENK):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Palland (CDA):

Heel goed om het hierover te hebben, maar er is ook een commissiedebat over rechtsberoepen aanstaande. Dat lijkt me de kortste weg.

De voorzitter:

Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Steun, ook namens het lid Omtzigt.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Steun voor het debat. Alleen, als het eerder kan en toegevoegd kan worden aan een ander debat, dan heeft dat de voorkeur.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter. Het eerste debat waar dit het snelst besproken kan worden, is volgens mij het commissiedebat Juridische beroepen. Dus daar gaat de voorkeur van mijn fractie naar uit.

De voorzitter:

Dus geen steun voor het debat.

Mevrouw Becker (VVD):

Ik sluit me daarbij aan, voorzitter. Geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Mede namens de heer Dassen van Volt: steun.

Mevrouw Belhaj (D66):

Voorzitter. Geen steun, want ik begrijp inderdaad dat het in het commissiedebat van 4 november besproken kan worden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Steun voor het verzoek.

De voorzitter:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Van Nispen.

De heer Van Nispen (SP):

Dat constateer ik, voorzitter. Ik wil me daar ook bij neerleggen. We gaan het dus doen bij het commissiedebat Juridische beroepen. Maar vergeef mij, als daar ook de landsadvocaat op de agenda staat, waar het gaat om een miljoenenfraude, als het ook over de advocatuur, de notarissen en de gerechtsdeurwaarders gaat, dan hoop ik op steun van de collega's als ik om uitbreiding van spreektijd zal vragen. Anders is het natuurlijk niet te doen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Nispen.

Dan geef ik het woord aan de heer Omtzigt.

De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):

Voorzitter. De Venetië-Commissie heeft op verzoek van deze Kamer, op bijna unaniem verzoek van deze Kamer, een rapport uitgebracht naar aanleiding van het kinderopvangtoeslagenschandaal. Dat was nog voor de laatste feiten over uit huis geplaatste kinderen naar buiten kwamen. Het lijkt me verstandig om daar in deze Kamer, in de commissie BZK een aantal hoorzittingen over te houden en ook met deze onderzoekers te spreken en een aantal andere mensen, om aan de regering te vragen uitgebreid te reflecteren op punten die haar regarderden en wij als Kamer op de punten over onszelf — zelfreflectie is nooit het aller-, aller-, allersterkste punt van deze Kamer geweest — om waarschijnlijk een gesprek te hebben met de magistratuur, dus de rechtbanken, en om daarna hier een debat erover te houden. Dat hoeft niet op korte termijn. Dat kan ook na de begrotingscyclus, maar dit rapport verdient een uitgebreid debat en maatregelen in dit land.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun.

De heer **Geurts** (CDA):

Voorzitter. Er is in juli van dit jaar een motie van Arib cum suis aangenomen, waarin gevraagd wordt om een debat over de rechtsstaat. Het lijkt me heel goed om dit daaraan toe te voegen, en dat debat moet nog ingepland worden. Dus geen steun voor dit aparte verzoek, maar wel voor wat we al een keer eerder hebben aangenomen.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Er ligt ook nog een rapport onder leiding van de heer Bosman, onze voormalige collega, over het opereren van de ...

De **voorzitter**:

Uitvoeringsorganisaties.

De heer **Bisschop** (SGP):

... uitvoeringsorganisaties. Het lijkt mij zinvol om echt een stevig debat te voeren daarover, het liefst gecombineerd, want het raakt allemaal de rechtsstatelijkheid van het overheidsoptreden en de kanttekeningen daarbij. Wat betreft de voorbereidende werkzaamheden: eens met hoe collega Omtzigt die schetst.

De **voorzitter**:

U steunt het debat, maar het liefst wanneer dat onderwerp gecombineerd wordt met een aantal andere onderwerpen?

De heer **Bisschop** (SGP):

Ja, inderdaad. Dat kan wat mij betreft na de begrotingscyclus. Er moet dan grondig en diepgaand in de spiegel worden gekeken en het gesprek met de andere actoren in de rechtsstaat worden aangegaan.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Met alle respect voor de vorige spreker, maar het rapport-Bosman gaat echt niet over de rechtsstaat. Ik zou het buitengewoon raar vinden als we dit rapport, waarin toch hele harde conclusies worden getrokken over de werking van onze rechtsstaat, zouden vermengen met allerlei andere rapporten. Dus ik denk dat we er recht aan doen om dit debat na de hoorzitting en het rondetafelgesprek echt goed met elkaar te voeren over dit onderwerp.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Geurts. Geen steun voor dit debat, maar graag bij het andere debat over de rechtsstaat voegen.

De heer **Dassen** (Volt):

Ook namens de heer Van der Lee steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun voor het verzoek van de heer Omtzigt.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Steun, ook namens BBB.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Steun, voorzitter.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter. Geen steun voor het debat, maar wel graag een brief. Maar ik vind het ook een goede suggestie om het te combineren met het debat over de rechtsstaat.

De heer **Kwint** (SP):

Ik zou het juist indachtig de oproep tot zelfreflectie heel erg onverstandig vinden om deze dingen samen te voegen. Ik ben het eens met het voorstel van de heer Omtzigt. Het is een belangwekkend onderzoek en dat verdient een apart debat.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Voorzitter. Op dit moment nog geen steun. Het is wel goed om het samen te voegen, maar ook om de antwoorden af te wachten op de vragen die de heer Omtzigt en mijn collega Ceder samen over deze zaak hebben gesteld. Die zouden we er graag bij betrekken.

De **voorzitter**:

Er is op dit moment geen meerderheid voor uw verzoek. In de motie is inderdaad wel gevraagd om een debat over de rechtsstaat. Ik heb begrepen dat dat in de procedurevergadering van de commissie voor Binnenlandse Zaken nog besproken wordt, maar er is in ieder geval geen meerderheid voor uw verzoek voor een apart debat.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dan zet ik mijn verzoek om in een dertigledendebat ...

De **voorzitter**:

Dat kan.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

... of eigenlijk een interpellatiedebat. Dit doet mij pijn. Ik kan u vertellen dat ik hier regelmatig sta om debatten aan te vragen waarvan ik snap waarom ze toegelaten worden of niet. Maar als je als parlement een extern advies vraagt over hoe het erbij staat en je dit advies terugkrijgt, dan heb je hier van vier regeringspartijen het ultieme bewijs gehoord waarom dit advies nodig is en waarom zij ter harte hebben te nemen — ik hoop dat u dat als Voorzitter ook zult concluderen — dat hier geen ruimte is voor een afwijkende stem of voor een discussie daarover.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Dit is echt vrij ernstig. Als we dit extern vragen, zouden wij het eerste parlement zijn dat het daar niet over heeft. Nee, ik heb helemaal geen zin meer in een debat met deze coalitie. Het is echt verschrikkelijk.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Omtzigt. We gaan de discussie even ... Ja?

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Voorzitter, ik beloof dat ik geen discussie aanga ...

De **voorzitter**:

Kort.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

... maar ik merk dat ik ermee worstel als mensen iets insinueren over waarom je iets vindt. Dan wordt het heel ingewikkeld omdat je daar een reactie op wilt geven. Maar ik weet dat u dat niet wilt. Dan heb ik bij dezen gezegd dat ik dat heel vervelend vind.

De **voorzitter**:

Tot slot de heer Omtzigt en dan gaan we over naar de heer Dassen.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik denk niet dat een aantal leden begrepen heeft dat, als je naar aanleiding van het debat waarin het kabinet gevallen is een advies vraagt aan de Venetië-Commissie, de experts in Europa over hoe het hier op dit moment met de rechtsstaat gesteld is, je dat niet allemaal op één hoop kunt vegen. Ik denk dat we hier een vergissing begaan.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Dassen van Volt.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. We lezen steeds vaker over de mensenrechtenschendingen en de pushbacks aan de grens van de Europese Unie. Maar politiek blijft het er te lang stil over. Daarom brachten ngo's het bewijs nu rechtstreeks naar de rechter. Maar Frontex is een Europees agentschap. Ook Nederland is daar onderdeel van. Alle lidstaten worden daarin vertegenwoordigd, dus ook Nederland. Daarom willen wij daar graag zo spoedig mogelijk een debat over.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Van harte steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Prima om daar een debat over te voeren, dus steun.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Daar voeren we vast een debat over bij de JBZ-Raad of de begroting, maar geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter. Het is zo jammer dat de debatverzoeken van collega Markuszower zojuist ter linkerzijde zijn afgewezen, want hier zou het prachtig bij betrokken kunnen worden. Maar goed, die zijn afgewezen. Het is mij te mager om alleen hierover een debat te voeren.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het niet?

De heer **Bisschop** (SGP):

Dat is een scherpe conclusie, voorzitter.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter. Die verzoeken waren volgens mij afgewezen omdat de commissie al had besloten tot een debat naar aanleiding van een verzoek van de heer Eerdmans. Wat we daar gezegd hebben, geldt volgens mij ook hier. Er is ook nog een begrotingsbehandeling en een commissiedebat over de JBZ-Raad, dus er is genoeg gelegenheid om het erover te hebben. Geen steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Daar sluit ik me bij aan.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Het is een zeer belangrijk onderwerp, maar gelet op de agenda zou ik ook gaan voor samenvoegen met datgene wat al staat.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Geen steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Geen steun. We kunnen het inderdaad betrekken bij het debat over de JBZ-Raad of bij andere debatten.

De **voorzitter**:

Geen steun. Wel steun van de SP. Geen steun van BBB. U heeft geen meerderheid voor uw verzoek. Dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Van der Lee van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een verzoek om informatie doen in relatie tot de derde termijn van de Algemene

Financiële Beschouwingen, die morgenavond om 21.30 uur staat gepland. Het gaat om het compensatiepakket van zo'n 3 miljard voor de hoge energieprijzen. Ik zou graag een reactie van het kabinet willen op de berekeningen die RTL Nieuws vorige week heeft gemaakt. Zij hebben uitgezocht hoeveel mensen in Nederland last hebben van de hoge energieprijzen doordat hun contract is afgelopen of op flexibele tarieven is geënt. Maar er zijn ook mensen die vaste contracten hebben. Hoeveel Nederlanders betreft het? Die informatie zou ik graag schriftelijk willen hebben. Men kan hiernaar informeren bij Eneco, Essent en Vattenfall. Daarnaast zou ik nog het verzoek willen doen of de staatssecretaris van EZK naar dit debat zou kunnen komen. We hebben begrepen dat de minister van Financiën is verhinderd. De staatssecretaris heeft het compensatiepakket op de vrijdag voor het reces gepresenteerd, dus het zou fijn zijn als zij ook bij het debat aanwezig kan zijn. Dit verzoek doe ik mede namens de Partij van de Arbeid.

De voorzitter:

Dank u wel. We zullen het verzoek om de staatssecretaris van EZK hieraan toe te voegen, doorgeleiden naar het kabinet. Is iemand tegen het voorstel voor de brief? Volgens mij niet. Daarmee heeft u steun voor uw verzoek tot aanvullende informatie voorafgaand aan het debat. Ik dank u zeer. Daar is steun voor volgens mij, dus dat is mooi.

Ik geef het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dank u wel. Ik hoop dat de voorzitter het mij toestaat om een kleine inleiding te geven om het debat dat ik wil houden, goed te duiden.

De voorzitter:

Ik wil u vragen om het echt heel kort te houden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, heel kort.

De voorzitter:

Het valt mij de laatste tijd op dat de regeling van werkzaamheden soms ontaardt in een debat, dus ik wil dat u het heel kort houdt en dat u geen discussie oproept. Als u mij kunt toevertrouwen dat ik het op die manier bewaak, dan kunt u van start gaan.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dat beloof ik, maar ik wil het wel even goed duiden, zodat de leden weten welk debat ik wil.

De voorzitter:

Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Uitsluiting, demonisering en tweedeling. Steeds schuiven we de grens tijdens de coronaperiode een klein beetje op.

Tot hoever zijn we eigenlijk bereid te gaan? Wanneer schuiven we die grens op en wanneer schuiven we die grens niet op? Of zijn we helemaal niet bereid om de grens op te schuiven? Accepteren we tweedeling in de maatschappij en vinden we dat de overheid die tweedeling mag faciliteren? Hoe belangrijk ...

De voorzitter:

Dank u wel. En daar wilt u een debat over?

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Ja, daar wil ik een debat over, maar niet specifiek over corona. Ik wil een debat, omdat we het hier in de Kamer helemaal niet hebben over de vraag of we dit eigenlijk allemaal wel willen. Willen we een maatschappij waarin mensen ... Het gebeurt nu op basis van corona ...

De voorzitter:

Dank u wel.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

... maar straks kan het ook iets anders zijn. Ik wil een fundamenteel debat over hoever wij als Tweede Kamer bereid zijn om te gaan om grondrechten van mensen aan te tasten of te willen aantasten. Dat debat wil ik.

De voorzitter:

Dank u wel. Het is helder. U wilt een apart debat over dit onderwerp.

Mevrouw Agema (PVV):

Ik kan duidelijk zijn: ik wil zo'n samenleving absoluut niet. Ik sluit me ook aan bij de hartenkreet van mevrouw Van der Plas. We willen het er daarom volgende week over hebben in het grote coronadebat.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat.

De heer Bisschop (SGP):

Voorzitter. Uit de omschrijving had ik opgemaakt dat het inderdaad om corona ging, coronagerelateerd is. Dan kan dat betrokken worden bij een coronadebat of bij de VWS-begroting, dus geen steun voor het debat. Met de duiding die collega Van der Plas nu geeft, zou ik zeggen: dat past naadloos bij dat debat over de rechtsstaat waar we met z'n allen hunkerend naar uitkijken.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Dat laatste klopt. Dat kunnen we volgende week gewoon betrekken bij het coronadebat. Dan kunnen we het ook hebben over hoe we zorg en uitgestelde operaties ingepland krijgen.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Geen steun voor dit verzoek.

De voorzitter:

Mevrouw Pouw-Verweij van JA21 en dan de heer Van Houwelingen van Forum voor Democratie.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Ik ben het eens met mevrouw Van der Plas dat dit een hele fundamentele kwestie is die ook breder leeft, zo bleek ook uit de brief van Mona Keijzer, denk ik. Dus steun voor dit verzoek.

De heer Van Houwelingen (FVD):

Volmondig steun van Forum voor Democratie. Dit is zeer belangrijk en ook zeer zorgwekkend.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter. Dit is een belangrijke ontwikkeling en dat houdt de samenleving echt bezig. Het is terecht dat we daar apart aandacht aan besteden. Steun.

De heer Paternotte (D66):

Voorzitter. Er is inderdaad volgende week een coronadebat, maar er komt ook nog een apart debat over coronabeleid op de lange termijn. Volgens mij is dat waar mevrouw Van der Plas het over heeft, over die lange termijn. Ik zou het goed vinden als zij kan deelnemen aan dat debat en dit daar ook bij kan betrekken.

Mevrouw Kuik (CDA):

Voorzitter. Dit kan prima bij het coronadebat volgende week. Geen steun.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Voorzitter. Ik raak een beetje verward, want ik hoor nu dat er nog een coronadebat komt over de lange termijn. Daar zou dan ook het KPMG-rapport heel goed in kunnen worden besproken. Maar ik moet zeggen dat ik zeer sympathiek sta tegenover fundamentele, inhoudelijke debatten, die hier in de Kamer veel te weinig gevoerd worden.

De voorzitter:

Dus u steunt het debat?

Mevrouw Simons (BIJ1):

Nou ja, ik ben dus een beetje verward. Er staan dus twee coronadebatten gepland, als ik het goed begrijp?

De voorzitter:

Nee, er is een debat dat volgende week gepland gaat worden over de ontwikkelingen op het gebied van corona en dat is een plenair debat.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Wetgeving, commissie en ...

De voorzitter:

En er is ook nog een commissiedebat, ja.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Mevrouw Van der Plas geeft heel duidelijk aan dat zij het over meer wil hebben dan alleen corona. Dus dat zal op dit moment voor mij de reden zijn om dat de steunen. Ik hoop wel dat, mocht er geen steun komen, dit dan ook ter sprake kan komen tijdens dat eerstvolgende coronadebat.

De voorzitter:

Ja. Daar gaat u natuurlijk ook zelf over.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van der Plas raakt echt een belangrijk onderwerp aan. Wat mij betreft kan het besproken worden bij het komende coronadebat. Mocht mevrouw Van der Plas dat breder willen behandelen, dan kan ik me voorstellen dat ze bij de commissie VWS een voorstel doet om daar een debat te hebben over vaccinatie in brede zin. Maar we zijn niet voor een plenair debat op dit moment.

De heer Dassen (Volt):

Geen steun. Het is een belangrijk onderwerp, dat betrokken kan worden bij het coronadebat. Dit zeg ik ook namens de heer Van der Lee.

Mevrouw Becker (VVD):

Geen steun, voorzitter.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter. Ik wil dat verzoek wel steunen, maar ik heb een beetje gerekend en ik denk dat wij niet over de 76 heen komen. Ik zou dus sowieso wel een brief van de regering willen hebben waarin hierop wordt gereageerd en ik zou toch willen adviseren om dat bij het coronadebat te betrekken. Het voorstel krijgt in elk geval steun van de Partij voor de Dieren, maar de meerderheid gaan we er niet mee halen, denk ik.

De heer Kwint (SP):

Dat zou zomaar kunnen, maar het voorstel krijgt wel steun van ons. Het zijn mooie en belangrijke vragen om te stellen. We kunnen niet beloven dat we het er niet van tevoren ook al over zullen hebben. Daar is het coronadebat voor.

De voorzitter:

De heer Wassenberg heeft het goed voorspeld: er is geen meerderheid voor uw verzoek. Wel is er de kans om het onderwerp bij een aantal andere debatten te betrekken.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Zeker komt dit aan de orde bij het coronadebat, maar het gaat veel breder. Ik vind dat we als Tweede Kamer ...

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
... erover moeten gaan praten of we in zo'n samenleving willen leven waar de grenzen constant worden opgerekt richting de vrijheid van mensen. Dát is het debat dat ik wil voeren.

De voorzitter:
Dat heeft u goed aangegeven.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Maar zeker komt dit aan de orde bij het coronadebat. Daar kan de minister op rekenen.

De voorzitter:
Helemaal goed.

Dan geef ik het woord aan de heer Van Houwelingen van Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Van Houwelingen (FVD):
Dank u wel. Mevrouw Van der Plas had het er net over dat ongevaccineerden steeds meer onder vuur liggen in onze maatschappij. Maar ook in de media worden ongevaccineerden systematisch uitgesloten, gestigmatiseerd en zelfs gedehumaniseerd. Alleen al in de afgelopen week — ik houd het heel kort — werden op de NPO ongevaccineerden "lekker dood gewenst". Dat is een citaat! Ze werden met de dood bedreigd in het programma Plakshot. Eergisteren gebeurde dat onder het mom van satire: laten we de ongevaccineerden lekker afknallen. En dan nu een walgelijk videootje waarin ongevaccineerden letterlijk worden doodgeschoten. Dit gebeurt allemaal op de NPO.

De voorzitter:
Dus u wilt een debat daarover?

De heer Van Houwelingen (FVD):
Ja, daar wil ik een debat over hebben met de minister van Onderwijs.

De voorzitter:
Dank u wel.

Mevrouw Becker (VVD):
Geen steun, voorzitter. Als de heer Van Houwelingen het hierover wil hebben, kan dat ook bij een WGO Media, maar wij verlenen geen steun aan een apart debat hierover.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Geen steun.

De heer Paternotte (D66):
Voorzitter. Dat videootje was geen videootje over ongevaccineerden die worden afgeschoten maar een filmpje uit een Koreaanse Netflix-serie die gebruikt was voor een grap waar ik persoonlijk niet om kon lachen, maar die volgens mij geen reden is voor een plenair debat in de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De voorzitter:
Dus geen steun.

Mevrouw Kuik (CDA):
Daar sluit ik me bij aan, voorzitter: geen steun.

De heer Kwint (SP):
Geen steun. Gelukkig gaat de minister niet over wat de NPO uitzendt en dat wil ik graag zo houden.

De heer Bisschop (SGP):
Voorzitter. Terecht legt collega Van Houwelingen de vinger op een etterende plek. Maar ik denk niet dat het verstandig is om daar specifiek een debat over te voeren. Betrek het bij media en die discussie.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Mede namens mevrouw Simons van BIJ1 en de heer Dasen van Volt geen steun van GroenLinks.

De heer Wassenberg (PvdD):
Voorzitter. De minister gaat inderdaad niet over de NPO; gelukkig maar. Op het moment dat er doodsbedreigingen zijn — ik ken ze niet, maar als ze er zijn — dan is dat een zaak voor politie en justitie. Dat is ernstig, dus dan zou ik in elk geval aangifte doen. Maar een apart debat hierover hoeft ook van de Partij voor de Dieren niet plaats te vinden.

Mevrouw Van der Plas (BBB):
Ik steun het wel en dan betrek ik mijn punt ook heel graag bij dat debat: de fundamentele discussie.

De voorzitter:
Dank u wel. Mevrouw Agema van de PVV en dan mevrouw Pouw-Verweij van JA21.

Mevrouw Agema (PVV):
Ongevaccineerden die in een filmpje worden opgespoord en doodgeschoten: dat is verschrikkelijk onsmakelijk. Dit kunnen we ook betrekken bij het debat van volgende week.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Voorzitter. Het zijn inderdaad onsmakelijke grappen, maar wij zijn wel voor vrijheid van meningsuiting, ook als het aankomt op onsmakelijke grappen. Een los debat hierover krijgt van ons dus geen steun.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Daar sluit ik me kortheidshalve bij aan.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen steun voor uw verzoek.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):

Ik zou dan wel graag als het kan over deze onderwerpen, de voorbeelden die ik net noemde, een brief van het kabinet willen: hoe denken zij hierover?

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik ga dit doorgeleiden naar het kabinet.

Dan geef ik het woord aan uw collega, de heer Van Meijeren van Forum voor Democratie.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Dank u wel, voorzitter. Op 16 september vond er een commissiedebat plaats over kindermisbruik. Daarin heb ik al een motie aangekondigd om het onderzoek naar satanisch ritueel kindermisbruik onafhankelijk van het ministerie van Justitie te laten plaatsvinden. Nu wordt het tweeminuten-debat waarin ik deze motie kan indienen, om onduidelijke redenen week in, week uit uitgesteld; deze week al voor de vierde keer. Mijn verzoek is om dat tweeminutendebate nog deze week te agenderen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even of er bezwaar tegen is om dat deze week ... Ik geef het woord aan de heer Van Nispen van de SP.

De heer **Van Nispen** (SP):

Nou voorzitter, "bezwaar" is een groot woord, maar volgens mij gaat het bij dit tweeminutendebate niet anders dan bij andere tweeminutendebatten: soms moet je er inderdaad te lang op wachten. Dat vind ik ook vervelend, dus wil ik de heer Van Meijeren bijvallen. Als hij zijn motie snel in wil dienen, willen wij dat zeker niet blokkeren. Ik weet alleen wel dat sommige collega's nog werken aan het voorbereiden van moties en aan de afstemming daarvan. Wat ons betreft kan dat zeker volgende week. Als we dat signaal kunnen doorgeven, dan heel graag.

De **voorzitter**:

Is het misschien een idee om dit tweeminutendebate volgende week in te plannen? Ja?

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Als het niet opnieuw wordt uitgesteld, is dat prima, ja.

De **voorzitter**:

Wij gaan ons best doen.

U heeft nog een tweede verzoek. Gaat uw gang.

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Klopt, voorzitter. Dat tweede verzoek gaat over het wetgevingsoverleg dat maandag aanstaande plaatsvindt over de zoveelste verlenging van de coronamachtigingswet. Gelet op de urgentie en het ingrijpende karakter van dit wetsvoorstel willen wij dat WGO graag omzetten in een plenair debat.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik kijk of daar steun voor is.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Nee, dat kan gewoon in een wetgevingsoverleg plaatsvinden.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Daar sluit ik me bij aan; geen steun.

De heer **Kwint** (SP):

Juist gelet op de urgentie lijkt mij komende maandag heel snel, dus vasthouden aan het WGO.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Als fungerend voorzitter heb ik een heel aantal van die wetgevingsoverleggen mogen voorzitten. Het voordeel van een wetgevingsoverleg is dat je echt de tijd hebt, allemaal en alle fracties, om je vragen te stellen. Ze kunnen dan ook wel twaalf tot vijftien uur duren en dat kan nooit plenair. Daarom heeft het mijn voorkeur om het in een wetgevingsoverleg te doen, zodat we allemaal de tijd hebben om onze vragen te stellen.

De **voorzitter**:

Ik kijk even naar de collega's: steunt iemand het voorstel van de heer Van Meijeren? Of behouden we het wetgevingsoverleg?

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Voorzitter. Sneller dan maandag zal toch niet lukken en het voordeel van een wetgevingsoverleg is dat je meteen moties kunt indienen en daar niet weken mee hoeft te wachten. Ik denk dat het gewoon niet sneller kan. Het heeft dezelfde status natuurlijk, dus zou ik het in een WGO doen.

De **voorzitter**:

Ik concludeer dat er geen steun is voor uw verzoek. Er is een wetgevingsoverleg ...

De heer **Van Meijeren** (FVD):

Maar ...

De voorzitter:

Ik maak mijn zin even af. Er is wel een wetgevingsoverleg. Ik geef u nu het woord.

De heer Van Meijeren (FVD):

Dank u wel. Dat wetgevingsoverleg staat inderdaad gepland op maandag. Mijn verzoek is om dat plenair te doen. Er gebeurt op dat moment helemaal niets hier plenair. Het kan dus net zo snel gewoon hier plenair aanstaande maandag. Dan kunnen we ook moties indienen, want bij plenaire behandeling van wetgeving kunnen er ook moties worden ingediend.

Dan het tweede punt van orde.

De voorzitter:

Misschien mag ik op het eerste punt reageren. Maandag hebben wij geen plenair debat. We hebben juist de maandag voor WGO's. Uw tweede punt.

De heer Van Meijeren (FVD):

De Kamer kan besluiten om op maandag gewoon plenair te vergaderen.

De voorzitter:

Uw tweede punt?

De heer Van Meijeren (FVD):

Het tweede punt van orde is dat hier op 15 juni een regeling van werkzaamheden plaatsvond, waar u, mevrouw de voorzitter, heeft bevestigd dat het een individueel recht van Kamerleden is om een WGO plenair te behandelen.

De voorzitter:

Nee.

De heer Van Meijeren (FVD):

Ik kwam hier dus ook niet om een verzoek te doen. Jawel, u heeft dat bevestigd. Ik kan u het hier zeggen.

De voorzitter:

U mag een verzoek doen, maar u krijgt niet altijd ...

De heer Van Meijeren (FVD):

Nee, u kunt het nog even teruglezen. De heer Nijboer heeft het volgende gezegd. Ik citeer: "Het is toch gewoon een individueel recht van Kamerleden om wetgeving altijd plenair te behandelen?" De voorzitter zegt dan: "Wat de heer Nijboer zegt, klopt natuurlijk helemaal." Dit is een exact citaat. Het is prima dat de regels veranderen, maar ga niet lopen liegen over wat er is gezegd. Zoek het maar na in de verslagen. Het is gezegd en daar wordt nu van afgeweken. Dat is prima, maar ga niet doen alsof het niet gezegd is, want het is gezegd.

De voorzitter:

Even voor u: het is gebaseerd op het oude Reglement van Orde. Het is nu zo dat daar een meerderheid voor nodig is, dus vandaar de wijziging. Er was wat verwarring over het nieuwe en het oude Reglement, maar we weten gewoon dat er een meerderheid voor nodig is. Natuurlijk mag u altijd een verzoek doen, maar er is een meerderheid voor nodig om het om te zetten. Dat is nu niet het geval. Ik dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Azarkan van DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, dank. De heer Van Meijeren heeft wel elke keer het gevoel dat de regels veranderen in zijn nadeel.

Voorzitter. Het kabinet is op twee punten missionair, namelijk bij het zo goed mogelijk bestrijden van corona en bij het toeslagenschandaal. Op dat laatste punt heeft Amnesty in navolging van de Autoriteit Persoonsgegevens vastgesteld dat er mensenrechtenschendingen zijn geweest bij de behandeling van met name mensen die sociaal zwak zijn, mensen die in armoede leven en mensen met een andere afkomst. Dat is onder andere gebeurd door het gebruik van nationaliteit in de algoritmen. Ik wil daar graag een debat over, omdat we hebben gemerkt dat dit punt eigenlijk onderbelicht is geweest in de discussie die we hier met elkaar hebben gehad over alles wat te maken heeft met het toeslagenschandaal.

De voorzitter:

Dank u wel. Ik kijk ...

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, toch nog even. Het gaat niet alleen om de staatssecretaris van Financiën. Ik zou daar ook graag de minister van Binnenlandse Zaken bij hebben.

De voorzitter:

Oké, dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kuik van het CDA.

Mevrouw Kuik (CDA):

Voorzitter. Wij zouden dat graag doen in het debat over digitale zaken.

De heer Bisschop (SGP):

Eens.

De heer Kwint (SP):

Steun.

Mevrouw Becker (VVD):

Ik sluit me aan bij het CDA.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb graag eerst een brief en sluit me aan bij mevrouw Kuik.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Steun.

De **voorzitter**:
U sluit u ook aan bij ...?

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):
Ik sluit me aan bij de heer Azarkan. Alleen hiervoor, hè?

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik steun dit verzoek van de heer Azarkan van harte, voorzitter.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, eerst een brief en dan het debat, dus steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Ook steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Geen steun. Ik wil het in eerste instantie betrekken bij de commissie DiZa.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Azarkan.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, mag ik twee opmerkingen maken? De brief met de reactie is al binnen. Ik hoorde mevrouw Bikker en nog een collega zeggen: ik wacht even de reactie af. Die brief is vanmorgen al binnengekomen. Dat maakt op zich niet uit, maar vaak gebruiken mensen die reden om te zeggen dat ze nog niet kunnen oordelen. Mevrouw Bikker doet dat niet, maar sommigen anderen wel. De reactie is dus is al binnen.

De **voorzitter**:
Helder. De brief is binnen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Het tweede is dat we nog geen minister van Digitale Zaken hebben. Op dit moment zou de minister van Binnenlandse Zaken dat coördineren, maar ik zit dus even te kijken wie dat zou moeten zijn.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Becker.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Wat ik begrepen heb, is dat in de Kamercommissie voor Digitale Zaken mevrouw Leijten een voorstel heeft gedaan om een debat in te plannen. Dat is nog niet ingepland maar dat wordt wel ingepland, onder andere ook over algoritmen, de maatschappelijke wenselijkheid daarvan en aspecten zoals discriminatie. Die kunnen dan allemaal worden meegenomen. Daardoor dachten wij dat het verstandig is dat dit Amnestyrapport daarbij wordt betrokken.

De **voorzitter**:
Het klopt dat mevrouw Leijten dat verzoek heeft gedaan. Dat is aangenomen en het debat staat ook op de lijst. Dat debat gaat er dus aan komen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Nee, het ging mij erom dat de collega zei "met de minister van Digitale Zaken". Die is er nog niet.

De **voorzitter**:
Nee, maar het debat wel. Dat is dus wel een begin.

Dan geef ik het woord aan de heer Kwint van de SP.

De heer **Kwint** (SP):
Ik doe dit verzoek mede namens het lid Omtzigt, DENK, de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Wij zouden graag een brief willen van de minister-president, de minister voor Rechtsbescherming, de staatssecretaris van Financiën en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, want wij werden afgelopen week opgeschrikt door het nieuws dat maar liefst 1.100 gezinnen die opgejaagd zijn door de overheid en de dupe zijn geworden van het toeslagenschandaal, te maken hebben gehad met uithuisplaatsingen. Wij willen in die brief graag vernemen wat het plan is om deze gezinnen zo goed mogelijk te helpen en waar mogelijk die kinderen weer terug te krijgen. Wij zullen zelf voorafgaand daaraan het initiatief nemen voor een rondetafel met allerhande betrokkenen, maar wij zouden daarna graag hier een plenair debat willen over deze zeer onverkwikkelijke zaak.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):
Voorzitter, ook steun, maar ik begrijp dat dit onderwerp ook aan de orde is geweest bij de behandeling van het Belastingplan, in de eerste termijn, en dat de heer Dekker daar gezegd heeft nog een brief en aanvullende informatie te gaan sturen naar de Kamer. Wij hechten er wel aan dat dat binnen is voordat dit debat wordt ingepland, maar dan zouden we dit kunnen steunen.

De voorzitter:
Maar u steunt het debat wel.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun, ook namens BBB.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun.

De heer **Van Houwelingen** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Steun.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Voorzitter, steun, maar wij hechten ook aan die brief en daarnaast ook aan de beantwoording van de schriftelijke vragen.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik sluit me aan bij mevrouw Bikker.

De voorzitter:
Er is in ieder geval een meerderheid voor uw verzoek, meneer Kwint.

De heer **Kwint** (SP):
Ja, dank aan alle collega's voor de steun. Over die toegezegde brief: dat klopt inderdaad; die is ook toegezegd in reactie op Kamervragen. Er staan nog meer Kamervragen uit. Die brief zou specifiek zien op wat er nu gaat gebeuren met de 400 gezinnen waarbij het nog steeds speelt. Ik zou zeggen, maar het kabinet moet lekker zelf weten hoe het zijn brieven stuurt: voeg die dingen nou samen. Laat de verschillende bewindspersonen om wie wij gevraagd hebben, allemaal daarbij meekijken en zorg ervoor dat er een goede brief ligt, inclusief de antwoorden op de Kamervragen, zodat we er hier een grondig debat over kunnen voeren. Liever goed dan snel.

De voorzitter:
Dank u wel, meneer Kwint. We zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet.

Ik zit even te kijken. Mevrouw Becker of ... Nee, ik geef de heer Bontenbal het woord. Gaat uw gang.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Voorzitter, we hebben morgen een plenair debat over het Fit for 55-pakket, een enorm omvangrijk Europees klimaatpakket. Het zijn 12.000 pagina's en we hebben vier minuten spreektijd. Dat betekent dus 3.000 pagina's per minuut. Het leek me wel verstandig om dat iets uit te breiden, zodat we een beetje een fatsoenlijk debat over zo'n omvangrijk klimaatpakket kunnen voeren.

De voorzitter:
Ik wil u er wel op wijzen dat de agenda erg vol is. U vraagt om zes minuten. Ik zou eigenlijk het voorstel willen doen van vijf minuten. Ik hoop dat dat steun kan hebben van de Kamer, want het is een hele drukke dag. Mag dat?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Weet u dan ook al wat de consequentie is voor de derde termijn van de Financiële Beschouwingen? Die zouden namelijk daarna nog plaatsvinden. Ik moet beide debatten doen.

De voorzitter:
Exact, ja. Daarom stel ik ook voor om niet te gaan voor zes minuten maar voor vijf minuten. Het wordt een late avond; dat kan ik u al verzekeren. Volgens mij is er, als ik zo in de zaal kijk, steun voor vijf minuten. Ja?

Dan geef ik het woord aan de heer Paternotte van D66. Gaat uw gang.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, eveneens kort. Het kabinet denkt op dit moment na over nieuwe coronamaatregelen, maar er zijn nu natuurlijk ook coronamaatregelen. We zien steeds meer berichten dat in de verschillende gemeenten heel verschillend wordt omgegaan met de handhaving daarvan. Daarom zou ik willen vragen om bij het volgende coronadebat, dat waarschijnlijk volgende week is, ook de minister van Justitie en Veiligheid uit te nodigen. Dat verzoek doe ik overigens

mede namens de fracties van VVD, Partij van de Arbeid en GroenLinks.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Daar is geen bezwaar tegen. Het kabinet gaat natuurlijk over zijn eigen afvaardiging, maar we zullen dit wel doorgeleiden, met een meerderheid vanuit de Kamer voor het verzoek.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Jasper van Dijk van de ... Nee, ik zie de heer Kwint.

De heer Kwint (SP):

Ja, de heer Van Dijk is er rap op achteruitgegaan. Ik wilde alvast een vooraankondiging doen voor een tweeminuten-debat over de artikel 100-procedure over verlenging van de missie in Mali. Dat zal deze week moeten plaatsvinden, inclusief stemmingen.

De voorzitter:

Ik kijk even of daar bezwaar tegen is. Dat lijkt mij niet. Dan gaan we dat als zodanig inplannen. Ik dank u wel.

Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik schors de vergadering voor een enkel moment, waarna we overgaan tot het debat over de begroting van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De vergadering wordt van 17.14 uur tot 17.23 uur geschorst.