

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is een regeling van werkzaamheden. Ingekomen is een beschikking inzake aanwijzing van het Tweede Kamerlid Martin Bosma tot lid van de Interparlementaire Commissie van de Nederlandse Taalunie.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2021 (Zesde incidentele suppletore begroting inzake Coronamaatregelen) (35815).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Luchtvaart, met als eerste spreker het lid Van Raan van de Partij voor de Dieren;
- het tweeminutendebat Woningbouwopgave, met als eerste spreker het lid Pieter Heerma van het CDA;
- het tweeminutendebat Inburgering en integratie, met als eerste spreker het lid Van Baarle van DENK.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Van der Plas van BBB. Ter toelichting: zij begint omdat zij een andere verplichting heeft, dus ik reken op uw flexibiliteit.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Dat wordt zeer gewaardeerd, voorzitter. Dank u wel. De tijdelijke commissie Uitvoeringsorganisaties, de TCU, ging op 5 maart 2020 van start met haar onderzoek naar de oorzaken van problemen bij uitvoeringsorganisaties en het verlies van de menselijke maat daarbij. Daarnaast onderzocht de commissie de wijze waarop de Kamer geïnformeerd wordt over problemen en de wijze waarop de Kamer haar controlerende taak uitvoert wanneer zich problemen voordoen. Op donderdag 25 februari 2021 overhandigde de TCU haar eindrapport aan Kamervoorzitter Arib. In het onderzoek kregen de burgers, de professionals op de werkvloer en ambtenaren bij de ministeries en de uitvoeringsorganisaties een plek. Ook de rol van de Tweede Kamer zelf is onder de loep genomen.

Mevrouw Hamer stelde in haar eindrapport: "Tot slot kan de Kamer op korte termijn, mede ten behoeve van haar eigen functioneren, het rapport van de tijdelijke commissie Uitvoeringsorganisaties behandelen." Dit is nog steeds niet gebeurd. Inmiddels zijn de Kamerleden die in de TCU zaten weg. Dit is natuurlijk geen reden om het debat niet snel te voeren. Je auto wordt ook gewoon gemaakt, ook al werkt de vorige automonteur niet meer in de garage. BBB wil daarom een plenair debat aanvragen met de leden van de originele commissie erbij om het rapport Klem tussen balie en beleid nog vóór het zomerreces te behandelen.

De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Van der Plas. Dan geef ik als eerst het woord aan de heer Van Haga van de Groep Van Haga.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Het is een zeer belangrijk onderwerp. Ik ben ook aangevaard door mijn oud-VVD-coach André Bosman om dit te steunen. Dus van harte steun.

Mevrouw Tellegen (VVD):

Ik begrijp dat we eerst nog een rondetafelgesprek krijgen met de opstellers van dit rapport. Het lijkt me belangrijk dat we dat eerst hebben. Steun voor een debat daarna. Maar wel in die volgorde. We moeten even kijken of we dat plenair allemaal nog kunnen regelen vóór volgende week donderdag.

Mevrouw Palland (CDA):

Zeker steun voor het debat. Het is een belangrijk onderwerp. Dat moeten we natuurlijk ook in de nieuwe samenstelling doen, ook al zijn de andere deelnemers aan de commissie vertrokken. De vraag is wel of het per se volgende week zou moeten. Wat ons betreft zou het ook na het zomerreces kunnen. Morgen is er ook nog een commissiedebat Uitvoering sociale zekerheid. Daar staan ook een aantal onderwerpen geagendeerd die hieraan raken.

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Het is een zeer belangrijk rapport van onszelf als Kamer, dus dat moeten we zeker goed bespreken. Ik krijg het alleen niet voor elkaar om te zien hoe we dat doen met die commissieleden erbij, als ze geen Kamerleden meer zijn, maar dat moet het Presidium goed uitzoeken. Maar ik krijg het ook agendatechnisch niet voor elkaar om het dan volgende week te bespreken. Misschien kunnen we het voorstel doen dat we het de eerste week na het zomerreces doen. Ik zou tegen mevrouw Van der Plas en via haar misschien ook wel een beetje tegen de leden van de commissie willen zeggen dat we verschillende onderwerpen natuurlijk wel bespreken. Over de informatiepositie van de Kamer is er volgende week een debat. We bespreken ook de POK. Er komt ook nog een hoop rond het rapport Ongekend onrecht. Ik zou het willen steunen, maar ik krijg het agendatechnisch niet voor elkaar om te zien dat het ook lukt. Dan vind ik het beter om met elkaar te zoeken naar een moment om het de eerste week na het reces te doen en daarmee het belang van een goede bespreking zeker te onderstrepen.

Mevrouw Belhaj (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, dat doe ik ook.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Voorzitter. Het is gewoon een belangrijk onderwerp. Steun.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik sluit me ook aan bij de woorden van collega Leijten.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Datzelfde geldt voor mij, voorzitter. Het is een fantastisch verzoek van mevrouw Van der Plas, maar het moet organisatorisch wel mogelijk zijn. Gezien de agenda van de commissie sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Ook ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Leijten.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Het is een belangrijk rapport. Het moet ook zorgvuldig behandeld worden. Er loopt al best wel een tijdje een procedure in meerdere commissies, want het rapport gaat om meerdere commissies. Er is ook afgesproken dat er een rondetafelgesprek komt. Ik vind dat we het in die volgorde moeten doen. Ik begrijp de haast bij sommigen, maar om dit dan plotseling volgende week plenair af te ronden lijkt me niet verstandig. Dan doen we ook geen recht aan het rapport. Dan kom je eerder uit op direct na het reces.

De heer **Dassen** (Volt):
Eens met collega Leijten, voorzitter.

De **voorzitter**:
De heer ... Mevrouw Kuiken van de PvdA.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Mevrouw. Dat maakt tegenwoordig niks meer uit.

Voorzitter. Ik twijfel enorm. Eigenlijk vind ik het niet chic naar de commissie dat we het niet nog voor het reces afhandelen, ook omdat veel mensen al weg zijn. Ik vind het ook een beetje dom van onszelf dat we heel veel tijd en energie steken in onderzoekscommissies en het vervolgens niet tijdig afhandelen. Ik zie de agenda ook. Iets van een hoorzitting volgende week zou nog netjes zijn. Dus ik wil eigenlijk het verzoek steunen, maar ik zie ook de ingewikkeldheid van de agenda. Dus ik vind het een dilemma. Dus ik steun het wel, maar ik zie ook de ingewikkeldheid van de agenda.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek om het voor het reces te doen, maar zoals we al eerder hebben vastgesteld, is er wel steun voor een debat over dit onderwerp. Er is ook een verzoek via de procedurevergadering voor een technische briefing, waar volgens mij ook nog gesproken wordt over de vraag of de originele leden van de commissie daarbij aanwezig kunnen zijn om hun de gelegenheid te geven om een uitleg en een toelichting te geven. Dan zullen we ons best doen om vrij snel na het

reces het debat te gaan plannen. Er is ook nog een reactie van het kabinet. Die moet volgens mij ook nog komen, maar daar gaan we ook achteraan zitten. Ik dank u wel, mevrouw Van der Plas.

Dan geef ik het woord aan de heer Markuszower van de PVV voor een drietal verzoeken.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. Het eerste verzoek is het volgende. Afgelopen zaterdag was er weer eens zo'n tbs'er op de maatschappij losgelaten, want die maatschappij moet volgens al die tbs-specialisten een proeftuin zijn voor levensgevaarlijke mensen. Gelijk op dat verlov heeft die viezerik drie kinderen aangerand. Gelukkig is erger voorkomen door een dappere moeder, maar toch zou ik graag een fundamenteel debat willen hebben over het feit dat al die gevaarlijke tbs-patiënten constant maar op de maatschappij worden losgelaten en dat onschuldige kinderen en vrouwen vaak worden aangerand, verkracht en sommigen zelfs vermoord.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. De heer Markuszower wordt op zijn wenken bediend. Volgende week, op 6 juli, staat er een debat over dit onderwerp. Ik denk dat we dat dan het beste kunnen doen. Ik zie dat mevrouw Kuiken zich daar ook bij aansluit. Het alternatief is dat we het op de lijst zetten, maar dan gaat het echt te lang duren. De eerstvolgende mogelijkheid is gewoon volgende week.

De **voorzitter**:
Als ik even kijk naar de leden, zie ik dat ze allemaal knikken. Volgens mij is iedereen het dus eens met de opmerking van de heer Azarkan.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dat is in een commissiedebat, neem ik aan.

De **voorzitter**:
Ja.

Uw tweede verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel. Het tweede verzoek. Onder anderen experts in Spanje zeggen dat landen als Marokko, zandbaklanden, de grenzen openzetten en de migratiekraan openzetten. Experts in Spanje zeggen nu dat die migratiekraan van zandbaklanden als Marokko als een wapen wordt gebruikt. Dat moet natuurlijk stoppen, want nu komen ze in Spanje aan en veiligheidsexperts daar zeggen: dat is gevaarlijk en het wordt als wapen gebruikt. Maar ja, straks gaat het nog meer naar onze kant van Europa, en dan hebben we hier het probleem. Ik wil daar dus graag een debat over.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik wil u wel vragen om in neutrale termen het verzoek te doen voor zo'n debat, want het wordt daardoor

ook meteen een debat, en dit is echt een regeling van werkzaamheden.

De heer **Markuszower** (PVV):
Ik was zeer gematigd.

De **voorzitter**:
Ik wil u vragen om daarin wat terughoudend te zijn.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. De plenaire zaal is natuurlijk geen behandelkamer voor extreemrechtse partijen die allerlei xenofobe, racistische aandoeningen hebben. Dus geen steun.

De **voorzitter**:
Het wordt daarmee een debat, dus ik wil iedereen even oproepen ... Dit is echt een regeling van werkzaamheden.

De heer **Markuszower** (PVV):
Maar gaf u nou steun of geen steun? Dat hoorde ik niet.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Van de partij die moties indient dat Nederland in deze zaal geen belastingparadijs genoemd mag worden, vind ik het een beetje hypocriet om dan wel over een ander land te praten als een "zandbakland". Maar goed, geen steun voor de aanvraag van dit debat.

De **voorzitter**:
Ik kijk even of er iemand is die dit debat steunt. Nee, dat is niet het geval.

Uw derde verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):
De migratiekraan blijft dus open. Maar we gaan ...

De **voorzitter**:
Meneer Markuszower, u ... Ah, mevrouw Kerseboom.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Voorzitter. Het onderwerp is wel belangrijk. Het is belangrijk dat dat gewoon besproken en behandeld wordt. Dus wel steun voor de vorige debataanvraag.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Ik sluit me graag aan bij mijn collega. Los van de termen die ons hier om de oren vliegen is het inhoudelijk een belangrijk onderwerp, waar we graag over willen spreken.

Mevrouw **Palland** (CDA):
Geen steun. En als de heer Markuszower daar iets over wil inbrengen, kan dat via de JBZ-Raad.

De **voorzitter**:
Oké. Er is geen steun voor uw verzoek.

Uw derde verzoek, meneer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):
Dank u wel. Dat is misschien wat makkelijker, voorzitter, want dat betreft een debat dat de meerderheid van de Kamer al eens wilde voeren. Dat is op 11 februari 2020 door onze fractie aangevraagd, met het verzoek — dat hebben we ook gekregen — om dat voor het meireces vorig jaar in te plannen. Dat gaat over Julio Poch. Die heeft tien jaar lang onschuldig in een Argentijnse cel gezeten, omdat een foute CDA-minister van Justitie hem feitelijk heeft uitgeleverd. Dat is er toen gebeurd. Daar is nu ook een rapport over ...

De **voorzitter**:
Meneer Markuszower, ik heb u net gevraagd om echt wat neutraler te zijn in het aanvragen. Graag.

De heer **Markuszower** (PVV):
Sorry. Ik wist niet dat dat ook dit verzoek betrof, maar dank u wel. Ik zou dat debat, dat we eigenlijk vorig jaar voor het meireces hadden moeten voeren, heel snel willen inplannen, liefst voor het zomerreces, en als dat niet kan, dan toch direct na het zomerreces.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Voorzitter, misschien mag ik collega Markuszower nog wat uitleggen.

De heer **Markuszower** (PVV):
Een gratis cursus!

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Kijk, als je kiest voor een bepaalde intonatie of woordkeuze, kan het zomaar zijn dat bepaalde fracties denken: ik wil het steunen, maar door de inkleuring zeg ik "tegen". Ik wilde dat even meegeven, maar D66 steunt het verzoek.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter, de SP ook. En als het agendatechnisch niet mogelijk is voor de zomer, dan meteen na de zomer.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik steun het ook. Het lijkt me agendatechnisch niet mogelijk voor de zomer, dus dan moet het direct daarna.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Steun, en ook met de opmerking over de agenda.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Voorzitter, ik sluit me aan bij mevrouw Belhaj. Ik heb gelukkig meer met rechtvaardigheid voor degenen die onrecht is aangedaan, in dit geval met grote waarschijnlijkheid de heer Poch. Daarom zal ik dit verzoek steunen, met zeer veel tegenzin. Want de manier waarop dit Kamerlid hier dit soort onderwerpen ter sprake brengt en het disrespect waarmee hij spreekt over andere landen, met name landen van herkomst van andere Kamerleden, behoeft eigenlijk niets anders dan een totalenegeerknop.

De voorzitter:

Maar u steunt het debat. Mevrouw Pouw-Verweij, JA21, en dan mevrouw Kerseboom.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Belhaj.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Steun, voorzitter. En ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Simons.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Steun voor het debat.

De voorzitter:

U heeft steun voor uw verzoek, meneer Markuszower. We gaan dat vrij snel inplannen. Ik dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren, voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Voorzitter. Het is vandaag 47 graden in Canada. Er heerst een levensgevaarlijke hittegolf en dit is maar het begin. Het wetenschappelijke klimaatpanel van de Verenigde Naties waarschuwt in een uitgelekt rapport dat de klimaat- en biodiversiteitscrisis nog veel heftiger zal uitpakken dan tot nu toe werd aangenomen. Miljoenen mensen extra zullen worden getroffen door hongersnood, ziektes en extreme droogte. Ik wil daarom een debat met de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat over het in samenhang oplossen van de klimaat- en biodiversiteitscrisis. Wat de Partij voor de Dieren betreft, moeten we hier vaker in overkoepelende zin over spreken. Vandaar ook ook deze aanvraag. Naast het commissiedebat, waarin we specifieke onderwerpen zoals de energietransitie bespreken, willen wij dus ook een overkoepelend debat, het liefst nog voor het reces en anders net na het reces.

De voorzitter:

Dank u wel. Ja, wij lachen een beetje, omdat de agenda al zo vol is en er een aantal verzoeken ligt voor vóór het reces. Maar we doen ons best.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Voorzitter. Ik steun het verzoek, maar wel met de opmerking dat er op 7 juli een notaoverleg Klimaat en energie is. Er is door mij ook een inmiddels meerderheidsdebat aangevraagd over de gevolgen van de rechtszaak-Shell. Maar inderdaad, hoe vaker we hierover spreken, hoe beter. Steun dus voor het verzoek, maar ik denk dat het pas kan na het zomerreces.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Voorzitter. Ik steun het verzoek om veel over klimaat te praten, maar in dit geval niet. Het rapport is nog niet klaar en een bekende klimaatwetenschapper, Michael Mann, heeft het ook vrij onverantwoord genoemd om het nu te lekken, omdat een heel aantal inzichten waarschijnlijk niet helemaal zal blijven staan. Ik wil dus heel graag over dit soort rapporten praten, maar wel als ze helemaal netjes door de wetenschappelijke mallemolens zijn gegaan.

De voorzitter:

Ja. Dus geen steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Geen steun. Ik begrijp ook dat er voor volgende week woensdag een commissiedebat staat gepland. Daar kan het al aan de orde worden gesteld.

De heer **Dassen** (Volt):

Het is een ontzettend belangrijk onderwerp, voorzitter. Steun voor het debat. Ik geloof dat het rapport in juli komt, dus dan kunnen we daar gelijk na het reces over spreken.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar volgende week kunnen we hier in een commissie over spreken, zoals collega Tellegen al zei.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Geen steun, en volgende week bespreken.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Dat commissiedebat gaan we specifiek voeren over de energietransitie, omdat dat debat nooit goed wordt afgerond als je alles behandelt. Dus wel steun voor een algeheel klimaatdebat. Maar ik ben het ook eens met de heer Bontenbal dat we dan eigenlijk het eindrapport zouden moeten bespreken, om niet langs elkaar heen te gaan praten. Daar is het namelijk ook te belangrijk voor. De heer Van der Lee zei al dat we ook al het debat over Urgenda en Shell hebben. Wellicht kunnen we dat dus samennemen en dan dit rapport erbij. Het punt dat we het notaoverleg al hebben en dat we daarom dit onderwerp niet op de ple-

naire agenda krijgen, is wel precies het probleem. Er staat zo veel op de agenda dat het eigenlijk onverantwoord is.

De voorzitter:

Dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw Leijten (SP):

Wel steun voor een apart debat. Maar dan moet wel goed worden gekeken naar wat daaronder valt en niet verwijzen naar het notaoverleg, omdat dat heel specifiek over de energietransitie gaat.

De voorzitter:

Helemaal goed.

De heer Van der Staaij (SGP):

Voorzitter. Geen steun voor het debat. Wij willen het wél betrekken bij het commissiedebat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Leijten. Dus wel steun, maar met die opmerking.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Voor mij geldt hetzelfde, voorzitter.

De voorzitter:

Er is geen meerderheidssteun.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Ik zie wel dat er steun is voor een dertigledendebat, voorzitter. Dan zou ik graag een dertigledendebat willen.

De voorzitter:

Prima. Dat gaan we doen. Dank u wel.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Dank aan de collega's.

De voorzitter:

Ik geef het woord aan de heer Geurts van het CDA.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter. Er zijn de afgelopen tijd diverse rapporten verschenen en er volgen er nog een paar, als ik het goed heb begrepen, die de ruimtelijke ordening in Nederland aangaan. Het lijkt met goed als we daar als Kamer in samenhang over spreken als er een brief is van het kabinet over de toekomstige ruimtelijke verdeling en ordening in Nederland. Hierbij het verzoek om een debat in te plannen — het zal u aanspreken — in het najaar, dus niet meer voor het zomerreces, met de minister van Binnenlandse Zaken

en Koninkrijksrelaties over de strijd om de ruimte in Nederland.

De voorzitter:

Dank u wel. Is er steun voor dit verzoek?

Mevrouw Leijten (SP):

Voorzitter. Er moet dan wel een goede reactie liggen, zodat we het dan ook ergens over hebben. Ons valt namelijk op dat in dit soort debatten het te weinig echt goed concreet wordt om goede afwegingen te maken.

De voorzitter:

Uw verzoek is: in ieder geval een brief van tevoren. Maar wel steun voor het debat.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Belhaj (D66):

Geen steun, want er staat een commissiedebat gepland, begreep ik.

De heer Van der Staaij (SGP):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Simons (BIJ1):

Steun voor het verzoek. Ik zou graag, net als mevrouw Leijten, eerst een kabinetsbrief zien.

Mevrouw Agema (PVV):

Steun.

De heer Grinwis (ChristenUnie):

Voorzitter. In het najaar hebben we een begrotingsdebat. Dat lijkt mij de plek waar we deze strijd om de ruimte met elkaar kunnen bespreken.

De voorzitter:

Geen steun.

De heer Dassen (Volt):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):

Steun, voorzitter.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Ook steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Eerst maar eens die reactie in een brief. Dus nu geen steun.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid.

De heer **Geurts** (CDA):
In ieder geval ruim 30 leden, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dat zeker. En een brief.

De heer **Geurts** (CDA):
Laten we die dan maar eens even op gaan zetten. Dan kom ik na het zomerreces wel terug om D66 en de VVD ervan te overtuigen dat het toch wel heel belangrijk is.

De **voorzitter**:
Dank u wel, meneer Geurts.

Ik geef het woord aan de heer Van Wijngaarden — ik had hem nog niet gezien — van de VVD, voor zijn verzoek.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):
Voorzitter. Als een man terugdeinst, deinst hij terug. Een vrouw deinst alleen terug om een betere aanloop te kunnen nemen. Hopelijk kunnen we het terugtreden en naar buiten treden van twee vrouwelijke oud-luitenant-kolonels — NRC berichtte daar afgelopen zaterdag over, en gisteren was er opnieuw een onderzoek — als een aanloop nemen, een aanloop naar een sterkere positie van vrouwen binnen de militaire beroeps cultuur. Er is nog een wereld te winnen. Daarom wil ik graag een debat aanvragen. Dat is mede namens Volt, het CDA, D66, PvdA en GroenLinks.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
De heer Boswijk. O, was het ook namens het CDA? Ja, het was ook namens het CDA.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):
Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Het ging zo snel, die opsomming van namens wie het allemaal was. Ik heb niet de nieuwe coalitie helemaal scherp. Maar steun van de SP.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Ook steun namens JA21.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid voor uw verzoek. Dank u wel.

Dan gaan we naar mevrouw Vestering van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in het vragenuur gesproken over de vreselijke undercoverbeelden die zijn gemaakt in een groot slachthuis in Epe, waar dieren werden geslagen, geschopt, aan hun oren over de grond werden getrokken en stroomstoten kregen, terwijl ze het uitschreeuwden van pijn en angst. De NVWA noemde dit slachthuis twee jaar geleden nog een van de beste slachthuizen in Nederland. Kamerbreed was er verontwaardiging en eensgezindheid over dat deze dieren mishandeling hard moet worden aangepakt en dat ook het slachthuis onmiddellijk moet worden gesloten. En terecht. Maar dit is geen incident. Het is een terugkerend ritueel. Dankzij mensen die zich laten inhuren in slachthuizen en undercoverbeelden maken, krijgt Nederland een beeld van hoe het eruit ziet als 1,7 miljoen dieren per dag in moordend tempo door slachthuizen worden gejaagd.

De **voorzitter**:
U wilt een debat.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter. Dit moet dus structureel en fundamenteel worden aangepakt. Daarom willen we hierover snel een debat met de minister van Landbouw.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Mevrouw **Agema** (PVV):
U heeft uw bijdrage hier wel alvast gedaan. Maar steun voor het verzoek. Maar, voorzitter, serieus: als wij langer dan twee seconden, twee minuten of twee zinnen de tijd nemen ...

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Steun.

De voorzitter:
Het is soms een beetje geven en nemen. De een wat langer, de ander wat korter. We doen ons best hierin.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun.

De heer **Boswijk** (CDA):
Steun, maar wel pas na de brief die vanmorgen is toegezegd door de minister.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ook steun.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Graag eerst de brief en dan het debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Excuses, voorzitter. Ik werd even weggeroepen, dus ik ben heel benieuwd welk debat hierbij wordt aangevraagd.

De voorzitter:
Slachthuizen.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ah! Steun.

De voorzitter:
Er is een meerderheid voor het verzoek.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Dank u wel, voorzitter. Er is toegezegd dat de brief binnen een week komt. Dat is fijn. Dan kunnen we snel een debat inplannen.

De voorzitter:
We gaan dit op die manier ook doorgeleiden. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Tjeerd de Groot van D66 voor zijn verzoek.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Voorzitter. Vanochtend kwam NRC met het bericht dat er opnieuw sprake is van grootschalige mestfraude. In 2017 kwamen ze al met een bericht hierover. 0,09% van de mesttransporten wordt gecontroleerd. Het gaat maar door, net als bij de slachthuizen. Daarom wil ik daarover een debat aanvragen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun.

Mevrouw **Vestering** (PvdD):
Voorzitter, van harte steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Volmondig steun.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Geen steun.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

De heer **Boswijk** (CDA):
Steun als het na het reces kan, want daarvoor lukt gewoon niet meer.

De voorzitter:
Dat lijkt me wel het meest realistisch, zeg ik alvast maar.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter. Graag eerst een brief. Volgens mij kan dit dan prima in de commissie.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Eigenlijk ben ik niet zo verrast dat boeren die zo in het nauw worden gedreven door de heer De Groot, andere uitwegen zoeken. Dus geen steun.

De voorzitter:
Geen steun.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Steun.

Mevrouw Leijten (SP):
Voorzitter, steun voor dit verzoek.

De voorzitter:
Dank u wel. Er is geen meerderheid voor het verzoek, meneer De Groot.

De heer Tjeerd de Groot (D66):
Nee, dat is helder. Dank u wel.

De voorzitter:
Ik kan geen andere conclusie trekken dan die.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Simons van BIJ1. Gaat uw gang.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Dank u, voorzitter. De transzorg in Nederland verkeert in een enorme crisis. We kennen wachtlijsten van wel twee jaar voor een intakegesprek. Steeds meer transpersonen in dit land zitten er mentaal doorheen, met alle gevolgen van dien, soms tot levensbeëindiging aan toe. Afgelopen weekend demonstreerden velen van hen en van ons om de politiek hier nog maar eens op te wijzen.

De voorzitter:
U wilt een debat.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Ik wil heel graag een debat over de deplorabele situatie in de transzorg in Nederland.

De voorzitter:
Met de minister voor Medische Zorg?

Mevrouw Simons (BIJ1):
Graag, ja, met de minister van Volksgezondheid.

Mevrouw Van den Berg (CDA):
Voorzitter. Ik begrijp aan alle kanten dat mevrouw Simons erover wil spreken, maar we hebben aanstaande maandag een commissiedebat over medisch-specialistische zorg, dus daar kan dit wat ons betreft heel goed in meegenomen worden.

Mevrouw Belhaj (D66):
Steun.

Mevrouw Kuiken (PvdA):
Ik zou het ook willen toevoegen aan het debat van maandag en dan wellicht op een ander moment nog een keer bespreken, maar als we het op de plenaire agenda zetten, wordt het sowieso pas over een paar maanden. Dus daarom zeg ik: geen steun, maar via de commissie.

Mevrouw Tellegen (VVD):
Geen steun, maar maandag bij het debat betrekken.

De heer Van der Staaij (SGP):
Daar sluit ik me bij aan.

De heer Van der Lee (GroenLinks):
Ik steun het, temeer daar de Tsjechische president echt op een afschuwelijke wijze over transgenders heeft gesproken. Dat rechtvaardigt een breder debat dan alleen in de commissie. Dus van harte steun.

Mevrouw Vestering (PvdD):
Voorzitter, steun.

Mevrouw Agema (PVV):
Ik begrijp dat er een commissiedebat en ook wetgeving aankomen, dus daar zou ik het bij willen voegen.

De heer Dassen (Volt):
Steun.

Mevrouw Pouw-Verweij (JA21):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Van den Berg: het bij het commissiedebat betrekken.

Mevrouw Leijten (SP):
Voorzitter. Ik volg de route van mevrouw Kuiken: het er maandag bij betrekken en dan kijken hoe we het op de agenda kunnen houden en sneller kunnen bespreken dan met een plenair debat, dat pas over een paar maanden zal zijn.

De voorzitter:
Dus geen steun voor uw verzoek, mevrouw Simons.

Mevrouw Simons (BIJ1):
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:
Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan de heer Edgar Mulder van de PVV voor zijn verzoek.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Voorzitter. De benzineprijs kwam deze week boven de €2. Dat is absurd hoog. De verklaring die we hoorden tijdens het vragenuur, namelijk dat de oorzaak zou liggen in de markt, is natuurlijk totaal fake news. De oorzaak zit in de staatssecretaris zelf, de zittende staatssecretaris, want de helft van de benzineprijs gaat als belasting naar de overheid. Het is belasting over belasting, btw over accijns, en dat moet stoppen. Vandaar dat het heel goed zou zijn, omdat het iedere Nederlander raakt, dat we daarover een debat voeren.

De **voorzitter**:
Een debat met de staatssecretaris van Financiën.

Mevrouw **Belhaj** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Wij steunen dit van harte.

De **voorzitter**:
Mevrouw Tellegen, VVD, en dan de heer Grinwis, Christen-Unie.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, geen steun. Morgenochtend hebben we een debat over belastingen. Daar kan mijn collega Mulder dit van harte voorstellen.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Morgen is het debat over belastingen, waar dit prima kan worden besproken.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Voorzitter. Ook de SGP wil dit graag betrekken bij het commissiedebat over belastingen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dat geldt ook voor GroenLinks en de Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):
Steun voor een plenair debat.

De heer **Dassen** (Volt):
Geen steun. Het kan in het commissiedebat morgen.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):
Ik sluit me aan bij de heer Dassen.

De **voorzitter**:
Er is geen meerderheid voor uw verzoek.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):
Klopt. Dan gaan we morgen via het commissiedebat, via een tweeminutendebat, met een motie komen. Ik neem aan dat al die mensen die dat zo graag wilden, ons dan steunen.

De **voorzitter**:
Dat gaan we zien. Dank u wel.

Dan geef ik het woord aan mevrouw Agema voor haar verzoek. Gaat uw gang.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Dank u wel, voorzitter. De Gezondheidsraad heeft vanmiddag zijn advies uitgebracht. Daarin stellen zij voor om de vrijwillige vaccinatie uit te breiden naar kinderen van 12 tot 17 jaar. Ik zou daarover graag een debat voeren met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, nog voor het reces.

De **voorzitter**:
Nog voor het reces.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Liefst deze week, eigenlijk.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik snap het verzoek heel goed. Mijn voorstel zou eigenlijk zijn om het toe te voegen aan het WGO van aanstaande woensdag. Dan weten we zeker dat het wordt behandeld en kunnen we ook meteen moties indienen. Dat zou mijn tegenvoorstel zijn, in plaats van het verzoek om het plenair te bespreken. Ik steun het dus niet, maar ik doe wel een concrete tegensuggestie.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):
Voorzitter. Ik wil dat we erover praten voor het reces. Daar wil ik mevrouw Agema helemaal in steunen, maar ik zat ook te zoeken naar een praktische oplossing. In die zin vind ik het voorstel van mevrouw Kuiken een zeer goede, praktische oplossing.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun voor een plenair debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):

Het is belangrijk om het erover te hebben, maar dat gaat het beste in het WGO van volgende week.

Mevrouw **Belhaj** (D66):

Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Tellegen, dus geen steun voor het debat, maar wel in de commissie.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp, maar ik sluit me aan bij het tegenvoorstel van collega Kuiken.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Dat geldt ook voor GroenLinks: geen plenair debat. Het kan bij het WGO. Een apart commissiedebat kan ook. Maar niet nog een keer plenair.

Mevrouw **Pouw-Verweij** (JA21):

Steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Simons** (BIJ1):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Ik weet niet of je zo'n onderwerp zomaar bij een wetgevings-overleg over een wet kunt voegen. Gaat een wetgevings-overleg met "gehoord de beraadslaging" dan over die wet? Ik ga ervan uit dat mijn collega's daarover hebben nagedacht. Voor de rest trek ik mijn handen ervan af.

De **voorzitter**:

Mevrouw Van den Berg heeft nog een opmerking.

Mevrouw **Van den Berg** (CDA):

Ik begrijp die vraag van mevrouw Agema. Kunnen we, omdat we al zeker weten dat we elkaar treffen, er een kort commissiedebat of zo aan vastplakken? De plenaire agenda zit al hartstikke vol. Ik zit gewoon een praktische oplossing te zoeken.

De **voorzitter**:

Ik wil aan u vragen om het in ieder geval via de commissie te regelen en af te spreken.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Zo direct is er in de commissie geen plek en hier ook niet. Zoals ik al zei: ik trek mijn handen ervan af. Er komt wel een ...

De **voorzitter**:

Ik schors de vergadering voor een enkel moment, speciaal voor mevrouw Tellegen. Daarna gaan we van start met een tweeminutendebat.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Kuik